

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS Y  
ESTUDIOS ORIENTALES**

**TESIS DOCTORAL**

**POLARIZACIÓN IDEOLÓGICA,  
ELITES E IMAGEN DE GRUPO:  
UN ESTUDIO DE LA PRENSA EN TURQUÍA  
EN EL AÑO 2007**

**MARC SAURINA LUCINI**

**Directora: Delfina Serrano Ruano**

**2013**





## Agradecimientos

La consecución de esta tesis doctoral supone para mí un gran paso que, en ciertos momentos del pasado, no tuve la total certeza de que fuera a dar. Significa también el final de un largo proceso de gestación de un proyecto, de selección de fuentes, recolección de datos a partir de ellas, estructuración del trabajo y análisis de textos.

El resultado es, sobre todo, la firme intención de seguir avanzando por un camino en el que me han acompañado una serie de personas a las que quisiera dar las gracias por su apoyo incondicional y sin las cuales no habría podido progresar hasta la presentación de esta tesis doctoral.

En el plano académico, en primer lugar, agradezco todo el trabajo realizado a mi directora, Delfina Serrano Ruano, que me ha ayudado a formarme a mí mismo como investigador y que siempre ha estado guiándome a lo largo de este proceso. También quiero reconocer aquí la ayuda de la profesora de la Universidad de Ankara Gülseren Adaklı, siempre dispuesta a resolver las dudas que me iban surgiendo a medida que el trabajo se iba desarrollando. Gracias a ella he podido enfocar de forma más certera muchos de los aspectos de esta tesis doctoral relacionados con la tipología y la naturaleza de los medios de comunicación turcos y avanzar con algo algo más de seguridad en mi labor. A la profesora Ana Planet, mi tutora en la Universidad Autónoma de Madrid, le agradezco su diligencia, disponibilidad y paciencia.

Quiero también hacer una breve mención a mi amigo Óscar Sanz González por ser una de las personas que ha insistido más en que terminara esta tesis doctoral.

Por último, y en un lugar especial, agradezco a mi pareja, compañera y amiga Ebru Susur su infinita paciencia, su aguante y su gran ayuda en el plano logístico. Sin duda, ha sido la persona que más ha sufrido por culpa de mi tesis doctoral en estos últimos meses.

¡Gracias!

Madrid, diciembre de 2012

Marc Saurina i Lucini

# ÍNDICE

---

INTRODUCCIÓN .....	1
--------------------	---

## PARTE PRIMERA: MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA

1. INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA .....	4
1.1 Estado de la cuestión .....	4
1.2 Marco teórico y fuentes .....	8
1.2.1 Breve introducción a la sociología de los medios de comunicación: Teorías y conceptos .....	8
1.2.2 Norbert Elias y la imagen de grupo .....	27
1.2.3 La violencia sistémica .....	39
1.2.4 Teorías del discurso .....	45
1.2.5 Selección de textos .....	50

## PARTE SEGUNDA: MARCO CONTEXTUAL Y LOS MEDIOS EN TURQUÍA

2. CONTEXTO HISTÓRICO .....	57
3. LA PRENSA EN TURQUÍA .....	75
3.1 Los modelos mediáticos: el Mediterráneo y Turquía .....	75
3.2 Historia de la prensa en Turquía .....	83
3.2.1 Los inicios de la prensa en el Imperio Otomano (1800-1923) .....	83
3.2.2 La prensa durante los primeros años de la República (1923-1946) .....	88
3.2.3 Pluripartidismo (1946-1980) .....	90
3.2.3 Neoliberalismo, monopolios y holdings (1980-2002) .....	97
3.3 La democratización de los medios y el Estado .....	110
3.3.1 El poder de los medios y el Estado .....	110
3.3.2 La profesión periodística y el proceso de democratización .....	113
3.3.3 La <i>tabloidización</i> de la prensa turca .....	119

3.3.4 La figura del columnista.....	123
4. LOS MEDIOS EN LA ACTUALIDAD .....	128
4.1 El AKP y los medios de comunicación (2002-2012).....	128
4.2 Las fuentes: <i>Hürriyet</i> y <i>Zaman</i> .....	143

### PARTE TERCERA: ANÁLISIS DE TEXTOS

5. EL ASESINATO DE HRANT DINK .....	155
5.1 Hrant Dink como enemigo público .....	158
5.2 El asesinato de Hrant Dink y las primeras reacciones .....	163
5.3 La imagen de grupo y el lema ‘Todos somos armenios’ .....	176
5.4 El Estado dentro del Estado y las teorías conspirativas.....	190
6. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES.....	208
6.1 El debate electoral.....	211
6.2 El candidato Abdullah Gül y el boicot a las elecciones.....	223
6.3 Percepciones sobre el papel del ejército.....	237
7. LOS MÍTINES POR LA REPÚBLICA .....	256
7.1 La campaña mediática en <i>Zaman</i> .....	257
7.2 Del mitin de Ankara al mitin de Estambul .....	271
7.3 El mitin de Izmir: la sociedad y las elites.....	284
7.4 Efectos de los mitines: politización y defensa de la imagen de grupo .....	292

### CONCLUSIONES Y ANEXOS

8. CONCLUSIONES.....	301
9. ANEXOS .....	310
9.1 Erdoğan y el AKP ante la cuestión kurda y el kemalismo .....	310
9.2 Los principales columnistas.....	313
SIGLAS .....	322
BIBLIOGRAFÍA .....	324

## LISTADO DE TABLAS

---

<b>Tabla 1:</b> Modelos teóricos del poder en los medios .....	24
<b>Tabla 2:</b> Sistemas mediáticos comparados de Hallin y Mancini.....	76
<b>Tabla 3:</b> Circulación nacional de periódicos en Turquía (2012) .....	142
<b>Tabla 4:</b> Circulación nacional de periódicos en Turquía (2007) .....	145

## LISTADO DE IMÁGENES

---

<b>Imagen 1:</b> “80 años del secreto de Sabiha Gökçen”, <i>Hürriyet</i> , 21 de febrero de 2004.....	160
<b>Imagen 2:</b> “El asesino, traidor a la patria”, <i>Hürriyet</i> , 20 de enero de 2007.....	163
<b>Imagen 3:</b> “Esta bala le ha dado a Turquía”, <i>Zaman</i> , 20 de enero de 2007.....	164
<b>Imagen 4:</b> “Amado mío, no te has ido de tu país”, <i>Hürriyet</i> , 24 de enero de 2007 .....	177
<b>Imagen 5:</b> “En el corazón de Turquía”, <i>Hürriyet</i> , 24 de enero de 2007 (páginas 18 y 19) .....	177
<b>Imagen 6:</b> “Toda Turquía lo despidió”, <i>Zaman</i> , 24 de enero de 2007 .....	178
<b>Imagen 7:</b> “Miles de personas despidieron a Dink”, <i>Zaman</i> , 24 de enero de 2007 (página 4) .....	179
<b>Imagen 8:</b> “Mi candidato es mi hermano Abdullah Gül”, <i>Hürriyet</i> , 25 de abril de 2007.....	224
<b>Imagen 9:</b> “El candidato a presidente es Abdullah Gül”, <i>Zaman</i> , 25 de abril de 2007.....	225
<b>Imagen 10:</b> “A pesar de ser 368, el parlamento va al tribunal”, <i>Zaman</i> , 28 de abril de 2007.....	234
<b>Imagen 11:</b> “Las presidenciales, a las cortes”, <i>Hürriyet</i> , 28 de abril de 2007.....	235
<b>Imagen 12:</b> “Tiempos de responsabilidad con la democracia”, <i>Zaman</i> , 29 de abril de 2007 .....	245
<b>Imagen 13:</b> “Conversación telefónica suave, duras declaraciones”, <i>Hürriyet</i> , 29 de abril de 2007 .....	246
<b>Imagen 14:</b> “Şener Eruygur y los que pedían un golpe en la misma mesa”, <i>Zaman</i> , 5 de abril de 2007 .....	262
<b>Imagen 15:</b> Viñeta de Osman Turhan, <i>Zaman</i> , 5 de abril de 2007.....	263
<b>Imagen 16:</b> Viñeta de Osman Turhan, <i>Zaman</i> , 13 de abril de 2007.....	270
<b>Imagen 17:</b> “La protesta más contundente”, <i>Hürriyet</i> , 15 de abril de 2007, parte superior .....	272
<b>Imagen 18:</b> “Las provocaciones de Tuncay Özkan irritaron incluso a los de la ADD”, <i>Zaman</i> , 15 de abril de 2007, parte inferior derecha .....	273
<b>Imagen 19:</b> “Ya hay dos Turquías”, <i>Radikal</i> , 16 de abril de 2007.....	277
<b>Imagen 20:</b> “No hay dos Turquías, sino una”, <i>Zaman</i> , 18 de abril de 2007; “Las multitudes montadas de Tandoğan”, <i>Hürriyet</i> , 18 de abril de 2007.....	279
<b>Imagen 21:</b> “Más de un millón de personas, cientos de miles de banderas”, <i>Hürriyet</i> , 30 de abril de 2007.....	281
<b>Imagen 22:</b> “Gritos de ‘únanse’ en el mítin de Çağlayan”, <i>Zaman</i> , 30 de abril de 2007 (parte inferior izquierda)....	282
<b>Imagen 23:</b> “La prensa mundial: el gobierno turco respondió de forma extraordinaria”, portada; “Sin apoyo de los medios al comunicado de media noche” (interior), <i>Zaman</i> , 30 de abril de 2007; .....	283
<b>Imagen 24:</b> “En portada en el mundo”, <i>Hürriyet</i> , 1 de mayo de 2007 .....	284
<b>Imagen 25:</b> Türköne, Mümtaz’er, “Golpistas civiles”, <i>Zaman</i> , 3 de mayo de 2007.....	286
<b>Imagen 26:</b> “El mitin de Izmir tampoco consiguió unir a la izquierda”, <i>Zaman</i> , 14 de mayo de 2007 (parte inferior izquierda) .....	288
<b>Imagen 27:</b> “Aquí tienes a Izmir, Atatürk”, <i>Hürriyet</i> , 14 de mayo de 2007.....	289
<b>Imagen 28:</b> “Habló a los medios de todo el mundo: el estilo de vida laico está garantizado” (central); “Los laicos por detrás de los religiosos en Turquía” (parte inferior), <i>Zaman</i> , 16 de mayo .....	292

# INTRODUCCIÓN

En esta tesis doctoral se presenta un estudio sobre el papel de la prensa turca en una serie de significativos cambios socio-políticos producidos en el país durante un período concreto de tiempo, el primer semestre de 2007. Las fuentes usadas son textos (columnas y noticias) de dos periódicos, ambos de gran tirada y representativos de dos polos ideológicos distintos.

La tesis se ha estructurado en torno a tres sucesos ocurridos en 2007 en Turquía que potenciaron la aparición de una ‘nueva’ polarización tanto social como política. El primero de ellos es el asesinato del periodista de origen armenio Hrant Dink en enero de 2007; el segundo, las elecciones presidenciales, que incluyen el debate público sobre el candidato, la anulación de la segunda ronda de votación por parte del Tribunal Constitucional y la convocatoria de elecciones generales anticipadas. El tercero y último, son los mítines republicanos que congregaron a grandes masas en todas las ciudades importantes entre abril y mayo de 2007.

El trabajo se aborda desde una perspectiva multidisciplinar y se basa en una amplia bibliografía que abarca desde estudios del discurso hasta economía política. Tomando como punto de referencia la sociología de los medios de comunicación, el núcleo de la tesis se centra en la relación entre medios y sociedad. Aún así, queda fuera de los objetivos de este trabajo dilucidar cómo y qué tipo es la influencia que ejercen los medios y hasta qué punto existe o no reciprocidad, es decir, hasta qué punto la sociedad y los lectores en tanto que consumidores influyen también en la composición de los medios. De hecho, ambos aspectos están continuamente presentes en los textos analizados. Muchos de los columnistas, con sus críticas y su estilo, cubren las necesidades de un tipo de lector fiel al periódico y a su línea ideológica. Por otro lado, cada columnista es, en cierto grado, autónomo y con sus críticas transmite su propia concepción de los hechos.

La selección de las fuentes se ha realizado siguiendo conceptos básicos de la teoría del discurso y el posterior análisis se ha llevado a cabo aplicando dos conceptos sociológicos, el de la figuración establecido-foráneo y el de la imagen de grupo (*we-image*), ambos desarrollados por el sociólogo Norbert Elias. Además, se han usado otros conceptos como el de violencia sistémica de Slavoj Žižek al mismo tiempo que se ha prestado especial atención a los equilibrios de poder entre elites y su proyección en la sociedad.

Los textos analizados ilustran una fase de especial tensión política en una Turquía altamente polarizada. Existe una lucha de elites en el poder en cuya constitución ideológica los columnistas y periodistas participan de forma muy significativa. El orden establecido por el kemalismo, ‘inalterado’ desde la fundación de la República, entra en conflicto con el proyecto hegemónico de república liderado por el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) y su líder, Recep Tayyip

Erdoğan. Podemos fijar el inicio y posterior intensificación de este enfrentamiento a lo largo del 2007, tras un período de consolidación del AKP desde su victoria en las elecciones generales de 2002. La estructura centro-periferia, representada históricamente y respectivamente por las elites culturales y burocráticas del estado kemalista y el resto de la sociedad, se resquebraja. El resultado, sin embargo, no es la llegada de la periferia al centro sino la aparición de un nuevo centro. Cada centro, así, pretende fidelizar a su propia periferia y alertar del peligro que representa el otro centro.

En este proceso, los medios juegan pues un papel clave. Las críticas en los periódicos no sólo se centran en la clase política sino que se produce un ejercicio de defensa de los valores representados por cada uno de los dos polos y se aboga por la alineación de la sociedad con uno de ellos, siendo cada uno de dichos polos el reflejo opuesto de un recién creado otro interno. Así se crea también un estado de alarma donde el polo opuesto es presentado como una amenaza para el orden público. Igualmente, se intensifican los actos de propaganda y las muestras de desinformación en los medios de comunicación estudiados.

En un trabajo de este tipo, cada una de las conclusiones extraídas podría ser fácilmente refutada si no se tienen en cuenta una serie de factores. Uno de ellos, quizás el más importante, es la política económica de los medios de comunicación. Los intereses económicos marcan, en muchos casos, las opiniones y noticias de cada uno de los periódicos y de sus respectivas empresas o holdings. Este trabajo no pretende descifrar las relaciones entre los intereses económicos y políticos por los que se mueven los grupos mediáticos. Sin embargo, no tener en cuenta estas relaciones llevaría con facilidad a conclusiones erróneas.

De la misma forma, conviene tener muy presente la naturaleza de los medios. El periodismo en Turquía tiene unas características propias y ha ido pasando por varias etapas en las que ha cambiado su apariencia externa. Existen aspectos propios del periodismo turco que sólo se explican si se atiende a la evolución histórica de esos medios en contacto constante con los campos político, económico y social.

Esta tesis doctoral se divide en tres partes. La primera incluye una presentación acerca del estado de la cuestión, la metodología usada y la definición de los conceptos sociológicos empleados en el análisis. La segunda, está dividida a su vez en tres capítulos. Primero se resume de forma breve el contexto socio-político de los textos analizados. Luego, se ofrece un repaso a la evolución del periodismo turco desde sus orígenes hasta la actualidad, con una sección especial sobre los principales grupos mediáticos. El último capítulo de dicho bloque se centra en las fuentes usadas y en el estado actual de los medios de comunicación en Turquía. La tercera y última parte presenta el trabajo de campo realizado con la selección de noticias y columnas y su análisis aplicado, más las conclusiones.

Se incluyen además dos anexos relacionados con el objeto de estudio: el primero aporta información reciente sobre la postura del gobierno y de los medios hacia la comunidad kurda y, también, sobre las tensiones surgidas por la celebración del día de la República en octubre de 2012,

aspectos que son analizados brevemente en relación con las conclusiones extraídas en esta tesis doctoral y con las dinámicas observadas durante 2007. El segundo anexo ofrece una pequeña biografía e información sobre los principales columnistas de los dos periódicos analizados.

# 1. INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

## 1.1 Estado de la cuestión

Al tratarse de un estudio multidisciplinar, la bibliografía existente sobre el tema procede de ámbitos distintos como la sociología, la política y las ciencias de la comunicación. No existe ningún trabajo que abarque de forma específica este periodo y que estudie los medios y la prensa en relación con la evolución social y política del país. De hecho, la sociología de los medios de comunicación ha sido raramente aplicada en estudios turcos y las pocas obras que existen al respecto, son marginales.

Debemos citar aquí tres pequeños estudios, cada uno de los cuáles ha empleado alguno de los conceptos aplicados al estudio de la sociedad turca en esta tesis. El concepto de imagen de grupo (*we-image*) fue desarrollado por Norbert Elias en su libro *The Established and the Outsiders* en el que se estudiaban las relaciones inter-grupales a partir de la convivencia de dos grupos residentes en una pequeña localidad inglesa<sup>1</sup>. La división entre establecidos y foráneos descrita por Elias para explicar los intercambios y desequilibrios en las relaciones de poder, es aplicada por Elisabeth Özdalga para ubicar y definir dentro del marco del estado turco a los componentes de uno de los mayores grupos islámicos activos en Turquía, el movimiento Gülen<sup>2</sup>. Özdalga toma como referencia el proceso de creación de civilizaciones desarrollado por Elias junto con conceptos como el de establecidos y foráneos para analizar la interacción entre la comunidad Gülen y el Estado y otros desarrollos socio-políticos recientes<sup>3</sup>.

Anteriormente, Philip W. Sutton y Stephen Vertigans habían utilizado la misma conceptualización para el análisis de las relaciones entre islamistas y seculares en Turquía<sup>4</sup>. Sin embargo, como apunta acertadamente Elisabeth Özdalga en su artículo, uno de los problemas estructurales del trabajo de Sutton y Vertigans es que omite el carácter de interacción necesario entre ambos grupos, que son tratados como dos colectivos separados. Por nuestra parte, abordamos la interacción de dos grupos de poder en un mismo ámbito de contacto estando este último formado por las instituciones del estado y los medios.

Ninguno de los dos estudios recién citados parte del análisis de noticias de prensa o de

<sup>1</sup> Elias, N. y Scotson, J.L. (1965) *The Established and the Outsiders*, Londres: Frank Cass & Co. Ltd. En este estudio se ha utilizado la edición de 1994 que incluye un prólogo escrito por Norbert Elias para la edición del libro original en holandés: Elias, N. y Scotson, J.L. (1994) *The Established and the Outsiders: A Sociological Enquiry to Community Problems*, Londres: Sage.

<sup>2</sup> Özdalga, E. (2005) "Redeemer or Outsider? The Gülen Community in the Civilizing Process", *The Muslim World*, 95, 429-446.

<sup>3</sup> Para más información sobre la obra de Elias véase: Elias, N. (2008) *Sociología fundamental*, Barcelona: Gedisa; Loyal, S. y Quilley, S. (eds.) (2004) *The Sociology of Norbert Elias*, Cambridge: University Press; Dunning, E. (ed.) (2003) *Norbert Elias*, Londres: Sage.

<sup>4</sup> Sutton, P. W. y Vertigans, S. (2002) "The Established and the Challenging Outsiders: Resurgent Islam in Secular Turkey", *Totalitarian Movements and Political Religions*, 3/1, 58-78.



televisión. Aún así, existen ejemplos en los que se han aplicado conceptos sociológicos al estudio de los medios en Turquía. Por ejemplo, podemos citar el trabajo sobre la representación del nacionalismo en los periódicos turcos de Arus Yumul y Umut Özkırmı published en el año 2000<sup>5</sup>. En dicho estudio, Yumul y Özkırmı toman como referencia el concepto de ‘nacionalismo banal’ desarrollado por Michael Bilig<sup>6</sup> para observar cómo el nacionalismo turco está presente de muy variadas formas en la prensa (simbología, lenguaje, imágenes, etc.). El estudio, sin embargo, no analiza ningún periodo concreto y selecciona un día al azar en el que todos los periódicos son estudiados.

Otro estudio interesante, aunque no siempre profundiza todo lo que hubiera sido deseable y adolece de un cierto desconocimiento de los medios turcos, es el realizado por Dilara Sezgin y Melissa A. Wall para estudiar la representación de la imagen de la identidad kurda en uno de los principales periódicos del país, *Hürriyet*<sup>7</sup>. El trabajo emplea las técnicas de análisis del discurso crítico de Teun A. van Dijk, pero se limita a noticias, no a columnas y a opiniones, y no presenta un estudio semántico conciso. No obstante, propone una línea de investigación extremadamente interesante y totalmente vigente para su aplicación a la prensa y a la televisión turcas en la actualidad que, sin embargo, no ha tenido continuación en nuevos trabajos.

Existen también proyectos como el de Nefretsoylemi (discurso del odio) que denuncia el lenguaje usado en la prensa de Turquía como potenciador de la discriminación y de los conflictos sociales<sup>8</sup>. Entre las actividades que desarrolla el proyecto se realizan seguimientos periódicos de la prensa nacional en búsqueda de términos racistas o expresiones que fomenten el odio en la sociedad. A pesar de ser un proyecto interesante con un objetivo claro y necesario para la democratización del país, el sistema de búsqueda usado suele proporcionar resultados sólo en aquellos periódicos ubicados en los extremos ideológicos de la prensa y no nos ofrece suficiente información detallada de algunas técnicas discursivas racistas que aparecen camufladas en los periódicos de mayor tirada.

Esta escasez bibliográfica sobre las relaciones entre medios y sociedad desaparece en el caso de estudios sobre el AKP, el islamismo moderado que se dice representa y la fuerte transformación de Turquía. El hecho de que dicha transformación se haya experimentado en unos pocos años ha hecho del tema uno de los casos de estudio más destacables en los últimos años en trabajos académicos sobre el Islam, el Oriente Próximo, el post-islamismo y la globalización. Al acudir a estas fuentes surgen varios

<sup>5</sup> Yumul, A. y Özkırmı, U. (2000) “Reproducing the nation: ‘banal nationalism’ in the Turkish press”, *Media, Culture & Society*, 22, 787-804.

<sup>6</sup> Bilig, M. (1995) *Banal Nationalism*, Londres: Sage.

El término nacionalismo banal se refiere a todo ese conjunto de hábitos que inundan el día a día de los ciudadanos que refuerzan el sentimiento nacionalista y la pertenencia a un estado-nación. Dichos hábitos están integrados en la sociedad y no son cuestionados, sino que son percibidos como algo natural. El principal argumento de Bilig es que el nacionalismo es mucho más que una simple ideología y está presente en muchos aspectos de nuestras vidas.

<sup>7</sup> Sezgin, D. y Wall, M. A. (2005) “Constructing the Kurds in the Turkish press: a case study of *Hürriyet* newspaper”, *Media, Culture & Society*, 27, 787-798.

<sup>8</sup> El proyecto está patrocinado de forma conjunta por la Iniciativa Europea para la Democracia y los Derechos Humanos, la Fundación por la Libertad Friedrich Naumann y Global Dialogue: <http://www.nefretsoylemi.org/> [2 de febrero de 2012].

problemas siendo el primero de ellos acotar y escoger qué obras usar. Además, quizás por tratarse de un tópico contemporáneo, es posible apreciar, mucho más de lo que sería deseable, un grado de subjetividad demasiado alto. Esta observación no se limita únicamente al mundo académico turco sino que podemos extenderla a muchas obras producidas en el ámbito académico norteamericano y, en menor medida, europeo.

Esa polarización social sucintamente presentada en la introducción de este trabajo ha provocado la aparición de ‘propaganda’ académica que ataca a uno u otro sector sin conseguir auto-extraerse y no implicarse en el caso estudiado. Así, sólo por citar algunos ejemplos, la monografía sobre Turquía de Zeyno Baran (2010)<sup>9</sup> o algunos de los artículos del libro editado por John L. Esposito y Hakan Yavuz (2003) sobre el movimiento Gülen<sup>10</sup> carecen, bajo mi punto de vista, del suficiente rigor académico, el cual exige observar los hechos desde una postura lo más neutral posible.

Otras obras académicas publicadas fuera de Turquía presentan también carencias sobre la realidad socio-política de Turquía. Así, la recolección de bibliografía sobre el país de estas dos últimas décadas es un proceso personal en el que cada investigador debe decidir el valor que le otorga a las obras examinadas. Por mi parte, me gustaría destacar varias que han sido de gran ayuda para mí y que creo que merecen una especial mención.

Respecto a los cambios producidos en Turquía a nivel básicamente político desde el advenimiento al poder del AKP, destaco las obras *Secular and Islamic Politics in Turkey* (editado por Ümit Çizre, 2008)<sup>11</sup>, el libro de Cihan Tuğal *Passive Revolution: Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism* de 2009<sup>12</sup> y una obra más reciente, editada el año pasado por Marlies Casier y Joost Jongerden, *Nationalisms and Politics in Turkey*<sup>13</sup>. A pesar de que solo exista edición en turco, el libro editado por İlhan Uzgel y Bülent Duru *AKP Kitabı: Bir Dönüşümün Bilançosu* de 2009 es también una buena aportación al campo que además abarca varios ámbitos distintos como la política, la sociología y la economía<sup>14</sup>.

De forma similar, algunas obras de antropología política y social sobre Turquía aportan datos de gran interés para entender los cambios socio-culturales producidos. A este respecto, y a pesar de ser obras que por su fecha de edición no han podido incorporar los cambios más recientes, destaco las monografías de Yael Navaro-Yashin *Faces of the State: Secularism and Public Life in Turkey*<sup>15</sup> y de Esra

<sup>9</sup> Bayran, Z. (2010) *Torn Country: Turkey between Secularism and Islamism*, Standford: Hoover Institution.

<sup>10</sup> Esposito, J. L. y Yavuz, H. (eds.) (2003) *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, Nueva York: Syracuse University Press.

<sup>11</sup> Çizre, Ü. (ed.) (2008) *Secular and Islamic Politics in Turkey: The Making of Justice and Development Party*, Nueva York: Routledge.

<sup>12</sup> Tuğal, C. (2009) *Passive Revolution: Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism*, Standford: University Press.

<sup>13</sup> Casier, M. y Jongerden, J. (eds.) (2011) *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge.

<sup>14</sup> Uzgel, İ. y Duru, B. (eds.) (2009) *AKP Kitabı: Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix.

<sup>15</sup> Navaro-Yashin, Y. (2002) *Faces of the State: Secularism and Public Life in Turkey*, Princeton: University Press.

Özyürek *Nostalgia for the Modern: State Secularism and Everyday Politics in Turkey*<sup>16</sup>. Ambos trabajos analizan la politización social así como el acto social de hacer política ante los cambios y la creciente polarización. La interrelación entre política y sociedad es estudiada más de cerca en estos dos libros, ámbito en el que los medios de comunicación ganan presencia y representan una herramienta básica de comunicación entre sociedad y política.

Si acudimos a los estudios específicos sobre los medios en Turquía encontramos una práctica ausencia de obras editadas fuera del país. Aunque existan algunos autores que han publicado artículos en el extranjero como Christian y Miyase Christensen<sup>17</sup>, la gran mayoría de obras proceden del ámbito académico turco. Otro autor al que siempre merece prestar atención es el periodista Andrew Finkel que trabajó en Turquía durante muchos años y conoce la realidad del país desde dentro pero con la visión que puede aportar el hecho de ser extranjero<sup>18</sup>.

Existen dos grandes obras imprescindibles para cualquiera que quiera realizar un estudio sobre los medios en Turquía. La primera, es la historia de la prensa en Turquía por Hıfzı Topuz (2003)<sup>19</sup>. El estudio de Topuz es el estudio de conjunto más reciente sobre la prensa turca desde sus inicios hasta la actualidad a través de su relación con el campo político. Topuz actualiza las obras anteriores y realiza también una crítica a la historiografía tradicional sobre los medios. La segunda obra es de Gülseren Adaklı en la cual también se traza la evolución de la prensa en Turquía desde sus inicios, aunque se centra especialmente en los medios de comunicación desde 1980 hasta la actualidad, analizando la economía política de los medios<sup>20</sup>. Ambos trabajos son obras de referencia básicas y han sido de vital importancia para la realización de esta tesis.

Por último queda citar una obra, que quedaría ubicada fuera del campo académico, escrita por el historiador e investigador turco Rifat Bali, *Tarz-ı Hayat'tan Life Style'a*<sup>21</sup>. El libro, escrito en 2002, describe los cambios producidos en Turquía desde 1980 con la entrada del país en una economía de mercado libre y la aparición de nuevas elites empresariales. Las fuentes usadas para la consecución de este libro son básicamente prensa escrita y revistas. En muchos aspectos, su composición y el uso preciso que el autor hace de las fuentes marca un ejemplo a seguir y, en muchos momentos, ha sido también una importante fuente de inspiración para nuestro propio trabajo.

<sup>16</sup> Özyürek, E. (2006) *Nostalgia for the Modern: State Secularism and Everyday Politics in Turkey*, Durham y Londres: Duke University Press.

<sup>17</sup> Christensen, Ch. (2007) "Breaking the news. Concentration of ownership, the fall of unions and government legislation in Turkey", *Global, Media & Communication*, 3/2, 179-199; Christensen, M. (2009) "Contextualising the Public Sphere: Freedom of Expression and Diversity in the Turkish Media" en Inka Salovaara-Moring (ed.), *Manufacturing Europe. Spaces of Democracy, Diversity and Communication*, Göteborg: Nordicom, 171-188.

<sup>18</sup> Finkel acaba de publicar un libro sobre la Turquía contemporánea que nos proporciona observaciones muy acertadas sobre acontecimientos recientes. Aunque se trate de una obra de temática general, las referencias a los medios y a la prensa son abundantes. Véase Finkel, A. (2012) *Turkey: What Everyone Needs to Know*, Nueva York: Oxford University Press. Andrew Finkel publica en la actualidad un correo (post) en el *International Herald Tribune*: <http://latitude.blogs.nytimes.com/author/andrew-finkel/>

<sup>19</sup> Topuz, H. (2003) *II. Mahmut'tan Holdinglere Türk Basın Tarihi*, Estambul: Remzi Kitapevi.

<sup>20</sup> Adaklı, G. (2006) *Türkiye'de Medya Endüstrisi. Neoliberalizm Çağında Mülkiyet ve Kontrol İlişkileri*, Ankara: Utopya Yayınevi.

<sup>21</sup> Bali, R. (2002) *Tarz-ı Hayat'tan Life Style'a. Yeni Seçkinler, Yeni Mekânlar, Yeni Yaşamlar*, Estambul: İletişim Yayınları.

## 1.2 Marco teórico y fuentes

### 1.2.1 Breve introducción a la sociología de los medios de comunicación: Teorías y conceptos

Una de las ramas de la sociología más complejas, por su diversificación y variados campos de estudio, es la que se dedica a la comunicación de masas. Con la aparición de los medios de comunicación en las sociedades industriales, los estudios sociológicos sobre relaciones inter-personales pasaron a ser totalmente insuficientes. Surgió así un nuevo contexto en el que seguía existiendo un emisor pero la información llegaba a una gran cantidad de receptores al mismo tiempo que, además, no tenían que encontrarse necesariamente ubicados en un mismo contexto espacial. De la misma forma, la capacidad de respuesta del receptor quedaba también relegada a un segundo plano. La aparición de las instituciones mediáticas transformó totalmente los sistemas de transmisión de información tradicionales.

Las tres características básicas de los medios de comunicación modernos que marcan una diferencia con los medios tradicionales son la gran escala a la que se produce la transmisión, la transformación de la noticia o información en mercancía o producto y la accesibilidad, es decir, el acto en el que la información pasa a ser accesible de forma simultánea a gran cantidad de individuos dispersos en el espacio<sup>22</sup>. El constante proceso de innovación tecnológica por el que han pasado los medios de comunicación ha creado, de forma progresiva, multitud de nuevos problemas y retos a esta rama científica que, consecuentemente, también ha multiplicado los campos de estudio.

La sociología de la comunicación ha prestado atención a diversos aspectos como las relaciones de los grupos mediáticos y la política con la sociedad, el proceso de percepción y de codificación de la información por parte del receptor-público, la exposición de los medios a los receptores y viceversa, y el contenido de los mensajes y su papel en la configuración de la opinión pública. Aún así, la teoría de la sociología sobre los medios de comunicación dista mucho de ser una teoría coherente<sup>23</sup>. Mientras algunos estudios se han centrado en desarrollar un trabajo científico, otros han enfocado la investigación a partir de la crítica.

La sociología de la comunicación de masas se ha ido edificando, así, con la instauración de paradigmas que han permitido el desarrollo de cada una de las distintas áreas de estudio. En Estados Unidos durante las décadas de los veinte y de los treinta del siglo pasado, los primeros trabajos se dedicaron a estudiar los efectos que los medios producían en los individuos. Posteriormente, durante los años treinta y cuarenta y ante la escalada de tensión que desembocaría en la II Guerra Mundial, el

<sup>22</sup> Thompson, J.B. (1995) *The Media and the Modernity. A Social Theory of the Media*, Stanford: University Press, 10.

<sup>23</sup> McQuail, D. (1999) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós Ibérica, 32.

tema central pasó a ser la propaganda en los medios. No sólo en Estados Unidos sino también en países como la Unión Soviética y la Alemania nazi, la percepción de que la propaganda masiva podía gobernar a una sociedad e influir en las relaciones internacionales era general<sup>24</sup>. De hecho, a partir de esa época, gran parte de la investigación pasó a estar financiada parcialmente por el Estado, consciente de la capacidad de los medios para influir en las sociedades modernas.

Presentar una síntesis coherente de la sociología de la comunicación es una tarea poco asequible. Así pues, trataremos de definir a grandes rasgos cuáles han sido las principales líneas de investigación, centrándonos en definir de forma escueta las principales características de los exponentes más importantes. Al final de la sección, ubicaremos esta tesis doctoral en el marco de la sociología de la comunicación destacando en los principales supuestos que hemos dado por válidos de antemano para el análisis de las noticias y las columnas y para las conclusiones extraídas.

Existen históricamente dos macro-corrientes en los estudios de la sociología de la comunicación que podemos resumir en la corriente funcionalista norteamericana, más centrada en el análisis estadístico y en los efectos sobre el emisor, y la corriente culturalista europea, que debe sus orígenes a la primera generación de sociólogos de la Escuela de Frankfurt, más teórica y más enfocada en la ideología. A pesar de eso, ambas corrientes distan también de ser homogéneas entre sí y los estudios aparecidos posteriormente, con numerosas revisiones, dificultan aún más esa clasificación.

### **El funcionalismo norteamericano**

La corriente norteamericana, surgida en los años veinte, encuentra sus orígenes en el funcionalismo empírico que busca una utilidad en las acciones para sostener el orden social. Los primeros estudios, basados en el trabajo de campo y en los análisis estadísticos, se centraron esencialmente en los efectos de los medios sobre las audiencias. El principal grupo investigador en estos primeros avances de la disciplina surgió de la Escuela de Sociología de Chicago y uno de sus primeros ensayistas, Harold D. Lasswell, se centró especialmente en el tema de la recepción y del receptor en la comunicación de masas, estudiando los efectos de los medios en sociedad y su utilidad para la política<sup>25</sup>.

Posteriormente, en 1948, Lasswell establecería uno de los principales paradigmas de la comunicación de masas para describir el acto comunicativo, el cual marcó gran parte de las investigaciones posteriores y demuestra la principal tendencia de la escuela norteamericana centrada en analizar técnicas para controlar a la audiencia. La ‘fórmula de Lasswell’ establece cinco preguntas a formular ante cualquier noticia: ‘¿quién dice?’, ‘¿qué dice?’, ‘¿a quién dice?’, ‘¿por qué canal?’ y ‘¿con qué efecto?’.

<sup>24</sup> McQuail (1999), 72.

<sup>25</sup> Su tesis doctoral, publicada en 1927 y titulada *Propaganda Technique in the World War I*, consagró a Lasswell dentro del marco de investigaciones de la CIA en un período de alta tensión enmarcado por las dos guerras mundiales.

Tras Lasswell, otros dos grandes exponentes de la escuela norteamericana son Paul F. Lazarsfeld, que destacó en sus estudios sobre metodología y sobre la radio, y Robert K. Merton, que definió la distinción entre funciones y disfunciones para delimitar las interrelaciones entre sociedad y comunicación. Lazarsfeld limitó el impacto directo de los medios de comunicación al afirmar que estos no son capaces de cambiar actitudes por sí solos sino que sólo pueden reforzar a los ya existentes. Por su lado, Merton, estableció que la capacidad de los medios de imponer normas sociales es funcional, y que la de convertir al receptor en un agente pasivo es disfuncional.

Esta corriente, centrada en la investigación empírica y estadística y enmarcada dentro del funcionalismo, fue asimilándose, a partir de la década de los cincuenta, a la psicología conductista<sup>26</sup>. El estudio de efectos y audiencias continuaría, así, siendo la pauta de las investigaciones de la sociología de la comunicación de masas y el tema de los canales de interacción comunicativa quedaría relegado a un segundo plano.

La aparición de nuevos medios como la radio y la televisión incentivó de forma exponencial las investigaciones y su patrocinio. Mientras órganos como la prensa podían controlar con varios mecanismos como las ventas o los anuncios contratados, el número de lectores y su influencia en la opinión pública, la imposibilidad de controlar y cuantificar la audiencia en la radio y en la televisión facilitó, mediante subvenciones y apoyo logístico, el desarrollo del campo y la realización de trabajos empíricos que facilitaran las labores del Estado, con fines propagandísticos y persuasivos, y las de los grupos privados, con fines mercantiles<sup>27</sup>.

La incorporación de la psicología social al campo se centró en el estudio del comportamiento humano a través de la relación entre estímulo y respuesta en un proceso de amplia revisión del proceso comunicativo. Los estudios se enfocaron en investigar cómo se obtiene una persuasión efectiva y por qué a veces se fracasa en ese intento<sup>28</sup>. Las investigaciones lideradas por Carl Hovland en la Universidad de Yale modificaron el paradigma conductista a partir de la definición y valoración de la credibilidad colectiva del emisor como medidor de la capacidad de producir un cambio o un efecto en la masa de receptores. La fiabilidad de una fuente, producirá un efecto mayor a corto plazo; en un plazo largo de tiempo, se produce lo que Hovland denomina ‘efecto latente’ y es que la influencia de la fuente se va diluyendo hasta su imagen se desvanece. Así, el mensaje de fuentes ‘no fiables’ tiene capacidad de ejercer influencia a más largo plazo<sup>29</sup>.

Hovland trabajó para el ejército norteamericano durante la II Guerra Mundial y realizó varios experimentos como analizar las condiciones ideales para que un mensaje transmitido a los soldados fuera más efectivo. Entre otros, uno de sus experimentos consistió en usar distintas argumentaciones

<sup>26</sup> La psicología conductista estudia el comportamiento del ser humano en su interrelación con todo lo que le rodea.

<sup>27</sup> Muñoz, B. (1993) “El estado actual de la Sociología de la Cultura y de la Comunicación de masas en los Estados Unidos”, *Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 8, 96-97.

<sup>28</sup> Wolf, M. (1987) *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós Ibérica, 36.

<sup>29</sup> Ídem, 46.



para convencer a los soldados de que la guerra continuaría y sería larga, a pesar de que Alemania estaba ya prácticamente vencida, y poder así continuar en el frente asiático.

La corriente norteamericana ha sentado las bases de gran parte de las investigaciones llevadas a cabo dentro del campo y ha generado un paradigma dominante que, aunque criticado por varios autores, sigue estando vigente y todavía es impartido en las universidades. Este paradigma dominante, iniciado por autores como Lasswell y Lazarsfeld, presupone la existencia de unos medios frente a una sociedad masificada e ideal. Al centrarse básicamente en encuestas, experimentos socio-psicológicos y análisis estadísticos, el paradigma dominante ha creado una visión demasiado normativa de la sociedad, ignorando las contradicciones existentes y los puntos en los que esta sociedad típica se aleja de las condiciones reales<sup>30</sup>. Además, edificado sobre los valores de las sociedades occidentales, no consigue explicar ciertos cambios observados en otras sociedades. El modelo, de hecho, surgió en una época en que se idealizó el concepto de una sociedad liberal, pluralista y justa frente a la amenaza formal que representaba la forma alternativa totalitaria constituida en esa época por el comunismo<sup>31</sup>.

Uno de los primeros críticos de este paradigma en el mundo académico norteamericano, Todd Gitlin, denunciaba que se había omitido, a lo largo del desarrollo de la disciplina, el hecho de que las instituciones mediáticas se habían originado de forma previa como instituciones reguladas por el Estado. En un artículo publicado en 1978, Todd Gitlin observa que al eludir los efectos de los medios de comunicación de masas en la política en sí y en la estructura social, los estudios del campo fueron de gran utilidad para las redes mediáticas, los mercados y los candidatos políticos<sup>32</sup>.

### La Escuela de Frankfurt

La otra gran corriente, la culturalista, con mayor peso sobre todo en Europa, encuentra sus orígenes en la teoría crítica de la Escuela de Sociología de Frankfurt, muy activa entre las décadas de los veinte y de los cuarenta del siglo pasado<sup>33</sup>, y en nombres como Marx Horkheimer y Theodor Adorno. La Escuela de Frankfurt se centró en la crítica a la dominación del capitalismo y se inspiró en sociólogos como Marx y Hegel, constituyendo en sí una línea neo-marxista, crítica con la forma en que el marxismo estaba siendo aplicado en la Unión Soviética y consciente de la necesidad de una revisión teórica. Asumiendo en sus orígenes la lucha de clases, el principal punto de partida de esta corriente consiste en percibir los medios de comunicación de masas como integrados en las redes estatales y, consecuentemente, como un instrumento de control en manos de las clases dominantes para hacer perdurar la ideología capitalista. En las sociedades modernas, la libertad de información estaría

<sup>30</sup> McQuail (1999), 83-85.

<sup>31</sup> Ídem, 85.

<sup>32</sup> Gitlin, T. (1978) "Media Sociology: The Dominant Paradigm", *Theory & Society*, 6/2, 206.

<sup>33</sup> Fundada por Felix Weil en 1923 como Instituto de Investigaciones Sociales, la Escuela de Frankfurt estuvo en activo hasta 1933, año en que fue disuelta por Hitler. Sus miembros emigraron a Estados Unidos y el Instituto continuó sus actividades como una institución afiliada a la Columbia University.

garantizada para la audiencia siempre y cuando esa difusión no hiciera peligrar el orden establecido.

La Escuela de Frankfurt y otros teóricos neo-marxistas realizaron, a diferencia de la escuela norteamericana, un estudio más historicista e ideológico y menos empírico. Los trabajos de los fundadores y de los sucesores de esta corriente se centraron también en el estudio del emisor como un ente complejo que requiere de grandes recursos para su supervivencia y para poder ejercer un poder simbólico. El poder acumulado por este emisor le permite decidir qué mensajes van a ser difundidos y cuáles no.

La Escuela de Frankfurt percibía, así, la cultura popular y la cultura de los medios como un instrumento más de dominación que permitía ‘la pacificación’ del proletariado haciéndole aceptar las desigualdades del sistema. Adorno y Horkheimer, en el capítulo titulado “La industria cultural: Iluminismo como mistificación de masas” incluido en su libro *Dialéctica de la Ilustración* (1944), criticaron la cultura de masas por estar estratificada en muy pocos puntos de emisión y muchos puntos de recepción y denunciaron el grado de uniformización y estandarización que la convertía en un producto sin variaciones y, de forma simple, como una nueva forma de dominación.

Uno de los puntos débiles de la parte central de la teoría de Adorno y Horkheimer consiste en que no se analiza el proceso mediante el cual las formas culturales ‘convertidas en mercancía’ adquieren un significado para los receptores<sup>34</sup>. Omitiendo ese proceso se prescindía de uno de los aspectos clave del proceso comunicativo. Así pues, la Escuela de Frankfurt no analizaba el proceso cognitivo de recepción, mientras que el funcionalismo norteamericano prescindía de la acción y de la calidad del emisor como agente.

### Jürgen Habermas y la esfera de la opinión pública

Uno de los principales exponentes de la llamada ‘segunda generación’ de la Escuela de Frankfurt es Jürgen Habermas, autor influenciado también por Kant y Marx. Habermas realizó una revisión de la teoría crítica desarrollada por sus predecesores en su *Teoría de la Acción Comunicativa* (1981) en la que coincidía con sus maestros en las críticas a la cultura de masas pero se desmarcaba de ellos no sólo en aspectos terminológicos y conceptuales, como la subjetividad interactiva aportada por el lenguaje en comunidad<sup>35</sup>, sino que también se alejaba de la visión apocalíptica de la humanidad que Adorno y Horkheimer observaban en las sociedades capitalistas. Habermas tampoco compartía con ellos su postura hacia la Ilustración y los orígenes del liberalismo.

En su *Historia y crítica de la opinión pública* (1962), Habermas estudia la aparición de la esfera de opinión pública primero en Inglaterra y luego en otros países como Francia, Estados Unidos y Alemania, como parte de un largo proceso iniciado a finales del siglo XVII y ligado a la aparición de la clase

<sup>34</sup> Hill, S. y Fenner, B. (2010) *Media and Cultural Theory*, BookBoon, <http://bookboon.com/en/textbooks/marketing-media/media-and-cultural-theory> [12 de mayo de 2012].

<sup>35</sup> Stevenson, N. (2002) *Understanding Media Cultures. Social Theory and Mass Communication*, Londres: Sage, 52.



burguesa y a la revolución mercantil. Para Habermas existe un concepto de publicidad histórico ligado a la aristocracia y a los gobernantes que define como ‘cultura representativa’. El avance hacia un modelo de sociedad capitalista llevó a la aparición de un espacio público nuevo controlado por el Estado en el que lo privado también estaba presente.

El desarrollo de una prensa comercial, cultural e ideológica en estos países contribuyó al cambio de percepciones. Progresivamente, la sociedad burguesa empezó a percibir el interés público como algo no exclusivo de la autoridad, sino como un ente también propio<sup>36</sup>. El proceso llevó a la aparición de una opinión pública que practicaba un discurso racional-crítico y que ejercía un diálogo entre el Estado y lo privado. Esa nueva esfera pública pasó a querer representar a la sociedad, incluso instruirla, como un ente independiente del Estado<sup>37</sup>. Así se fue institucionalizando progresivamente una privacidad insertada en lo público. El papel de los medios de comunicación (en esa época prensa y revistas) en el proceso definido por Habermas es muy importante. Las reuniones en salones y cafés de las urbes industriales en las que se leían opiniones, artículos y noticias son analizadas por Habermas como el inicio de la constitución de la opinión pública crítica.

De forma similar, Habermas también describe la decadencia de esa esfera pública tras la aparición de los medios de comunicación de masas. Dichos medios transformaron la crítica que había caracterizado a la esfera pública burguesa en sus orígenes, en pasividad, con la creación de un lector consumidor. El discurso racional continuó en los medios de masas pero ya en forma de mercancía<sup>38</sup>. La cultura se convirtió en un producto accesible para toda la sociedad pero el discurso racional de los receptores desapareció, haciendo fracasar la emancipación cultural iniciada por esa sociedad burguesa. Para Habermas, ‘la estatalización de lo público y la intromisión del Estado en todos los ámbitos de vida del ciudadano’ se había llevado a cabo también a través de los medios<sup>39</sup>. Lo público dejó de manifestar una opinión y los medios se convirtieron en un instrumento de dominación y entretenimiento.

Algunos de los supuestos de los que parte Habermas en su teoría de la esfera pública han recibido varias críticas, v.gr. que en esa nueva esfera burguesa en formación, Habermas no otorgue demasiada importancia al hecho de que no se tratara de una esfera pública abierta a toda la sociedad. Se ha señalado también que el poder adquirido por estas nuevas clases se basaba en el control de unas masas populares que no tenían acceso a la nueva esfera semi-autónoma del Estado. Otras críticas se han centrado en el hecho de que Habermas no analizara el carácter predominantemente masculino de las reuniones en cafés y salones donde se discutían temas políticos y de actualidad.

Por otro lado, autores como John B. Thompson critican especialmente la visión que ofrece Habermas sobre la decadencia de la esfera pública. Según Thompson, ni el receptor es tan pasivo, ni los

<sup>36</sup> Habermas, J. (1981) *Historia y crítica de la opinión pública*, Barcelona: Gustavo Gili, 61.

<sup>37</sup> Ídem, 75.

<sup>38</sup> Hohendahl, P.U. (1979) “Critical Theory, Public Sphere and Culture. Jürgen Habermas and his Critics”, *New German Critique*, 16, 90.

<sup>39</sup> Boladeras Cucurella, M. (2001) “La opinión pública en Habermas”, *Anàlisi*, 26, 61.

medios de comunicación tan unilineales. Los medios de comunicación modernos, afirma Thompson, han creado nuevas formas de interacción y difusión que ponen en cuestión la tendencia degradante que aprecia Habermas<sup>40</sup>.

En algunos casos se ha llegado a cuestionar incluso la aparición de una esfera pública crítica. Michael Schudson afirma que no se encuentra suficiente información, al menos en el caso de Estados Unidos, para afirmar que a finales del siglo XIX empezara a florecer una esfera pública que practicara un discurso racional-crítico<sup>41</sup>. En la época colonial, no se registran debates políticos en la prensa. En el periodo posterior en el que la participación política aumenta (1840-1900), el discurso político no tiende tampoco, como norma, a una mayor racionalidad<sup>42</sup>.

### Antonio Gramsci y la hegemonía

Sin pertenecer a la Escuela de Frankfurt, conceptos como el de hegemonía cultural o civil desarrollados por el teórico marxista italiano Antonio Gramsci han sido a menudo aplicados en la sociología de los medios<sup>43</sup>. Por ello, es importante también definir las principales líneas de su teoría que, además, nos permiten explicar de forma argumentada algunos de los cambios ocurridos recientemente en Turquía a un nivel socio-político. En la teoría sobre la hegemonía de Gramsci, la industria mediática ejerce un relevante papel en tanto que agente de la hegemonía de un grupo social sobre otro. Esa supremacía es adquirida a través de dos vías, la dominación (sometimiento de los enemigos) y el liderazgo moral (control de grupos afines y aliados)<sup>44</sup>.

El grupo que ejerce la hegemonía en la sociedad dispone de un mayor acceso a los órganos de opinión pública, entre los cuales se encuentran los medios, y, consecuentemente, tiene mayor capacidad que otros grupos para consolidar y garantizar su poder. Gramsci distingue dos tipos de hegemonía que, en ciertos casos, pueden encontrarse englobadas bajo un mismo grupo de elites: la hegemonía cultural (o civil), ejercida por la sociedad civil, y la hegemonía política, ejercida desde el Estado a través de gobiernos y leyes. La hegemonía cultural presupone en sí el hecho de tener en cuenta los intereses de los grupos sobre los cuales se ejerce esa hegemonía. Es necesario que el grupo líder asuma un 'compromiso de equilibrio y haga sacrificios de tipo económico-corporativo. Pero no hay duda de que ese compromiso y ese sacrificio no modifican lo esencial. Si la hegemonía es ético-política, también lo es económica'<sup>45</sup> afirma Gramsci, admitiendo así que el grupo dominante que ejerce una

<sup>40</sup> Thompson, J.B. (1996) "La teoría de la esfera pública", *Voces y culturas*, 10.

<sup>41</sup> Schudson, M. (1995) *The Power of News*, Cambridge: Harvard University Press, 192.

<sup>42</sup> Ídem, 203. En *The Power of News*, Schudson dedica un capítulo entero a reflexionar sobre la esfera pública y su aparición en Estados Unidos (páginas 189-203).

<sup>43</sup> La teoría de Gramsci no se ubica en ninguna de las dos corrientes mencionadas anteriormente. Tampoco trabajó sobre los medios de comunicación. Lo hemos incluido por sus trabajos sobre la hegemonía cultural y su relación directa con los medios de comunicación. Además, conceptos como los de hegemonía y el papel de los intelectuales en sociedad han sido aplicados por muchos otros autores posteriores en el estudio de la sociología de los medios de comunicación.

<sup>44</sup> Anderson, P. (2007) *Gramsci. Hegemony, Doğu-Batı Sorunu ve Strateji*, Estambul: Salyangoz Yayınları, 40.

<sup>45</sup> Fragmento de *Cuadernos de la cárcel*, extraído de Hoare, Q. y Smith, G.N. (1992) *Selections From The Prison. Notebooks of*

hegemonía de tipo cultural otorga concesiones de distintos tipos al resto de grupos que son en sí una forma de perpetuarse en el poder.

Otro concepto clave en la teoría de Gramsci es el papel desarrollado por los intelectuales en la sociedad. Gramsci parte de la idea de que todo ser humano es intelectual, pero lo que diferencia a uno de otro es la especialización que se adquiere al conquistar la ideología de sus antecesores. Clasifica a los intelectuales en dos tipos, los intelectuales tradicionales, ligados históricamente a un régimen de dominación, y los intelectuales orgánicos, que se consolidan ejerciendo una nueva hegemonía cultural a través de la sociedad civil.

### **Gramsci y el Estado**

El concepto de Estado es también vital para entender la teoría de Gramsci y para ubicar el papel de la educación dentro del sistema hegemónico. El sistema educativo permite culturizar a la población bajo el orden hegemónico existente. En las sociedades modernas se constituye, así, una red orgánica que conecta a los grupos dominantes con el resto de la población a través de la educación, aspecto que distingue a las sociedades modernas de las pre-modernas, en las que los grupos que ejercían una clara hegemonía se mantenían ajenos a las otras clases y permanecían aislados. Para Gramsci, el Estado no es solo un órgano de dominación sino que también es capaz de producir consentimiento y acuerdos.

Así mismo Gramsci define el tipo de Estado que caracteriza a las sociedades occidentales del periodo de entreguerras. De hecho, parte de su labor se dedica a examinar las estructuras de poder en las democracias burguesas de Occidente con el fin de encontrar una vía para la emancipación de las clases obreras. Para Gramsci en esos estados-nación occidentales se produce, por primera vez, la combinación de ambas hegemonías. Las clases burguesas acaban gobernando hegemónicamente tanto la sociedad civil como el Estado. Ese ‘acuerdo’ permite al grupo dominante mantenerse en el poder y evitar un cambio de orden. Los sectores sobre los que se ejerce la hegemonía acaban aceptando e interiorizando el sistema. Ésa es la diferencia básica que separa a las sociedades occidentales de las orientales<sup>46</sup>. Mientras en Rusia fue posible una revolución, en Occidente el ‘estado burgués’ consiguió establecer una hegemonía que sólo se explica si atendemos a la complejidad de las relaciones entre ambas clases a través de la ideología.

Gramsci observa cómo a partir de 1870 los estados modernos occidentales se consolidan fagocitando a una sociedad civil que se había mantenido parcialmente autónoma del Estado. La organización interna e internacional de los Estados se vuelve más compleja y se utiliza una nueva estrategia, la hegemonía civil, para controlar una sociedad civil también más desarrollada<sup>47</sup>. De hecho, el

---

Antonio Gramsci, Nueva York: International Publishers, 161.

<sup>46</sup> Por Oriente y Occidente Gramsci distinguía a los estados del este de Europa de los países industrializados de la Europa occidental como Inglaterra y Francia.

<sup>47</sup> Anderson (2007), 28.

acceso de las masas al aparato estatal a través de un proceso electoral no ha permitido hasta ahora la instauración de un gobierno socialista que expropie el capital e instaure un verdadero socialismo.

Un ejemplo contemporáneo de ello puede ser el decaimiento de la movilidad social en los países desarrollados con aumentos importantes de las cotas de abstención en las elecciones generales<sup>48</sup>. La aceptación del sistema se ha generalizado hasta tal punto que movimientos recientes como el 11-M o el ‘Occupy Wall Street’ no han generado más que un revuelo mediático que posteriormente ha ido cayendo en el olvido<sup>49</sup>. Otro ejemplo, aunque más dispar, es el grado de personalización y *tabloidización* alcanzado, incluso en los llamados ‘medios serios’, que disfraza la imagen del grupo dominante y diluye, a través de la visibilidad en los medios, las diferencias reales entre grupos<sup>50</sup>. Perry Anderson argumenta que eso ocurre porque el lugar central del poder (de la sociedad civil) reside en la sociedad civil. Como aspecto básico de ese poder tenemos el control capitalista de los medios de comunicación basado en los medios de producción de la propiedad privada<sup>51</sup>.

El Estado, a través de la educación y otros recursos que varían según la zona geográfica que estudiemos, ha permitido de forma paralela a la consolidación de la hegemonía, el acceso a ella de intelectuales procedentes de otras clases. Ese acuerdo y consentimiento, según Gramsci, ratifica la consagración de la ideología de forma más duradera que la dominación a través del poder político o físico.

Esa conexión que establece el Estado entre los grupos dominantes y el resto puede romperse si pierde legitimidad, lo que Gramsci define como crisis orgánica. Cuando el grupo hegemónico pierde la capacidad de integrar a todos los miembros de una sociedad bajo su ideología, existe el riesgo de que se altere el sistema y aparezca un nuevo orden hegemónico. Entonces un cambio hegemónico no se entiende únicamente como el deseo de una sociedad civil o un grupo de llegar al poder sino también como la pérdida de los lazos que mantenían a gobernantes y ciudadanos unidos como parte esencial de la hegemonía<sup>52</sup>.

<sup>48</sup> Hill y Fenner (2010), 52.

<sup>49</sup> No pretendo aquí cuestionar la movilización generada por el 11-M que ha sido un fenómeno social que ha traspasado fronteras. Las manifestaciones y sentadas organizadas por el 11-M a lo largo de toda la geografía española supieron cuestionar el sistema bipartidista identificándolo como un problema crónico del país y fueron capaces de transmitir esa idea a través de distintos tipos de medios, sobre todo, a través de las redes sociales. Otros movimientos como las protestas organizadas en Rusia contra Putin ante su reelección como Presidente, por minoritarias que aún sean, gozan también de un gran seguimiento mediático en Occidente aunque el enfoque de esos medios tampoco está exento de subjetividad. Aún así, estas protestas, que son reflejo del alto grado de concienciación de amplios sectores sociales sobre los problemas de los sistemas vigentes e, implícitamente, del orden hegemónico actual, no han sido capaces de alterar su organigrama ni tampoco, de momento, de transformar realmente el panorama político.

<sup>50</sup> Siempre ha habido sectores que han cuestionado el sistema y, actualmente, gracias al fenómeno de las redes sociales y en una coyuntura de crisis económica global, las demandas sociales para proponer nuevos modelos se han incrementado. Sin embargo, esa toma de concienciación no se traduce, de momento, en cambios visibles.

<sup>51</sup> Anderson (2007), 48.

<sup>52</sup> Tuğal (2009), 24-25.

## El estructuralismo

A grandes rasgos, estas han sido las grandes corrientes que han configurado los primeros avances en la sociología de masas. A lo largo de la segunda mitad del siglo XX fueron surgiendo otras corrientes de las cuales cabe destacar las aportaciones llevadas a cabo desde el estructuralismo, la hermenéutica, los estudios culturales y el interaccionismo simbólico.

El estructuralismo percibe la sociedad como un conjunto o sistema de códigos. Su principal exponente, Levi Strauss, se desmarcó del estudio lingüístico de textos y recurrió a la semiótica para analizar el mundo social como una estructura formada por opuestos, abarcando, también, conceptos antropológicos para buscar universales culturales a través del estudio de los mitos. Jacques Lacan, dio continuidad al campo con sus aportaciones basadas en la psicología según las cuales, la mente humana funciona de forma sistemática y regulada. El determinismo que influyó a los primeros estructuralistas carecía de argumentos para explicar algunos fenómenos de la cultura humana, dando lugar al post-estructuralismo, que se plantea pues como una revisión y actualización de aquél. Autores como Derrida y Foucault hicieron avanzar las investigaciones, revisando la obra de los primeros autores.

Mientras los estructuralistas buscaban similitudes en el proceso de significado, los post-estructuralistas se desmarcaron al identificar que el proceso de comprensión se realiza a través de la diferenciación. Para Jacques Lacan, el significado de los mensajes no es inherente sino que se construye en la interacción comunicativa. Así, un único significante puede convertirse en varios significados y no está fijado en absoluto. En cambio para autores como Michel Foucault, todo producto cultural está constituido por estructuras de conocimiento compartidas por los miembros de esa cultura. Sin embargo, eso no significa que al *deconstruir* esas estructuras se pueda llegar a un significado ‘real’ ya que ese proceso de adquisición de significado estará siempre vinculado a nuestra aceptación previa de que esos discursos son la fundación de la verdad.

## Stuart Hall y la Escuela de Estudios Culturales

Otro autor influenciado por los estructuralistas y miembro de la escuela de estudios culturales es Stuart Hall<sup>53</sup>. En su libro *Culture, Media and Language* (1973) Hall estudió las relaciones entre emisor, canal y receptor. Además, Hall usó también conceptos desarrollados por Gramsci, sobre todo el concepto de la hegemonía, para describir cómo la interacción cultural logra el consentimiento para la clase dominante. Definió una serie de códigos hegemónicos que permitían al sistema integrar a toda la sociedad y a los medios convertirse en la principal institución ideológica del capitalismo contemporáneo<sup>54</sup>.

<sup>53</sup> El Centro de Estudios Culturales Contemporáneos de la Universidad de Birmingham, fundado por Richard Hogart y Raymond Williams, marcó el inicio de la escuela de estudios culturales. Conceptos del marxismo como dominación y lucha de clases en las sociedades industriales fueron analizados más en términos culturales que materiales y económicos.

<sup>54</sup> Stevenson (2002), 37.

Hall estudió conceptos como la hegemonía capitalista ligados a aspectos culturales y de identidad como la raza y la etnicidad. Para Hall, las luchas de clases y los aspectos económicos que dirigen y constituyen la base del capitalismo son importantes pero no suficientes para explicar las interrelaciones entre ideología y clase, género y edad, economía y cultura o racismo y etnicidad. Las críticas de Hall a la teoría clásica del marxismo se centraron así en su determinismo económico<sup>55</sup>. Las identidades son, para Hall, inestables y reconstruidas a medida que los discursos hegemónicos se transforman y cambian<sup>56</sup>.

Hall realizó una labor tanto teórica como activista. Su preocupación por la situación en la que vivían los jóvenes de raza negra<sup>57</sup> en Gran Bretaña fue uno de los motivos que le llevaron a plantearse los conceptos de hegemonía y de crisis orgánica de Gramsci y poder así explicar ciertas transformaciones sufridas por la sociedad británica a lo largo de las décadas de los setenta y de los ochenta del siglo pasado. Hall *et al.* identifican un racismo hegemónico en la esfera política y en los medios británicos de la década de los setenta que convirtió el número creciente de atracos (*mugging*) en las ciudades británicas en un fenómeno de pánico social<sup>58</sup>. El gobierno rechazó realizar un análisis que explicara la alienación que sufría parte de la clase obrera y se limitó a aplicar medidas represivas como detenciones masivas y aleatorias que se dirigían exclusivamente a la población negra.

En ese periodo los medios jugaron un papel esencial en la reproducción de la ideología dominante. Sin embargo, Hall *et al.* no observan una conspiración entre los poderes dominantes y los medios de comunicación, sino que son los criterios de selección los que determinan esa tendencia. La transformación de visiones y posturas del Estado en un lenguaje público a través de los medios, convierte el tópico en un tema de fuerza y resonancia popular, naturalizándolo y creando consenso social sobre él<sup>59</sup>.

Mientras en la década de los sesenta se siguió dando impulso a la contratación de población venida de las ex-colonias para cubrir las necesidades de mano de obra, la crisis económica de la década posterior desató protestas obreras y originó una crisis hegemónica del capitalismo. Para Hall, el cambio de postura del gobierno, que llegó incluso a presentar como respetables ciertas formas de racismo, obedecía a un cambio en el discurso ideológico por parte del Estado para conseguir que la clase obrera inglesa identificara sus intereses con los del Estado<sup>60</sup>. Así, se convenció a dicha clase de que existía un ‘enemigo’ dentro del sistema a través de la política y de los medios de comunicación. La culminación de este nuevo orden hegemónico se ve reflejado en el ‘thatcherismo’ de los ochenta y en la unión entre las

<sup>55</sup> De hecho, la noción de sociedad civil definida por Gramsci se distancia de su homónima presentada por Marx al disociarla de sus orígenes económicos. Anderson (2007), 59.

<sup>56</sup> Davis, H. (2004) *Understanding Stuart Hall*, Londres: Sage, 173.

<sup>57</sup> Población procedente, básicamente, de la zona del Caribe, llamados en Gran Bretaña como *West Indians*.

<sup>58</sup> Hall, S.-Cricher, Ch.-Jefferson, T.-Clarke, J.-Roberts, B. (1978) *Policing the Crisis. Mugging, the State, and Law and Order*, Londres: MacMillan Press.

<sup>59</sup> Ídem, 60-62.

<sup>60</sup> Davis (2004), 111-112.



clases obreras británicas y los partidos de derecha.

Al mismo tiempo, Hall estudió también la recepción y la definió como un proceso de negociación por parte del receptor, es decir, identificó varios mecanismos de los receptores usados de forma voluntaria para decidir si se asimila o no el mensaje. El emisor codifica el mensaje y el receptor lo descodifica. Cuando ambos procesos son muy similares la decodificación es hegemónica, cuando no existe concordancia, es oposicional.

### Otras corrientes

Otros autores han destacado por estudiar los medios de comunicación desde una perspectiva post-modernista. Entre ellos, mencionamos a Jean Baudrillard, considerado también como post-estructuralista, que denunció la manipulación mediática durante la primera guerra del Golfo<sup>61</sup>, a Pierre Bourdieu con su teoría de campos interconectados y jerarquizados, a Marshall McLuhan<sup>62</sup>, que trabajó, especialmente, sobre la globalidad en los medios y lo que él mismo definía como 'la sociedad de la información' y otros autores críticos norteamericanos como Noam Chomsky y Herbert Schiller<sup>63</sup> que en su denuncia del sistema hegemónico global de Estados Unidos también contribuyeron al estudio de los medios en la sociedad desde una perspectiva global.

En esta breve introducción a la sociología de los medios de comunicación que presentamos debemos también identificar el papel de la hermenéutica y el interaccionismo simbólico y su influencia en algunos sociólogos como John B. Thompson. Uno de los hermenéuticos modernos, Paul Ricoeur, definió el concepto de 'hermenéutica a distancia'. La interpretación de un texto, según Ricoeur, surge al existir una distancia entre emisor y receptor. El texto queda fijado como independiente del emisor una vez se ha emitido, propagado o publicado. El receptor, por su lado, se apropia del texto y le otorga un significado<sup>64</sup>.

### John B. Thompson: los medios y la modernidad

John B. Thompson construyó su teoría social sobre los medios partiendo de los estudios de la Escuela de Frankfurt, de autores de la hermenéutica como Paul Ricoeur y Clifford Geertz<sup>65</sup> y de la obra

<sup>61</sup> Una de las obras más emblemáticas de Baudrillard, *Cultura y simulacro*, denuncia la hiperrealidad y el simulacro presente en las sociedades contemporáneas en las que lo que se percibe como real no lo es y lo real no está reflejado. Véase Baudrillard, J. (1978) *Cultura y simulacro*, Barcelona: Kairós.

<sup>62</sup> Marshall McLuhan pertenece a la llamada Escuela de Toronto de la que su maestro, Harold Innis, puede considerarse el fundador. Harold Innis era profesor de economía política y fue uno de los primeros teóricos en estudiar la relación entre los modos de comunicación y los distintos tipos de sociedad.

<sup>63</sup> En su libro *Mass Communication and American Empire* (1969) Schiller expone su tesis sobre el imperialismo cultural europeo. El modelo mediático norteamericano, al servir de modelo en muchos otros países, sobre todo en países del Tercer Mundo, se ha convertido en una herramienta de propagación de los valores del consumismo. Esos países entraron así en un proceso de transformación cultural en el que los valores del consumismo destruyen los valores tradicionales.

<sup>64</sup> Véase Ricoeur, P. (1988) *Hermenéutica y acción: de la hermenéutica del texto a la hermenéutica de la acción*, Buenos Aires: Prometeo Libros.

<sup>65</sup> Clifford Geertz es uno de los principales exponentes de la antropología simbólica. Para Geertz, la cultura se constituye a partir de imaginarios, de símbolos a través de los cuales las personas se comunican. Geertz era contrario a la aplicación de teorías para el estudio de la sociedad y su principal labor se centró en la observación directa de las sociedades y sus

de algunos teóricos como McLuhan y Harold Innis<sup>66</sup>. Thompson se centra en el acto de la comunicación en sí y parte de la idea de que ‘el uso de los medios de comunicación implica la creación de nuevas formas de acción e interacción en el mundo social, nuevas formas de relaciones sociales y nuevas formas de referirse a los otros y a uno mismo’<sup>67</sup>. Los medios son un fenómeno social debido, básicamente, a su dimensión simbólica. Cualquier mensaje transmitido tiene un significado tanto para quien lo produce como para quien lo recibe.

Para Thompson el apelativo ‘de masas’ no es suficientemente apropiado. Lo correcto sería usar calificativos como ‘plural’. Los medios modernos no se dirigen a una masa, se dirigen a individuos. El término ‘plural’ aclara mejor el hecho de que están al alcance de cualquier persona. Thompson critica también que la mayoría de estudios han tendido a omitir ‘el carácter mundano de la actividad receptiva’<sup>68</sup>. El acto de recepción de mensajes simbólicos se ha convertido en una actividad rutinaria del día a día y ha modificado sustancialmente muchos de los aspectos cotidianos de la vida de las personas. Aspectos como el concepto de simultaneidad (el hecho de que algo pueda ser comunicado al mismo tiempo en todo el mundo), el concepto de visibilidad, nuestra percepción del pasado e, incluso, la propia identidad de los individuos reforzando el sentimiento de pertenencia al compartir un contexto local, espacial y/o temporal son aspectos de nuestras vidas sobre los que no reflexionamos pero que no existían en el pasado.

Thompson defiende también la recepción como un proceso activo y creativo<sup>69</sup>. La interpretación de formas simbólicas es un proceso que los receptores usan para reflexionar, es decir, forma parte del proceso de formación de la cognición tanto social como individual. El proceso de comunicación no se detiene cuando el receptor ha procesado el mensaje. Normalmente, esos mensajes son hablados y discutidos por individuos durante el proceso de recepción y posterior a él con otras personas que no se encontraban en el momento de la recepción. Además, los receptores tienden, a menudo, a ‘apropiarse del mensaje’ como una forma de auto-actualización en el mundo moderno<sup>70</sup>. Eso no quiere decir, naturalmente, que cualquier mensaje produzca una reflexión. Al convertirse en una actividad rutinaria, el proceso de recepción de formas simbólicas a través de los medios se ha integrado en el proceso de auto-formación del yo como un canal habitual más que se solapa con nuestra formación en sociedad. Si el mediador tradicional ha sido siempre la familia, los medios de comunicación se han consolidado como un mediador nuevo.

---

prácticas.

<sup>66</sup> Innis estudió el papel de los medios de comunicación en la formación de civilizaciones e imperios y la estrecha relación que siempre ha existido entre poder y conocimiento. Véase nota 62.

<sup>67</sup> Thompson (1995), 4.

<sup>68</sup> Ídem, 38.

<sup>69</sup> Ídem.

<sup>70</sup> Ídem, 42.



### La ‘quasi-interacción’ mediática

Thompson también defiende el proceso de comunicación como una interacción social más, que define como ‘quasi-interacción mediática’, que posee unas características propias. Por más que el carácter de transmisión sea mono-lineal, puede darse un intercambio simbólico entre emisores y receptores a partir de toda una serie de afinidades, lealtades, amistades, etc.<sup>71</sup>. Un ejemplo de ese intercambio sería la relación establecida entre lectores de un periódico y determinados columnistas o la relación establecida entre tele-espectadores y determinados presentadores de programas o de noticiarios.

Además, la quasi-interacción mediática ofrece otras posibilidades. En una interacción cara-a-cara existe una región frontal, en la que los dos individuos están sujetos a normas de comportamiento, y dos regiones posteriores en las que cada uno de los individuos no tiene por qué actuar o pensar de esa forma, es decir, puede contradecir la imagen que está ofreciendo. La región posterior influye en la región frontal y es parte intrínseca de la interacción. En los medios de comunicación de masas, especialmente en los medios audio-visuales, se pueden dar simultáneamente varias regiones frontales y varias posteriores. Si varios individuos ven conjuntamente la televisión, existe una región frontal fija por parte del emisor, otra región frontal para los espectadores y muchas regiones posteriores.

Así, la interpretación de un mensaje, digamos por ejemplo una noticia en la televisión o una columna de opinión en un periódico, no se limita a la cognición social del individuo dentro de la sociedad sino que puede verse alterada por las posteriores interacciones sociales de ese individuo. Los mensajes mediáticos son ‘siempre polisémicos, abiertos e interpretados en función de la cultura y del contexto de sus receptores’<sup>72</sup>.

### La visibilidad y lo público

Otro aspecto básico de esta nueva forma de interacción es lo público, la creación de personalidades y la aparición de nuevas formas de acción ‘a distancia’. Por público, entendemos aquello que no es privado, aquello que es visible para todos. Los medios convirtieron el poder (la clase política) en un ente visible para la sociedad. Esa transformación no fue completa ya que el Estado siguió manteniendo siempre aspectos ocultos a la sociedad. La visibilidad puede ser una forma de control, una forma de poder sobre la sociedad a través de la cual fabricarse una imagen. Esa visibilidad, sin embargo, no está exenta de riesgos. Los mensajes transmitidos no siempre son recibidos de la manera que los actores políticos desean. Puede convertirse en un instrumento de ataque en manos de otros actores sociales o, simplemente, motivo de burla por parte de actores mediáticos. Los políticos dirigen su propia visibilidad pero no la pueden controlar por completo<sup>73</sup>. Sea ello como fuera, la visibilidad en los medios

<sup>71</sup> Ídem, 87.

<sup>72</sup> McQuail (1999), 100.

<sup>73</sup> Thompson (1995), 141.

se ha convertido, hoy en día, en una forma más de gobernar.

Los medios también crean personalidades, personas con las que no compartimos el mismo contexto espacio-temporal. Uno puede establecer empatía o al contrario, pero no puede interactuar con el receptor. Esa personalidad consigue así mantener una especie de aura, debido a la distancia que lo separa del receptor<sup>74</sup>. De la misma manera, uno de los aspectos básicos de los medios, el hecho de no compartir un mismo contexto local para la transmisión, ha creado nuevas formas de acción. Los receptores actúan de forma distinta cuando se trata de una interacción mediática más cuando sus acciones pueden repercutir más allá del contexto local en que se produce la recepción.

### **Michael Schudson: la sociología de las noticias**

Michael Schudson, en su libro *Sociology of News* (2003), analiza el papel que realizan los medios de comunicación en la configuración de la esfera pública, entendidos estos como instituciones más que como empresas. Schudson se centra en la profesión del periodismo y en cómo las noticias, más que realidades, son formas retóricas construidas por periodistas. El trabajo de Schudson es un intento de revisar los estudios llevados a cabo dentro del campo desde una perspectiva práctica. Schudson insiste en que las noticias no son un espejo de la realidad, sino una representación del mundo y, como toda representación, son selectivas<sup>75</sup>.

Para Schudson, la influencia que ejercen los medios de comunicación en sociedad es, esencialmente, cultural. Sin embargo, hay una cierta tendencia a 'sobrestimar esa influencia debido a que los medios se encuentran ubicados y de forma visible en la cima del conjunto de relaciones sociales que condicionan la conducta humana'<sup>76</sup>. Así, los medios no pueden ser considerados únicamente como una fuerza de control de la sociedad y su capacidad para crear cambios o transformar la sociedad no es tan alta.

Es importante, de forma similar, entender de dónde procede la información que transmiten los periodistas. El verdadero poder de los medios es ejercido por las fuentes que, en ciertos casos y países, pueden proceder básicamente del campo político. La regularidad con la que se transmiten noticias crea una dependencia de fuentes y, al mismo tiempo, las agencias gubernamentales y los políticos intentan corresponder a esa necesidad<sup>77</sup>. Aparentemente los medios se han convertido en centros tradicionales de poder independientes de los partidos políticos. Eso puede ayudar a la creación de una opinión pública activa pero los medios en sí no son ni crean democracia, ya que siempre han existido medios en regímenes autoritarios y represivos<sup>78</sup>.

Schudson analiza cómo en Estados Unidos el proceso de profesionalización del periodismo llevó

<sup>74</sup> Ídem, 99.

<sup>75</sup> Schudson, M. (2003) *The Sociology of News*, Nueva York: W. W. Norton & Company, 33.

<sup>76</sup> Ídem, 19.

<sup>77</sup> Ídem, 134.

<sup>78</sup> Ídem, 197-198.

a los periodistas a esforzarse por ganar autonomía tanto del Estado como de los mercados, autonomía lograda, afirma, a medias. Schudson identifica un problema añadido aquí. Los periodistas (Schudson se refiere a Estados Unidos) se han convertido en una especie de elite liberal que impone sus valores al resto de la sociedad<sup>79</sup>. No existe auto-crítica y tampoco ninguna vía para regular o transformar los preceptos sobre los que se han construido los medios y sus políticas internas.

Schudson coincide con Thompson en que los lectores usan la información adquirida o simplemente leída en los medios como una fuente para interactuar socialmente. Los medios operan así dentro de la cultura y están obligados a usar símbolos culturales. La cultura no es estática y los individuos pueden interpretar un mismo símbolo de forma muy variada por su carácter polisémico. En un artículo de 1989 Schudson definió ciertos conceptos que facilitan que un mensaje con contenido simbólico se convierta en un actor y sea interpretado y adquirido por el receptor<sup>80</sup>.

El primero es la recuperación (*retrievability*) de información, es decir, una noticia tiene más capacidad de penetrar en el caso de que el receptor haya presenciado un fenómeno similar<sup>81</sup>. La fuerza retórica nos define el grado de efectividad. La resonancia indica la coincidencia del mensaje con aspectos de nuestra propia vida cotidiana. La retención institucionalizada se refiere a elementos culturales institucionalizados en una región o país que son efectivos para una determinada cultura pero totalmente desconocidos y carentes de significado en otras culturas<sup>82</sup>. Por último, Schudson presenta un quinto factor que es la resolución. Algunos mensajes pueden ser más efectivos por su estilo y el plano de acción en el que se dirigen al receptor. Un mensaje claro y directo suele ser más resolutivo, siempre que cumpla también con las otras condiciones, que un mensaje difuso y que no presente de forma clara el objetivo de la acción.

### El poder de los medios de comunicación

Dando por supuesto que los medios de comunicación ejercen poder simbólico, es necesario también plantearse cómo y quién lo ejerce. Las relaciones entre los campos políticos y los medios (analizado en más profundidad en la sección 3) determinan la naturaleza del poder simbólico ejercido y nos proporcionan información sobre la acción comunicativa y el mayor o menor grado de presencia de grupos hegemónicos.

Podemos definir dos modelos básicos sobre el poder de los medios de comunicación en sociedad que representan dos extremos teóricos: el modelo de dominación y el modelo pluralista. Pocas sociedades y sus medios pueden ser consideradas altamente pluralistas en tanto que sociedades

<sup>79</sup> Schudson (2005) "Autonomy from What?" en Rodney Dean Berson y Erik Neveu (eds.), *Bourdieu and the Journalistic Field*, Cambridge: Polity Press, 218.

<sup>80</sup> Schudson (1989) "How Culture Works. Perspective from Media Studies on the Efficacy of Symbols", *Theory & Society*, 18/2, 53-180.

<sup>81</sup> Schudson pone como ejemplo a la persona que ha presenciado un accidente respecto a la que sólo lo ha visto en las noticias. La primera cruzará la calle con más precaución que la segunda.

<sup>82</sup> Schudson contrapone aquí las figuras de Homero y Bhagavad Gita.

en las que todos los grupos se encuentren representados y se obtengan distintas formas de reacción por parte de la masa de los receptores. Cuanto más heterogénea sea una audiencia, más difícil será ejercer un poder hegemónico y más difícil será también que se produzcan efectos tangibles sobre la sociedad. Aún así, es necesario analizar en cada caso el concepto de Estado y el grado de consenso existente entre los individuos de una misma sociedad.

Atendiendo al cuadro siguiente encontramos las premisas básicas que nos permiten definir estos dos modelos, diferenciados por varios aspectos como la naturaleza de los medios de comunicación, la producción de noticias y el tipo de audiencia. Ambos modelos son ideales y es difícil encontrar ejemplos claros y reales de ellos.

**Tabla 1: Modelos teóricos del poder en los medios<sup>83</sup>**

MODELO	Dominación	Pluralismo
<b>Fuente de la sociedad</b>	Clases dirigentes o elites dominantes	Grupos e intereses políticos, sociales y culturales competidores
<b>Medios de comunicación</b>	Uniformidad y propiedad concentrada	Numerosos e independientes unos de otros
<b>Producción</b>	Estandarizada, rutinaria y controlada	Creativa, libre y original
<b>Contenidos y visión del mundo</b>	Selectivos y uniformes, decididos ‘desde arriba’	Diversos y competidores, responden a la demanda de la audiencia
<b>Audiencia</b>	Dependiente, pasiva, organizada a gran escala	Fragmentada, activa, selectiva y reactiva
<b>Efectos</b>	Fuertes y que confirman el orden social establecido	Abundantes, sin coherencia, y de dirección imprevisible: aunque a menudo sin efectos

El tipo de periodismo que se desarrolló en las sociedades escandinavas sería una versión aproximada del modelo pluralista. Aunque se trate de sociedades pequeñas y en algunos casos bastante homogéneas, los distintos grupos que pertenecen a ellas gozan de visibilidad y de representatividad en los medios y la gran variedad de prensa (comercial, ideológica, cultural) que se publica viene marcada por la ausencia de grandes monopolios y por las demandas de una audiencia diferenciada. De hecho, los países del Norte de Europa fueron pioneros en el desarrollo de la libertad de prensa e históricamente, los periódicos han sido tanto ‘una fuente de información para los comerciantes como un medio para la formación y la movilización de la opinión pública’<sup>84</sup>.

Podemos encontrar casos más cercanos al modelo de dominación allí donde la concentración y los monopolios han eliminado prácticamente los medios de comunicación alternativos y minoritarios. Donde existe un alto grado de monopolización, encontramos también un modelo de prensa estandarizado y una audiencia, también, más homogeneizada. Un modelo típico de dominación no tiene

<sup>83</sup> McQuail (1999), 124.

<sup>84</sup> Hallin, D.C. y Mancini, P. (2008) *Sistemas mediáticos comparados: tres modelos de relación entre los medios de comunicación y la política*, Barcelona: Hacer, 137, 139.

por qué ser necesariamente un régimen autoritario. Por ejemplo en los países del Mediterráneo encontramos altos niveles de concentración y producción estandarizada pero en sistemas políticamente polarizados. El bipartidismo ha influenciado también la constitución de los medios y su papel en la sociedad dificultando la consolidación de cualquier forma alternativa de producción y de nuevos tipos de audiencia.

Hemos expuesto hasta aquí y de forma muy sucinta algunas de las teorías más representativas de la sociología de los medios. Queda por desarrollar de forma más extensa la relación entre los campos político y mediático que ha configurado históricamente la naturaleza de los distintos medios en cada país o zona geográfica. Aunque esta relación se produce en contacto continuo con la sociedad, no está desarrollada en esta sección pues no se centra en el proceso comunicativo en sí, sino que nos aporta información del lugar que ocupan los medios en el organigrama de cada estado-nación o región. La relación político-económica de los medios con el Estado se ubicaría, más bien, en teorías sobre los medios que no se centran en aspecto sociológicos.

Los principales modelos están explicados con más profundidad en el capítulo tercero sobre la prensa en Turquía. En dicho capítulo, sitúo el modelo de prensa turco en un marco global definiendo ciertos parámetros y describo cómo el estado de la prensa actual en el país está directamente relacionado con la política y el proceso de modernización de Turquía.

### **Modelo teórico**

En nuestro caso, algunos conceptos de la sociología de los medios van a ser empleados para delimitar la metodología del trabajo de campo. Nuestro planteamiento se centra básicamente en algunos de los conceptos desarrollados por John B. Thompson en su teoría sobre los medios como instituciones simbólicas y por Michael Schudson sobre la producción de noticias. Partimos de la base de que los medios de comunicación son capaces de provocar reacciones y de configurar la base de la opinión pública. Damos también por supuesto que existe un mensaje a transmitir en las columnas de opinión y, también, en muchas noticias fijado por el ente emisor. Los mensajes transmitidos por los medios de comunicación no tienen porque provocar una reacción por parte de los receptores pero, en una situación de polarización y de conflicto de elites como la descrita en el marco temporal de esta tesis, la acción de los mensajes nos ofrece mucha información sobre la tensión existente entre los grupos dominantes.

De la misma forma, los mensajes transmitidos durante esta época son altamente resonantes. El debate y las críticas registradas entre los distintos grupos mediáticos hacen referencias explícitas a elementos de alto carácter simbólico que se centran en los aspectos más básicos de la identidad nacional, cultural y social de los lectores. Los periodistas y los columnistas construyen una realidad y lo político se traslada a la sociedad. En los análisis de las noticias lo que se examina es la dialéctica entre

construcciones opuestas que constituyen dos pilares básicos de la difusión y transmisión de dos hegemonías que conviven en un mismo sistema polarizado.

Conceptos como el de Estado y el de control del gobierno y de ciertos grupos sobre los medios son, en nuestro caso, básicos para abordar el proyecto. Hemos visto cómo existen dos modelos básicos de poder entre los medios y la sociedad. Como se verá en el capítulo tercero sobre los medios, instituciones como el Estado han sido siempre muy fuertes en Turquía y han modelado la configuración de los medios. El modelo turco se identifica en gran medida con el modelo de dominación recién descrito en el que las clases dirigentes monopolizan no solo el poder político, sino también el poder simbólico a través de los medios, en un proceso en el que los factores económicos juegan también un papel primordial.

Además, conceptos de la teoría de Gramsci sobre la hegemonía van a ser igualmente usados para describir las relaciones de poder y la forma en que la ideología es transmitida a la sociedad. La lucha de elites observada en esta tesis doctoral se produce como un conflicto de dos hegemonías con trayectorias distintas. Ambas ejercen al mismo tiempo una hegemonía cultural y una política. La diferencia básica es que una, la kemalista, pasó a una situación de dominio y de liderazgo a través del acceso al poder político y, posteriormente, extendió su hegemonía a la sociedad civil. La otra, la conservadora-musulmana, ganó presencia a través de la sociedad civil para luego pasar a ejercer una hegemonía también política en el gobierno.

Bajo la definición de crisis orgánica de Gramsci es posible explicar el conflicto de tensión que estalla entre 2007 y 2008. La presencia de intelectuales que ejercen hegemonía cultural por parte de ambos polos está presente continuamente en los medios y en otras instituciones. Los columnistas de los periódicos, en este caso, encajan perfectamente en esta clase de intelectuales que Gramsci divide en tradicionales y orgánicos<sup>85</sup>.

Para analizar los textos escritos en esta época y su función en sociedad podemos enfocar el momento de conflicto entre ambos grupos hegemónicos a partir de otro concepto de la sociología, la imagen de grupo (*we-image*) del sociólogo alemán Norbert Elias. Los trabajos de Elias no fueron muy conocidos hasta la década de los setenta. Su principal obra, *El proceso de civilización*, escrita en 1939, describía el proceso de formación de las civilizaciones a partir de las inter-dependencias producidas dentro de una sociedad en procesos no intencionados o planeados que solo tenían lugar a largo plazo. El concepto de imagen de grupo que presentamos en la siguiente sección representa una pequeña parte de la teoría sociológica de Elias que ha sido aplicada en varios casos para el estudio de las relaciones inter-grupales atendiendo a parámetros tan distintos como género, etnicidad o sexualidad.

<sup>85</sup> Aquí debemos destacar que tras esa división se esconden otro tipo de intereses. Durante el periodo previo al estudio, también se produce un traspaso de intelectuales de un grupo, el de los tradicionales, al nuevo grupo que está en consolidación y que está creando una nueva hegemonía. En este caso, entran también en cuestión otros aspectos como el acceso a los recursos de poder. La sensación de crisis de legitimidad de la hegemonía aún dominante es, posiblemente, una de las principales causas de estos trasvases.

## 1.2.2 Norbert Elias y la imagen de grupo

*La sociedad cortesana* (1933)<sup>86</sup> y *El proceso de la civilización* (1939)<sup>87</sup> del sociólogo alemán Norbert Elias (1897-1990) son consideradas, hoy en día, obras clásicas de la sociología. Sin embargo, Norbert Elias fue prácticamente un desconocido en el mundo de la sociología hasta que en 1978 se reeditó *El proceso de la civilización* en alemán y posteriormente fue traducido al inglés<sup>88</sup>. El conocimiento de sus obras hizo que, a partir de la década de los ochenta y ya con ochenta de años de edad, empezara a ser un autor reconocido que despertaba admiración tanto como levantaba críticas.

Norbert Elias fue un autor especialmente crítico con la evolución que siguió la disciplina de la sociología a lo largo del siglo XX. Para Elias, el estudio de las sociedades no se podía llevar a cabo a partir de un marco espacio-temporal fijo. Disciplinas como la historia y la sociología se habían especializado de forma independiente la una de la otra y habían desarrollado metodologías distintas. Con el tiempo, eso había creado la sensación de que la historia no pertenecía al presente. La división del trabajo debido a la especialización, como proceso histórico característico de las sociedades modernas, había contribuido también a esa separación entre ambas disciplinas<sup>89</sup>. Elias criticaba que se hubiera generalizado la percepción de que la historia ‘se centraba en el pasado’ y la sociología ‘en el presente’<sup>90</sup> pues en su opinión, la historia no era sino la historia de las sociedades.

Elias argumentaba que los sociólogos no habían percibido siempre su disciplina como una ciencia que estudiaba únicamente sociedades contemporáneas. Para él eso era un fenómeno moderno, intensificado a partir de la segunda mitad del siglo XX con el impulso de las teorías y los métodos de investigación norteamericanos en los que las iniciativas gubernamentales y de otros tipos enfocadas a la práctica social requerían de una base sociológica en sus estudios<sup>91</sup>. El presente, para Elias, no era sino un breve momento de un proceso muy largo y el estudio de las sociedades no podía llevarse a cabo sin atender a ese proceso.

Así, lo que los sociólogos definen como ‘cambio social’ y presentan como ‘una anomalía’ a estudiar en sus trabajos no es sino una parte más de ese conjunto de procesos que sigue una tendencia lineal y que, al mismo tiempo, puede presentar contra-tendencias<sup>92</sup>. Las críticas de Elias hacia la sociología se centraban, de esta manera, en la concepción demasiado local y temporal de los estudios que no atendían a las formas y a los cambios sociales que se habían producido con anterioridad.

<sup>86</sup> *La sociedad cortesana* (*Die Höfische Gesellschaft*) fue escrita en 1933 pero no fue publicada hasta 1969. La primera edición en castellano es de 1982 (México: Fondo de Cultura Económica) y existe una reedición de 1993 (Madrid: FCE).

<sup>87</sup> *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas* (*Über den Prozeß der Zivilisation*) fue editada en 1939. La primera edición en castellano es de 1987 (México: FCE).

<sup>88</sup> La obra, en su edición traducida al inglés, fue editada en dos volúmenes. El primero data de 1969 (*The History of Manners*), el segundo de 1982 (*State Formation and Civilization*). Ambos volúmenes fueron editados por Blackwell.

<sup>89</sup> Elias, N. (1997) “Towards a Theory of Social Processes: A Translation”, *British Journal of Sociology*, 48/3, 364-365.

<sup>90</sup> Elias, N. (1982) *La sociedad cortesana*, México: FCE, 14-30; Elias (1997), 364-365.

<sup>91</sup> Elias (1997), 365.

<sup>92</sup> Ídem, 371.



De forma similar, Norbert Elias fue especialmente crítico con la dimensión filosófica de otras ramas de la sociología. En ellas, se concebía al ser humano como un ente independiente incluso de los otros seres humanos<sup>93</sup>. Sus críticas a la Escuela de Frankfurt se centraban justamente en que la teoría crítica presentaba un alto componente filosófico que se nutría de la tradición alemana<sup>94</sup>. Para Elias, no había lugar para el estudio del ser humano y de su comportamiento y su personalidad sin atender a las interdependencias constantes con otros seres humanos. El ser humano se constituía, básicamente, por vivir en sociedad.

Esta postura crítica con las tendencias contemporáneas de la sociología fue al mismo tiempo objeto de revisión por parte de otros sociólogos. Se le objetó a menudo que no realizara de forma directa un ejercicio de crítica teórica. Nunca se dedicó de forma realista a evaluar, comentar o reconstruir las ideas de otros teóricos, más bien las rechazaba y sólo prestó atención a algunos autores como Marx, Comte, Parsons y Popper pero como un análisis de las tendencias dominantes en las ciencias sociales contemporáneas<sup>95</sup>.

### Procesos y civilizaciones

En *El proceso de la civilización*, Elias estudia la relación entre la micro y la macro sociología a través de la historia. En la obra se expone cómo han evolucionado las sociedades y cómo los individuos han transformado su comportamiento y sus hábitos más básicos en sociedad a través de un complejo sistema de interdependencias entre el poder, la sociedad en conjunto y cada uno de los individuos. Para Elias ese proceso es continuo y siempre avanza en una dirección pero no es un proceso que se identifique con el progreso en sí. En el avance de ese proceso, Elias no ve una evolución positiva. En su análisis el movimiento hacia una dirección no es constante y siempre surgen contra-tendencias pudiendo haber momentos en los que apenas hay cambios. En la obra, Elias estudia las sociedades inglesa, francesa y alemana desde la Edad Media hasta los siglos XVIII y XIX, y observa cómo el mismo concepto de civilización no ha adquirido el mismo significado en los tres países<sup>96</sup>.

<sup>93</sup> Van Krieken, R. (1998) *Norbert Elias*, Londres: Routledge, 12.

<sup>94</sup> A pesar de que muchos aspectos de ambas teorías parecen ser totalmente opuestos como, por ejemplo, que la teoría crítica es una teoría filosófica sobre la civilización que no analiza los distintos procesos sociales sino que se centra en un momento concreto de la historia mientras que la teoría de la civilización es básicamente una teoría de procesos, existen varios puntos en común, sobre todo planteamientos similares formulados en la concepción de ambas teorías, como la herencia de Freud en la relación entre cultura (civilización) y superego (el yo que reprime y controla al individuo). La idea de Freud de que el desarrollo de la civilización transforma la naturaleza de las coacciones del individuo tanto a nivel social como personal es uno de los aspectos centrales tanto en la teoría de la civilización de Elias como en la teoría crítica de Horkheimer y Adorno. Véase Bognier, A. (2003) "Elias and the Frankfurt School" en Eric Dunning y Stephen Mennell (eds.), *Norbert Elias* (Volumen I), Londres: Sage, 43-74.

<sup>95</sup> Van Krieken (1998), 40.

<sup>96</sup> Elias distingue el uso que surge del concepto de civilización inglés y francés, por un lado, y del alemán, por otro. En Inglaterra y Francia 'la civilización' representa el orgullo de la nación propia como un símbolo del progreso adquirido en Occidente. En Alemania se distingue entre el término civilización (*Zivilisation*) como todo lo que afecta a los seres humanos de forma externa, y el término cultura (*Kultur*) como el orgullo por la contribución propia de los habitantes a una sociedad y por su misma esencia. Elias, N. (1989) *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*, México: FCE, 57.



El punto de partida del libro es el proceso de constitución de los estados feudales y los cambios en su composición a lo largo de los siglos como una dinámica propia no originada por relaciones causa-efecto. Uno de los primeros cambios consistió en el monopolio de la violencia por parte del Estado, violencia que estaba antes en manos de una gran cantidad de pequeñas unidades. El proceso de centralización pasó, así, por una primera fase en la que el Estado se erigió como el único ente que legalmente podía ejercer violencia y poseía el monopolio del poder físico y coercitivo.

Ese proceso culminó con el absolutismo que sentó las bases para la formación de los estados modernos. El monopolio de ese poder llevó también, y de forma progresiva, al sometimiento de la sociedad a normas y leyes. Esa estabilidad política y social fue imponiendo coacciones externas sobre el individuo que darían paso también a autocoacciones, actos en los que el individuo se reprimía a sí mismo. Las autocoacciones para Elias son características propias del avance de la civilización como un control de los impulsos espontáneos por parte del individuo<sup>97</sup>. Sin la aparición de los estados y su progresivo monopolio de la violencia y control de todos los aspectos cotidianos de sus habitantes, ese proceso, afirma Elias, no se hubiera producido<sup>98</sup>.

El paso de las sociedades aristocráticas-absolutistas a las sociedades burguesas de los siglos XVIII y XIX no fue sino un avance más en esa tendencia. La progresiva división del trabajo (como un efecto de la racionalización y la especialización) y el acceso de la clase burguesa a las capas del poder aumentó las interdependencias entre los individuos y el Estado y extendió la coacción cada vez a un número mayor de personas. Con el ascenso de las clases burguesas, el ejercicio de coacción pasó también a estar ubicado, en mayor número, en los núcleos familiares, educando a los niños desde pequeños en el ejercicio de la coacción y en el control de los impulsos y de las emociones.

Para Elias, una forma clara de demostrar la base de esta cadena de procesos era la modificación del *habitus* de cada individuo a lo largo del tiempo, entendido éste como el conjunto de los hábitos personales como comer, dormir, la sexualidad, las formas de vestir, la higiene, etc. Mientras en la época medieval no existía la necesidad de controlar ciertos impulsos o emociones, en épocas posteriores el autocontrol se fue generalizando e incluso naturalizando<sup>99</sup>. El hecho de que los individuos reprimieran ciertos impulsos y estímulos de forma racional llevó a la aparición de un concepto de privado en oposición a un concepto de público.

<sup>97</sup> Ídem, 42.

<sup>98</sup> Ídem, 453.

<sup>99</sup> Elias cita, entre otros, hacer las necesidades en público, el concepto mismo de la desnudez, escupir, eructar, etc. De forma similar, sentimientos como la vergüenza y el pudor y la aparición de ciertos tabúes fueron desarrollándose a lo largo de este proceso. Muchas de estas transformaciones, presentes en un inicio sólo a nivel de la corte, fueron posteriormente normas impuestas por las autoridades en forma de prohibiciones, condicionando la vida en el espacio público. Con el tiempo las autocoacciones impuestas por los mismos individuos llegaron a trasladar algunas de estas normas también al ámbito privado.

Un ejemplo gráfico y 'local' de este fenómeno visto desde un punto de vista anacrónico es el cartel que aún se puede leer en la madrileña Casa Labra fundada en 1860: "Se prohíbe cantar". Mientras en otra época podía ser necesario especificar esta prohibición, a la sociedad contemporánea le parece en cierta manera algo cómico e innecesario.

Esa transformación en la que tanto las sociedades como los individuos estaban implicados se produjo sin que existiera un acto racional, es decir, sin planificar previamente qué dirección tomarían los acontecimientos. Sin embargo, tampoco se puede afirmar que fuera un acto irracional o incomprensible<sup>100</sup>. Ese proceso (o larga cadena de procesos) simboliza la base de la sociología de Norbert Elias. El proceso de la civilización es una cadena de procesos no intencionados producidos en forma de dinámicas sociales a largo plazo. No hay voluntad de actuar hacia una dirección ni en el conjunto de la sociedad ni en cada uno de los individuos pero las interdependencias entre ellos les hacen avanzar juntos hacia una misma dirección o tendencia<sup>101</sup>.

El concepto de poder es también muy importante. El proceso de la civilización se produce en un entramado de luchas por la supremacía y por la hegemonía, aspectos que son continuamente debatidos en la obra de Elias. Los mecanismos de monopolio se basan en las luchas de exclusión por conseguir oportunidades que todavía ‘no estén sometidas al monopolio de algún individuo o de un grupo’<sup>102</sup>. El monopolio de la violencia y la centralización que se dio en esos primeros estados abrió la llave a la pacificación de la sociedad. Solo así se constituirían una serie de cadenas de transacción económicas que irían afianzándose de forma paralela a un proceso de división del trabajo<sup>103</sup>.

El siguiente paso en ese monopolio del poder fue un monopolio fiscal que coexistía con el monopolio de poder político. Para Elias ambos eran necesarios, prescindiendo de uno de ellos la estructura de Estado no se mantiene<sup>104</sup>. El monopolio, entendido como una lucha entre grupos, no está garantizado por la legitimidad sino por la acumulación de poder (recursos), por la supremacía y por el ejercicio permanente de relaciones sociales<sup>105</sup>.

### La corte y la burguesía

*La sociedad cortesana*, escrito unos años antes que *El proceso de la civilización*, sienta las bases para la fundación de la sociología de Norbert Elias y para el desarrollo de *El proceso de la civilización*. En la obra se describe la sociedad cortesana del siglo XII y se describe su transformación hasta el siglo XVIII. Elias identifica el rol ejercido por las sociedades cortesanas y reales en la aparición de las sociedades burguesas y capitalistas. Expone cómo ‘la racionalidad de la corte’ se ha mantenido en nuestros días

<sup>100</sup> Elias (1989), 450.

<sup>101</sup> Para explicar de forma gráfica este macro-proceso, Elias aporta los tiempos de los sucesivos récords en la carrera de 5000 metros de atletismo entre los años 1924 y 1972 con marcas que, de forma ininterrumpida, fueron siendo batidas. La cuestión, dice Elias, no es si Paavo Nurmi, poseedor del récord de 1924, habría sido capaz a o no de batir el récord de 1972. Seguramente sí, pero la progresión de cada atleta ha sido acorde con las marcas de cada época. Existe una dirección, inequívoca, hacia un tiempo cada vez menor, pero no una voluntad explícita de alcanzar en 1924 los tiempos que se registraron en 1972. Todo fluye por sí solo y siempre hay progresión. Sin embargo, existen ciertos periodos en los que las mejoras de las marcas son más discretas. La progresión que se va a producir cada año es, pues, imposible de fijar o precisar. Elias (1997), 378-379.

<sup>102</sup> Elias (1989), 351.

<sup>103</sup> Bognier (2003), 49-50.

<sup>104</sup> Elias (1989), 344-345.

<sup>105</sup> Andriotti Romanin, E. (2009) “Entre el poder y la dominación: los usos del monopolio en la sociología de Norbert Elias”, *Intersticios*, 3/2, 235.

como una forma de contra-tendencia y cómo, también, las dinámicas sociales en la corte y los mecanismos de poder y de diferenciación social son igualmente vigentes.

Elias debate así la idea de que la revolución burguesa es un fenómeno que surge de abajo y se enfrenta a la corte. Las interdependencias mantenidas a lo largo de los siglos originaron que las bases de la sociedad burguesa, a pesar de definirse como opuestas, se nutrieran de los hábitos de la corte y de su racionalidad<sup>106</sup>. Mientras en la corte el estatus era logrado con una política de gasto desmesurado, fuera de la corte una burguesía en formación centró el concepto de estatus en el ahorro y en la acumulación de poder económico. En la corte, tener comercios y trabajar estaba mal visto y el prestigio social era algo que se lograba ‘consumiendo’.

Este cambio surgió de la imposibilidad del burgués de recibir la protección de estatus que ofrecía la corte a sus integrantes. Pero la sociedad burguesa adoptó en conjunto la disciplina y los hábitos de la vida social de la corte y las relaciones entre los mecanismos de poder. Por ejemplo, Elias cita las rivalidades por el estatus (prestigio), las fluctuaciones entre grupos de poder y el uso de rivalidades entre grupos para obtener réditos como elementos característicos constituyentes de la corte que se han mantenido con posterioridad en las sociedades modernas<sup>107</sup>.

### **Establecidos y foráneos**

En estas continuas luchas de exclusión y de supremacía, una obra de Elias de 1965, *The Established and the Outsiders*<sup>108</sup>, nos describe un momento concreto y contemporáneo sobre la naturaleza de las interdependencias y las interacciones sociales entre grupos distintos de una misma localidad. El concepto de establecidos y foráneos<sup>109</sup> tiene sus orígenes en el trabajo desarrollado por el autor en los años que pasó en París, entre 1933 y 1955, después de abandonar Alemania tras el ascenso del nacionalsocialismo<sup>110</sup>. La idea se gestó al mismo tiempo que empezaba a escribir sus grandes obras aunque no vería la luz hasta que se publicaran sus trabajos realizados sobre la tesis doctoral de John L. Scotson, ya en 1965.

*The Established and the Outsiders* nos describe las relaciones de poder y la naturaleza de las interacciones entre dos comunidades en una localidad del territorio suburbano de Londres en la década de los cincuenta. Todos los nombres que aparecen en el estudio son ficticios. En Winston Parva es posible distinguir tres asentamientos bien diferenciados. El primero (que Elias y Scotson denominan Zona 2) se construyó por iniciativa privada alrededor de 1880 como un complejo con fábricas, casas y

<sup>106</sup> Van Krieken (1998), 83.

<sup>107</sup> Ídem, 89.

<sup>108</sup> La edición consultada en esta tesis doctoral, la de 1994, incluye una extensa introducción de Norbert Elias escrita en 1976 para la edición en holandés del libro, publicada en 1977. Hasta la fecha, no existe ninguna edición en castellano.

<sup>109</sup> En artículos en castellano he encontrado la traducción de *outsiders* por marginados o por forasteros. En nuestro caso, nos ha parecido más ajustada al significado del término original inglés la traducción española ‘foráneos’.

<sup>110</sup> La idea de establecidos y foráneos para describir las relaciones de poder fue desarrollada en sus inicios en un artículo de 1935, “Die Vertreibung der Hugenotten aus Frankreich” (“La expulsión de los hugonotes de Francia”), publicado en la revista *Der Ausweg*. Van Krieken (1998), 20.

tiendas. En la década de los veinte y de los treinta, se construirían más casas, como una adición a la Zona 2, para dar cabida a profesionales y a hombres de negocios (Zona 1). La Zona 3 se construyó a partir de los treinta, barrio que permanecería prácticamente vacío hasta que un bombardeo alemán en la II Guerra Mundial destruyó una fábrica londinense de instrumentos de uso armamentístico y el gobierno decidió trasladar la fábrica a la localidad junto a unas cien familias que se instalaron en la Zona 3, durante el tiempo que durara la guerra,. Al terminar la guerra, el gobierno volvió a abrir la fábrica en la capital y un número indeterminado de familias regresaron pero otras permanecieron en la Zona 3 hasta la época del estudio.

Cuando Scotson y Elias realizaron su estudio, las zonas 2 y 3 eran las más pobladas. La Zona 1 se distinguía entre todas como una especie de ‘clase alta’ en el conjunto de la localidad. Mucho menor en población, en la Zona 1 residía gente con poder adquisitivo alto y con trabajos cualificados entre los que la mayoría no ejercía un papel importante en la vida de la comunidad. Una pequeña parte de los habitantes de la Zona 1, sin embargo, había llegado a desempeñar un claro papel como líderes comunitarios pero representaban una minoría dentro de su misma zona y, aún más, en el conjunto de la localidad. A lo largo de los años, algunos trabajadores de la Zona 2 que habían prosperado habían ‘emigrado’ a la Zona 1 como ‘un símbolo visible del éxito y del progreso’<sup>111</sup>. Sin embargo, entre los habitantes de las Zonas 2 y 3 no se observaron diferencias notables.

Sin existir diferencias étnicas, raciales o religiosas, ambas zonas estaban habitadas por familias de clase obrera inglesa y la única diferencia apreciable era el momento en que se establecieron en la localidad. El grupo que Scotson y Elias denominaron como ‘foráneos’ (Zona 3) llegó a la localidad cuando ya existía una comunidad asentada que fue denominada ‘los establecidos’ (Zona 2)<sup>112</sup>. En el estudio de Elias se aprecia de forma constante y generalizada una estigmatización por parte del grupo de los establecidos hacia los foráneos, presente en las interacciones sociales de las comunidades de la localidad.

### **La estigmatización grupal y los recursos de poder**

La estigmatización venía caracterizada por una muestra de desprecio hacia la comunidad más reciente, los foráneos, en forma de noticias y rumores que descalificaban, por la acción de unos pocos, a dicha comunidad. Uno de los aspectos centrales de ese estigma radicaba en la caracterización del grupo foráneo como un ente ‘anómico’, es decir, como un ente que no se regía por una serie de normas o conductas pre-establecidas. Otro de los aspectos observados por Elias es que mientras los establecidos excluían socialmente a los foráneos, estos últimos aceptaban de forma pasiva esa discriminación y no intentaban contradecirla.

<sup>111</sup> Elias y Scotson (1994), 14.

<sup>112</sup> En el texto, haciendo referencia a los mismos comentarios de los habitantes de la Zona 2, también se refieren a ambos grupos como ‘el Estado’ para los foráneos y ‘los aldeanos’ para los establecidos.

La clave para entender las dinámicas inter-sociales entre ambas comunidades residía, según Elias, en el reparto de los recursos de poder presentes. En este caso no se trataba de recursos económicos sino de un mayor y más fácil acceso a las instituciones locales y de un mayor prestigio social adquirido con el paso del tiempo:

Uno no puede excluir la posibilidad de que al principio, cuando se empezaron a construir nuevas casas en la vecindad, los trabajadores establecidos sintieran que los recién llegados pudieran ser competidores potenciales en cuestiones de empleo y que por ese motivo no les gustaran. Si así llegó a ser, cualquier remanente de estos sentimientos había desaparecido en el momento del estudio<sup>113</sup>.

Al poseer un mayor acceso a esos recursos, la comunidad de los establecidos estaba mucho más cohesionada que los foráneos. Aún así, la actitud de rechazo de los establecidos hacia los foráneos dejaba entrever que el grupo establecido veía amenazado su estatus o posición social en la localidad. La sensación de amenaza o peligro desvirtuaba la realidad y provocaba las críticas hacia los foráneos.

El concepto fue posteriormente desarrollado por otros autores centrándose en las diferencias entre grupos atendiendo a otros patrones como etnicidad, sexualidad, género, etc.<sup>114</sup>. El mismo Elias, en la introducción escrita con ocasión de la reedición del libro de 1994 definía su estudio como un paradigma empírico de aplicación universal:

Uno puede construir un modelo explicativo a pequeña escala de la figuración que uno cree como universal<sup>115</sup> – un modelo listo para ser probado, ampliado y, si fuera necesario, revisado por investigaciones sobre figuraciones relacionadas a gran escala. En este sentido, un modelo figurativo de establecidos-foráneos resultante del estudio de una pequeña comunidad como Winston Parva puede servir como ‘un paradigma empírico’<sup>116</sup>.

Términos como ‘racial’ o ‘étnico’, usados a menudo para explicar prejuicios sociales son, según Elias, periféricos o secundarios en este tipo de relaciones sociales. El reparto de poder y la exclusión que se aplica a los grupos ajenos o distantes de las posiciones de poder son los aspectos que realmente

<sup>113</sup> Elias y Scotson (1994), 148.

<sup>114</sup> El marco teórico establecido por Elias entre establecidos y foráneos ha sido aplicado, en muchos casos, a las relaciones entre los habitantes nativos de una comunidad y los inmigrantes. Véase, por ejemplo, May, D.V. (2004) “The Inter-Play of Three Established-Outsider Figurings in a Deprived Inner-City Neighborhood”, *Urban Studies*, 41/11, 2159-2179; Kupferwerf, F. (2003) “The Established and the Newcomers: What Makes Immigrant and Women Entrepreneurs so Special?”, *International Review of Sociology*, 13/1, 89-104. También ha sido aplicado para el estudio de los homosexuales en sociedad y para estudios de género. Véase, Stolk, B. van y Wouters, C. (2003) “Power Changes and Self-Respect: A Comparison of Two Cases of Established-Outsiders Relations” en Eric Dunning y Stephen Mennell (eds.), *Norbert Elias* (Volumen III), Londres: Sage, 27-36. Como ya se ha mencionado en el estado de la cuestión, algunos estudios sobre las relaciones entre grupos religiosos y el Estado laico turco también han usado la misma distinción. Elias lo aplica, incluso, para distinguir entre empresarios y trabajadores, entre poderes coloniales y países colonizados, entre hombres y mujeres. Elias (1997), 359. Podemos citar también aquí una contribución al estudio de los inmigrantes en España: Alcalde, R. (2011) “De los outsiders de Norbert Elias y de otros extraños en el campo de la sociología de las migraciones”, *Papers. Revista de Sociología*, 96/2, 375-387.

<sup>115</sup> Una figuración es aquí entendida como una situación social de dependencia entre dos o más personas. El concepto quiere sintetizar los valores de función e interacción en uno solo. De ahí surge la sociología figuracional o figurativa, de la que se considera a Norbert Elias como su precursor. El mismo Elias, con el tiempo, rechazó el apelativo de ‘sociología figuracional’ prefiriendo definir su teoría como ‘sociología de procesos’. Van Krieken (1998), 42.

<sup>116</sup> Elias y Scotson (1994), xvii.

determinan las relaciones inter-grupales y definen la estigmatización grupal que, a menudo, es confundida con el prejuicio individual:

Parece que términos como ‘racial’ o ‘étnico’, usados a menudo en este tipo de contextos, tanto en la sociología como en sociedad, son sintomáticos de una acción de anulación ideológica. Al usarlos, uno enfoca su atención en lo periférico de estas relaciones (por ejemplo, las diferencias en el color de la piel) y se aleja de lo que es central (por ejemplo, las diferencias en el reparto del poder y la exclusión de un grupo con menor poder en las posiciones con mayor potencial)<sup>117</sup>.

La relación de un grupo con un componente étnico, por ejemplo, facilita la identificación de los miembros de un grupo con un color o un rasgo físico que, en el fondo, se trata de un aspecto secundario. Como muestra de ello, Elias, además del estudio sobre esta localidad inglesa, añade el ejemplo de las castas de la India. En el caso de Winston Parva, los conflictos no podían ser explicados bajo ninguna de estas argumentaciones. Por otra parte, los aspectos económicos no parecían ser, en ningún momento, determinantes.

Elias y Scotson apuntaron que cuando un miembro de un grupo injuriaba o despreciaba al de otro grupo, no era por las cualidades individuales de este, sino porque era miembro de otro grupo que consideraba tan diferente como inferior al que él pertenecía<sup>118</sup>. El trabajo empírico realizado en Winston Parva ofrecía un claro ejemplo de estigmatización grupal, como un fenómeno completamente distinto al del prejuicio individual.

### La conciencia de grupo

Llegados a este punto, Elias se planteó qué factores determinaban la existencia y la conciencia de un grupo. De forma acorde con la teoría sociológica desplegada en *El proceso de la civilización*, Elias observó que las inter-dependencias dadas entre los individuos de la Zona 2 potenciaban una identidad colectiva que era experimentada de forma individual por cada uno de los individuos, pero que había precisado de la vida en comunidad a lo largo de los años para que pudiera manifestarse. Elias apreció entre los habitantes del Zona 2 un proceso constante en el que se configuraron una serie de prácticas sociales cotidianas que facilitaron, tras dos o tres generaciones, la aparición de una identidad de grupo en oposición a otro.

La estigmatización de los habitantes de la Zona 3 no se producía como un fenómeno ni racional ni irracional, sino a través del proceso social de magnificar las fantasías de un grupo y a través de las dinámicas figurativas entre establecidos y foráneos<sup>119</sup>. Pero dicha estigmatización grupal, solo pudo llevarse a cabo porque el grupo de establecidos estaba bien asentado en las posiciones de poder y el otro, prácticamente excluido. Aún así, el uso del término ‘exclusión social’ aquí puede ser problemático.

<sup>117</sup> Ídem, xxx.

<sup>118</sup> Ídem, xx.

<sup>119</sup> Ídem, xxxvi.



Los foráneos no estaban excluidos en un sentido literal. Éstos se relacionaban con otros individuos en sociedad y ambas comunidades vivían en una especie de simbiosis en la que las figuraciones de poder y las interdependencias venían marcadas por la interacción social y la propia estructura de la sociedad<sup>120</sup>.

Para Elias, una de las claves del estudio, entonces, residía en el *habitus*. El conjunto de prácticas sociales entre los individuos de la Zona 2 se había desarrollado con fuerza a lo largo de los años y había sido potenciado, al mismo tiempo, con la llegada de los foráneos, cohesionando los lazos y las prácticas de comportamiento en público de sus integrantes. Más que la estigmatización de los habitantes de la Zona 3, lo que sorprendía era el alto componente de identidad colectiva que cada uno de los miembros de la comunidad de los autóctonos manifestaba en sus comentarios. Para el grupo de los establecidos existía un *habitus* ‘inherente, innato, natural’, mientras que la ausencia de, o las diferencias en el *habitus* de los foráneos correspondían a algo innatural y reprochable<sup>121</sup>. El *habitus* acaba estando relacionado en gran medida con la noción de identidad. La diferencia, quizás, es el grado de concienciación que el individuo tiene cuando habla de identidad, aspecto no tan evidente en la cuestión de *habitus*<sup>122</sup>.

La cuestión que Elias y Scotson se plantearon tras identificar la mayor cohesión social entre los habitantes de la Zona 2 y su mayor acceso a los recursos de poder sociales de la comunidad como uno de los principales factores que potenciaban esa identidad colectiva, fue averiguar por qué surgía una identidad de grupo sin existir diferencias de clases:

De todas maneras, una vez se ha ubicado en el centro de los conflictos y las tensiones entre los establecidos y los foráneos el problema de la distribución de los recursos del poder, es más fácil destapar otro problema que, a menudo, es pasado por alto. El problema es cómo y cuándo los seres humanos se perciben entre ellos como pertenecientes a un mismo grupo y se incluyen dentro de los límites de grupo que establecen al decir en los actos de comunicación recíprocos ‘nosotros’, mientras al mismo tiempo excluyen a otros individuos que perciben como pertenecientes a otro grupo y se refieren a ellos de forma colectiva como ‘ellos’<sup>123</sup>.

El grupo de los establecidos había desarrollado con la convivencia un conjunto de normas, una especie de modo de vida. La identidad de grupo, sin embargo, no surge hasta que aparece una amenaza. En el grupo de los establecidos se dio una reacción, como una especie de barrera emocional rígida, con una serie de tabúes que se perpetuaron de generación en generación y que se fueron manteniendo, aunque el poder social del grupo disminuyera<sup>124</sup>. Cuanto mayor sea la cohesión de un grupo y cuanto mayor sean los recursos (sociales, económicos, políticos) que acapara, mayor será la

<sup>120</sup> Ohlsson, L.B. (2003) “The Established and the Outsiders. Aspects of inclusion and exclusion” en Lars Harrysson (ed.), *Social consequences of changing labour market conditions and undeserved personal virtues: lectures on age, class, ethnicity and gender*, Lund: Socialhögskolan Lund Universitet, 34, <http://www.lunduniversity.lu.se/o.o.i.s?id=12683&postid=533379> [2 de diciembre de 2011].

<sup>121</sup> Mennell, S. (1998) “The Formation of We-Images: A Process Theory” en Craig Calhoun (ed.), *Social Theory and the Politics of Identity*, Cambridge: Blackwell Publishers, 177.

<sup>122</sup> Ídem, 177.

<sup>123</sup> Elias y Scotson (1994), xxxvii.

<sup>124</sup> Ídem, xxii-xxiii.



influencia que ejerce sobre sus miembros y mayor papel ejercerá la opinión del grupo sobre la conciencia individual de cada uno de ellos<sup>125</sup>.

De esta manera, Elías conseguía explicar cómo, a pesar de que cada individuo tuviera su propia personalidad y su propia identidad, los miembros del grupo en conjunto respondían de forma similar cuándo se les preguntaba por los foráneos. La situación que observan Elías y Scotson, sin embargo, no es una situación fija o estática en absoluto. De hecho, las dinámicas pueden ser reinvertidas y la supremacía de un grupo no está nunca garantizada.

### **La figuración establecido-foráneo y las elites en Turquía**

La aplicación de la figuración establecidos-foráneos nos permite explicar de forma ajustada las tensiones ocurridas en Turquía a lo largo de 2007 y 2008. Lo que observamos son variaciones en los equilibrios de poder de dos grupos de elites que están luchando por la supremacía social, política y económica del país. La trayectoria de cada uno de los dos grupos es distinta y podemos ubicar a las elites en el gobierno como los nuevos establecidos que progresivamente se han ido afianzando en el poder. Los ‘nuevos’ foráneos, antes establecidos, aún disponen de suficientes recursos para estigmatizar al otro y mantienen un grado de cohesión alto a pesar de que han ido perdiendo poder social en los últimos años.

La diferencia básica con momentos anteriores es que el nuevo partido en el poder ya dispone en 2007 de recursos suficientes para estigmatizar a las elites del régimen, situación que ocurre por primera vez en el marco de la figuración de forma clara. Disponen de recursos que no sólo proceden del gobierno sino que también se extienden a la sociedad a través de los medios de comunicación, varias organizaciones de la sociedad civil y un nutrido grupo de intelectuales liberales para hacer llegar un mensaje en el que se identifica al otro como perjudicial para el país. El gobierno ha conseguido crear un sector mediático fiel a su discurso que ya es capaz de rivalizar con los medios tradicionales que siempre se habían mantenido, ya sea por convicción, por políticas de empresa o debido a presiones fiscales y distintos tipos de censura, como defensores del régimen<sup>126</sup>.

En esta nueva situación, aparece una doble estigmatización recíproca. A medida que se acercan las elecciones presidenciales es posible presenciar un acoso mediático por parte de los medios de cada uno de los grupos y una sensación de amenaza que también es mutua. Esa doble estigmatización es extrapolada, en algunos casos, al conjunto de la sociedad. Afirmo que la estigmatización, en este caso, procede de la nueva elite de establecidos, y la contra-estigmatización, de las elites tradicionales que están perdiendo poder y están pasando a ocupar el otro lado de la figuración.

La situación que se vive a lo largo de 2007 es inestable y estudiada dentro del marco temporal, no parece ser que pueda continuar durante mucho tiempo sin que el aparente equilibrio de fuerzas se

<sup>125</sup> Ídem, xxxix.

<sup>126</sup> Véase capítulo 3 sobre los medios.

rompa. De forma similar a como ocurre en *The Established and the Outsiders*, el nuevo grupo de establecidos había estado en la posición de foráneos durante tiempo. La inversión en las categorías no se produjo hasta pasados varios años, hecho que demuestra cómo el antiguo grupo de establecidos había ido perdiendo progresivamente capacidad para cohesionar al conjunto de la sociedad<sup>127</sup>. Elias nos describe cómo pueden darse cambios en las posiciones dentro de la figuración establecido-foráneo:

Por consiguiente, el poder para estigmatizar (a un grupo) disminuye o incluso puede invertirse cuando el grupo en el poder ya no es capaz de mantener la monopolización de los principales recursos de poder disponibles en la sociedad para excluir a otros grupos interdependientes – los foráneos – de la participación en esos recursos. Tan pronto como esas disparidades desaparecen o, dicho de otra forma, como los desniveles en la balanza del poder disminuyen, los grupos foráneos, por su parte, tienden a contraatacar. Estos recurren a la contra-estigmatización, como la población negra en Estados Unidos, como las poblaciones sujetas en África a la colonización europea y, como lo hace la clase obrera en Europa<sup>128</sup>.

La diferencia, en nuestro caso, es que ambos grupos se reparten aún los distintos recursos de poder disponibles y no podemos hablar de una supremacía absoluta. Pero lo ocurrido a lo largo de 2007 no es sino un punto más en una tendencia más general en la que el régimen y sus elites han ido perdiendo capacidad de monopolizar la esfera pública. La hegemonía del régimen kemalista, desde la fundación de la República, se originó después de lograr una hegemonía política como Estado y después de consolidarse como el único organismo o institución capaz de ejercer y de practicar un discurso con legalidad en el conjunto de la sociedad.

La hegemonía extendió su control convirtiéndose también en una hegemonía civil con la implantación de un sistema educativo y se convirtió en el único discurso vigente y legal que operaba dentro de la esfera pública. Alrededor del sistema político, un conjunto reducido de elites progresaron cohesionándose bajo un ideal de ciudadano que era promovido en la búsqueda de una sociedad homogénea formada por ‘ciudadanos leales’ a la ideología oficial<sup>129</sup>. El grado de articulación de esa nueva esfera pública, sin embargo, nunca fue capaz de llegar al conjunto de toda la sociedad.

### La imagen de grupo y la imagen del otro

Antes ya se ha especificado que Elias había observado que la estigmatización hacia un grupo aumenta cuando éste se siente amenazado. En esa situación surge una presión interna que provoca una distorsión y abre una brecha entre imagen y realidad. En ese caso se estigmatiza al ‘otro’, entendido como ‘aquello percibido como foráneo’ a través de rumores y se generaliza la imagen del otro a través de las acciones de unos pocos y, de forma constante, se articula esa imagen en oposición a la imagen de

<sup>127</sup> De hecho, esta situación es parecida, teóricamente, al estado de crisis orgánica en Gramsci y a la aparición y consolidación de una nueva hegemonía social.

<sup>128</sup> Elias y Scotson (1994), xl.

<sup>129</sup> Çaha, Ö. (2005) “The Ideological Transformation of the Public Sphere: The Case of Turkey”, *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 4/1&2, <http://www.alternativesjournal.net/volume4/number1&2.htm> [2 de marzo de 2012].

grupo (*we-image*). Mientras ‘el otro’ está alejado de las posiciones de poder en la sociedad, su imagen negativa creada ‘artificialmente’ no se verá modificada e, incluso, la estigmatización puede decrecer. Norbert Elías apreció que cuánto más seguro se sentía el grupo en su propia superioridad, la brecha simbólica entre imagen y realidad más disminuía<sup>130</sup>.

Si, por el contrario, se siente amenazado porque las relaciones de poder están siendo alteradas, las presiones internas dentro del grupo potenciarán creencias comunes entre los miembros que tenderán ‘a extremos ilusorios y a un rigorismo doctrinal’<sup>131</sup>. En otras palabras, el grupo potenciará sus valores comunes tendiendo a la exageración sobrevalorando sus propias cualidades en la imagen que tiene de sí mismo.

La llegada al poder de un partido islamista en 1996 hizo estallar las alarmas en las bases del régimen kemalista. La llegada al poder del AKP en 2002, como veremos en el capítulo del contexto histórico, se produjo en una situación diferente. Entonces, se abrió un nuevo periodo caracterizado por una atmósfera de compromiso y por la búsqueda de un consenso social. El ‘otro’ (los foráneos) ganó seguridad una vez en el poder y fue afirmando su supremacía política. La creación de la imagen de un nuevo otro no era necesaria.

Ese aparente equilibrio se rompió en 2007. La proximidad de las elecciones presidenciales dio paso a una actitud crítica tanto en los medios próximos al régimen como en los próximos al gobierno. En estos últimos, se configuró y reforzó una nueva ‘imagen del otro’, coexistiendo con la imagen del otro creada años antes por los medios seculares. En esa nueva configuración se observa de forma continua una imagen de grupo sobrevalorada contrapuesta con la imagen del otro.

La estigmatización grupal y la alta valoración de la imagen de grupo son dos aspectos que pueden observarse de forma constante en los medios durante el periodo estudiado. La aplicación de la figuración establecido-foráneo de Norbert Elías es útil para analizar los distintos sucesos ocurridos en este periodo sin caer en el error de sobrevalorar aspectos como la religión, el laicismo y la identidad en tanto que motores únicos de la polarización. En nuestro caso, la figuración establecido-foráneo que usaremos en esta tesis doctoral se remite únicamente a las elites en el poder. Al estudiar los medios de comunicación, su relación con el campo político y su interacción con la sociedad, nos centraremos en los mensajes que transmiten estas elites a la sociedad a través de los recursos de poder simbólico que poseen o articulan y que están caracterizados, en gran parte, por los medios de comunicación y por la visibilidad de la política a través de estos.

<sup>130</sup> Elías y Scotson (1994), 95.

<sup>131</sup> Ídem.

## 1.2.3 La violencia sistémica

Mientras la figuración establecido-foráneo nos permite identificar los dos polos del mencionado conflicto sin alejarse de las cuestiones centrales que motivan las tensiones sociales, no consigue explicar de forma totalmente plena la sensación de alarma que se desprendía de los mensajes propagados por los medios y el pánico que se apoderó de la sociedad durante varios meses. La potenciación de un ‘nosotros’, frente a la estigmatización de un ‘ellos’, se reprodujo de forma paralela a un estado de amenaza constante que no obedecía a una simple lucha entre elites sino que, aparentemente, pretendía cumplir una función intimidatoria sobre la sociedad.

La figuración usada en esta tesis precisa de una adaptación contextual ya que nos hemos alejado de las simples relaciones entre dos grupos en una comunidad y lo hemos trasladado a las relaciones entre elites que se disputan la hegemonía de un estado-nación tanto a nivel político como a nivel social. Además, al emplear noticias y columnas de opinión publicadas en prensa nacional, debemos añadir al esquema figurativo el papel desempeñado por la prensa en la sociedad y, más que la influencia que ejerce en sociedad, el valor de los mensajes simbólicos transmitidos y la calidad de la acción del emisor.

Como aspecto complementario a nuestra figuración, usaremos una adaptación del concepto de violencia sistémica, acuñado por el filósofo esloveno Slavoj Žižek en su ensayo *Violence*<sup>132</sup>. Žižek es un filósofo que ha adquirido gran renombre por sus análisis de las sociedades contemporáneas con el uso de ejemplos prácticos relativos a la cultura popular para ilustrar su teoría. Asimismo se trata de un autor que genera polémica entre sus críticos y contemporáneos. Uno de los principales referentes de Žižek es el estructuralista Jacques Lacan. En su obra, Žižek mezcla filosofía, política, psicoanálisis, lucha de clases y gran cantidad de ejemplos ilustrativos como películas de Hollywood y multitud de anécdotas.

### Slavoj Žižek y la violencia

De forma muy esquematizada, podemos decir que Žižek distingue entre ‘lo real’ (aquello que no puede ser simbolizado y por lo tanto no puede formar parte de nuestra concepción de la realidad), lo simbólico (que se adquiere a partir de la adquisición del lenguaje y de la construcción de un significado) y lo imaginario (que se correspondería con la imagen ideal de cada sujeto, la imagen que tenemos de ‘un yo’ en oposición a ‘un otro’). Lo real, al ser algo no codificable, no se corresponde con nuestra imagen de la realidad siendo necesario siempre hacer la distinción entre lo real y la realidad. Ésta es creada a partir de lo simbólico y es modificada de forma subjetiva a partir, también, de lo imaginario.

Mientras que la actitud liberal dominante en el mundo capitalista parece que se oponga a cualquier tipo de violencia, sea de forma física y directa o sea de forma ideológica, ésta perpetúa el funcionamiento de un sistema en el que se idealiza un yo y el resto son emanaciones mentales. El

<sup>132</sup> Žižek, S. (2008) *Violence*, Londres: Profile Books Ltd. Para esta tesis doctoral se ha usado la edición en catalán. Žižek, S. (2009) *Violència. Sis reflexions de biaix*, Barcelona: Empúries.

capitalismo promueve una abstracción de nuestras percepciones que se convierte en real porque determina la estructura de los procesos sociales materiales<sup>133</sup>. Como ejemplos, Žižek cita las ayudas al Tercer Mundo a través del consumo diario en las sociedades desarrolladas. Existe una falsa sensación de urgencia en la que los habitantes de los países ricos post-industriales viven en un mundo virtual aislado sin negar la realidad del exterior, refiriéndose a ella incluso en las conversaciones cotidianas del día a día.

De forma similar, encontramos la aparición de una nueva clase de empresarios, que Žižek define como comunistas liberales, en la que la responsabilidad social no está reñida con el capitalismo. Estos empresarios invierten en ayudas y donan dinero pero para poder actuar así antes han de tener los medios, antes ‘han de haber tomado’ ese dinero usando el mismo método que critican<sup>134</sup>. Entre ellos, Žižek cita a Bill Gates:

El cruel hombre de negocios destruye o compra a los competidores, anhela un monopolio virtual y usa los trucos de su oficio para conseguir sus objetivos. Mientras, el filántropo más grande de la historia de la humanidad pregunta: “¿De qué sirven tantos ordenadores si la gente no tiene qué comer y muere de disentería?”. En la ética comunista liberal, la búsqueda despiadada de beneficios es contrarrestada con la beneficencia. Esta es la máscara humanitaria que esconde la cara de la explotación económica. En un chantaje del superego de proporciones gigantes, los países desarrollados ‘ayudan’ a los sub-desarrollados con asistencia, créditos, etc. y así evitan enfrentarse con la cuestión clave, es decir, su complicidad y corresponsabilidad por la miserable situación de los países desarrollados<sup>135</sup>.

Entre sus reflexiones y críticas al capitalismo de los países desarrollados, en las que aborda distintos campos y temáticas, Žižek nos define un tipo de violencia que no se limita a la violencia física directa, sino que es una violencia que el propio sistema crea o reproduce: la *violencia sistémica*. Esta violencia es consecuencia del funcionamiento sin conflictos de nuestro sistema político y económico y contempla ‘las formas más sutiles de coerción que se encuentran en la base de las relaciones de dominio y explotación, incluida la amenaza de violencia’<sup>136</sup>. Aunque sea una violencia característica de los países desarrollados, es el capitalismo en sí quien la crea y Žižek la define como parte intrínseca del sistema. La violencia sistémica es una violencia objetiva que opera por sí sola:

... la fundamental violencia sistémica del capitalismo (es) mucho más siniestra que cualquier violencia directa socio-ideológica pre-capitalista; esta violencia deja de ser atribuible a individuos concretos y a sus ‘malvadas’ intenciones, es una violencia ‘puramente’ objetiva, sistémica y anónima<sup>137</sup>.

Para reforzar su idea Žižek usa el concepto de la disfunción entre violencias definida por Etienne

<sup>133</sup> Ídem, 14.

<sup>134</sup> Ídem, 20-21.

<sup>135</sup> Ídem, 23.

<sup>136</sup> Ídem, 11.

<sup>137</sup> Ídem, 14.

Balibar al estudiar la interdependencia entre lo objetivo y lo subjetivo<sup>138</sup>. Balibar observa una violencia ultra objetiva, sin sujeto y sin rostros, frente a una violencia ultrasubjetiva. Žižek equipara esa violencia ultraobjetiva de Balibar con la violencia sistémica y nos aporta ejemplos:

La violencia sistémica o ‘ultraobjetiva’, que es inherente a las condiciones sociales del capitalismo global, que supone la creación ‘automática’ de individuos excluidos y prescindibles, desde los parados hasta los sin techo; la violencia ‘ultrasubjetiva’ de los recientemente surgidos ‘fundamentalismos’ étnicos y/o religiosos, es decir, racistas<sup>139</sup>.

Žižek nos define la violencia sistémica como característica de un capitalismo global y capaz de excluir a personas tanto dentro de un mismo marco nacional como a nivel internacional. Ambos tipos de violencia, afirma, son las dos caras de una misma moneda<sup>140</sup>, un producto del capitalismo que ha ido ganando presencia en nuestros días. La diferencia es que la primera, la sistémica o ultraobjetiva no tiene la misma visibilidad. El sistema nos consigue cegar porque no es una violencia que se articule de forma física.

### La instrumentalización del miedo

Una forma clara de control de las sociedades por parte de los Estados y de los gobiernos es la instrumentalización del miedo. Una política del miedo, centrada en el carácter auto-simbólico del lenguaje, es aplicada para ‘defender al individuo’ (o la comunidad) ‘de posibles hostilidades y asedios’<sup>141</sup>. De hecho, la tolerancia liberal hacia el otro, el respeto por la diversidad y la actitud tolerante hacia ésta, esconde también un miedo obsesivo a la hostilidad por parte de este otro<sup>142</sup>. El otro es aceptado mientras su presencia no estorbe, mientras no se convierta realmente en ese otro<sup>143</sup>.

El concepto de violencia sistémica que vamos a emplear en nuestro caso es el de la instrumentalización constante del miedo observada en los medios, no solo como una forma de estigmatizar al otro grupo sino también como una forma inherente al sistema para proteger la sociedad de peligros y hacer perdurar el orden. Al tiempo que la violencia sistémica aparece constantemente en los medios, en la época de nuestro estudio ese ejercicio de instrumentalización del miedo se redirige a los grupos estudiados con el fin de excluirlos; se alerta de un peligro que es sobredimensionado para crear tensión social.

### Turquía: el capitalismo y la democracia

¿Hasta qué punto los conceptos recién descritos pueden ser aplicados a sociedades musulmanas

<sup>138</sup> Balibar, E. (1997) *La crainte des masses: Politique et philosophie avant et après Marx*, París: Editions Galilée, citado en Žižek (2009), 15.

<sup>139</sup> Žižek (2009), 15.

<sup>140</sup> Ídem, 39.

<sup>141</sup> Ídem, 42-43.

<sup>142</sup> Ídem, 43.

<sup>143</sup> Ídem.

como la turca? Por un lado, la violencia sistémica inherente en las sociedades occidentales descrita por Žižek, es un tipo de violencia creada por el mismo sistema capitalista. Y el capitalismo, más que un sistema de valores inspirado o creado por la cultura cristiana burguesa europea u occidental es, hoy en día, un sistema operativo con una simbología económica neutral<sup>144</sup>. El capitalismo ha perdido su tono eurocéntrico, se ha convertido en un sistema claramente universal y puede reproducir los mismos síntomas en distintos tipos de sociedades. La necesidad de contextualizar, en cada caso, no dependerá únicamente de valores religiosos y/o étnicos, sino también políticos, históricos y sociales.

En el caso de la sociedad turca, su carácter religioso condiciona ciertos aspectos en la forma de hacer política y en la naturaleza de los valores de la sociedad pero no en la forma de entender la economía ya que el país está plenamente integrado, y más aún desde la llegada al poder del AKP, en una economía de mercado global. Para Žižek, este tipo de violencia aparece de forma clara e inequívoca en las sociedades capitalistas desarrolladas en las que, presuntamente, existe un estado social y una democracia consolidada.

En el caso de Turquía, sí que es posible cuestionar el grado de democratización del país. El gobierno turco ha recibido muchas críticas por parte de organismos internacionales por no garantizar la libertad de prensa. Actualmente, hay más periodistas encarcelados en Turquía que en China, país al que normalmente se acusa de violar sistemáticamente este derecho básico de las democracias modernas. Freedom House publica cada año un informe sobre el estado de la libertad de prensa en el mundo. La valoración positiva realizada sobre Turquía durante el período 2003-2007 (una calificación de +10 de mejora) contrasta con la negativa del período 2007-2011 (calificación de entre -1 y -4)<sup>145</sup>. En dicho informe, se presenta a Turquía como un Estado que garantiza parcialmente la libertad de prensa ya que el respeto a los derechos políticos y a las libertades civiles es limitado<sup>146</sup>.

La combinación de varios factores ha producido en Turquía un resultado híbrido en el que podemos encontrar valores y características presentes en otras sociedades. Desde 1980 el sistema democrático no se ha visto nunca interrumpido<sup>147</sup> y las políticas económicas liberales han marcado una pauta que no ha sido reinvertida en ningún momento. Mientras algunas prácticas, como las detenciones de periodistas, pueden ubicarse dentro del conjunto de prácticas anti-democráticas y pueden ser denunciadas por los organismos internacionales, otras como el papel del Estado y la presión que ha ejercido históricamente sobre la prensa y los medios de comunicación en distintas formas como la censura o la adjudicación de anuncios oficiales, tienen su origen en la propia constitución de los medios

<sup>144</sup> Ídem, 161.

<sup>145</sup> Puddington, A. (2011) "Freedom in the World: The Authoritarian Challenge to Democracy", Freedom House, [http://www.freedomhouse.org/images/File/fiw/FIW\\_2011\\_Booklet.pdf](http://www.freedomhouse.org/images/File/fiw/FIW_2011_Booklet.pdf) [9 de octubre de 2011].

<sup>146</sup> Ídem.

<sup>147</sup> La dimisión forzada por el ejército del Primer Ministro turco Necmetin Erbakan en 1997 llevó a la disolución de su gabinete pero no interrumpió el proceso electoral. Un gobierno de coalición dirigió el país hasta las elecciones generales de 1999. Véase capítulo 2 sobre el contexto histórico.



turcos y en la tendencia centralizadora que ha caracterizado al estado turco-otomano a lo largo de muchos siglos.

Al mismo tiempo, otras prácticas ‘democráticas’ características de los estados capitalistas desarrollados se han ido imponiendo y asentando en el control de los medios de comunicación. En los estados modernos existen toda una serie de recursos que puede usar un Estado o un gobierno para acotar o controlar lo que se publica en los medios. En la parte más central de estas prácticas se encuentran las fuentes de las noticias que se publican siendo éstas, en gran parte, proporcionadas por agencias oficiales. Como afirma Michael Schudson, los periodistas necesitan noticias y los gobiernos se las proporcionan<sup>148</sup>. Así, la capacidad de los gobiernos y de los Estados en las sociedades capitalistas desarrolladas es mayor de lo que se tiende a creer.

Además, a pesar de que en muchos países exista libertad de prensa, los gobiernos y los Estados dictan leyes de prensa y regulaciones que permiten poner límites a las investigaciones de los periodistas y fijar qué contenidos pueden hacerse públicos y cuáles no. Son leyes que en tiempos de crisis funcionan como ‘leyes oscuras’ que interconectan la represión, la intimidación y las ilegalidades<sup>149</sup>. De hecho, el rol central adquirido por los medios para debatir conflictos sociales como sustitutos de la fuerza y de la violencia precisó de la monopolización previa del derecho a ejercer la violencia legítima por parte del Estado. Los medios de comunicación modernos nacieron dentro de la estructura estatal. Las redes de comunicación que fueron necesarias para el desarrollo de la prensa y de los medios de comunicación fueron creadas por el Estado. Posteriormente, con la aparición de una masa lectora – impulsada igualmente por el Estado – es cuando toma forma la idea de ‘sociedad civil’<sup>150</sup>.

El Estado y los gobiernos de los sociedades post-modernas de los países desarrollados tienen un amplio repertorio de recursos con los que pueden influir, condicionar, determinar la opinión pública y/o incluso minar la visibilidad de un asunto o un tema. Es esa estructura interna la que, apoyándose en el sistema económico liberal, consigue un dominio social, siendo esa estructura interna de la que surge este tipo de violencia a la que se refiere Žižek.

La violencia *sistémica* es, entonces, un tipo de violencia cotidiana, una violencia no física, no visible, pero que excluye y crea tensión social por un lado, mientras que, por otro, consigue que la sociedad se preocupe por unos temas, olvidándose de otros. Es una violencia que funciona como un mecanismo autónomo del sistema. A diferencia de la violencia subjetiva, no es ejercida sobre un sujeto en concreto. De la misma forma, el agente de esa violencia tampoco será un sujeto, sino el sistema, la sociedad, los medios, etc. Esa violencia también puede ser reproducida luego por individuos, pero, en muchos casos, puede no ser un acto racional, ya que se reproduce de forma inherente al sistema.

<sup>148</sup> Véase Schudson (2003), 134-153.

<sup>149</sup> Neveu, E. (2004) “Government, the State and the Media” en J.H. Downing – D. McQuail – P. Schlesinger – E. Wartella (eds.), *The SAGE Handbook of Media Studies*, Thousand Oaks: Sage, 336.

<sup>150</sup> Ídem, 339.

## La violencia sistémica en Turquía

Este tipo de violencia sistémica no siempre es observable. Existen casos en la prensa turca con algunos temas como, por ejemplo, el consumo de drogas en las escuelas (en un país en el que hay tráfico de heroína y opio procedente de Afganistán pero el consumo de estas drogas es prácticamente nulo). El consumo de otras drogas más extendidas en los países de Europa como el cannabis y la cocaína, es muy inferior en Turquía (en el caso de la cocaína prácticamente nulo). Aún así, aparece de forma continua como motivo de alarma social con noticias que alertan de que las drogas han penetrado, incluso, en las escuelas. En este caso, no es un tópico de exclusión pero sí podemos observar la instrumentalización del miedo para acaparar la atención de la opinión pública hacia un tema de importancia menor en el conjunto de los problemas de la nación.

Otro tema recurrente es la islamofobia en Europa. La tolerancia de Europa es puesta en duda a menudo y se ubica al ‘otro’ europeo como una amenaza constante para la integridad de la nación turca por ser turca (y europea) y musulmana al mismo tiempo. La ascensión de los partidos de ultraderechas en Europa es presentada como una tendencia completamente hegemónica y a menudo es situada en las portadas de forma sobredimensionada<sup>151</sup>. Esta tendencia puede ser observada en muchos periódicos sin necesidad de hacer distinción entre ideologías y posturas políticas. En un contexto nacional, se refuerza así la hegemonía de un sistema que tiene como principal objetivo ‘proteger a la sociedad turca de estas amenazas’.

Mientras, el conflicto que se vive en Siria y que puede ser un claro desestabilizador de la región no ha sido un tema que haya despertado alarma social dentro del país a través de los medios. La poca información que ha ido llegando sobre la situación de los refugiados sirios dentro del territorio turco es, a mi parecer, una muestra de cómo se priorizan, desde el gobierno, unos temas frente a otros<sup>152</sup>.

Sin poder dedicar aquí suficiente espacio a la cuestión kurda, es éste quizás el mejor ejemplo de cómo se excluye socialmente a los kurdos mediante un tipo de violencia sistémica que consiste en identificarlos continuamente con el terrorismo. En este caso es necesario destacar que la cuestión kurda, por más que sea un problema de interés nacional, no afecta de forma directa al día a día de las poblaciones de las principales ciudades de Turquía (Estambul, Ankara, Izmir, Antalya) inmersas en un

<sup>151</sup> Podemos citar aquí como ejemplo ilustrativo la portada del periódico *Zaman* del 28 de abril de 2012. Tras el 19% de votos obtenidos por el partido ultraderechista francés Le Pen en las elecciones presidenciales francesas, noticia que también fue debatida en la prensa europea, en *Zaman* se publica un titular que ocupa más de media portada: “Escalada racista en la política europea”. Demir, E. (2012) “Avrupa siyasetinde ırkçı tirmanış”, *Zaman*, 28 de abril, 1.

En el titular, las palabras ‘escalada racista’ son destacadas en mayúsculas mientras que en los subtítulos se destaca que entre los sectores que apoyan estos partidos hay una gran parte de personas con estudios y que, en comparación con la situación existente diez años antes, ahora mantienen muy buenas relaciones con Israel.

<sup>152</sup> Encontramos aquí, naturalmente, excepciones. La construcción de un campamento secreto de refugiados sirios en territorio turco fue revelada por el periódico *Radikal*. En un artículo publicado el 20 de febrero de 2012 se informaba de un nuevo campamento sobre el cual el gobierno no había informado a la población. El periódico *Radikal*, sin embargo, no es uno de los principales periódicos del país por lo que respecta a la circulación diaria. İnce, E. (2012) “Radikal ‘sır kampa’ girdi”, *Radikal*, 20 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1079294&CategoryID=77> [3 de marzo de 2012].

contexto muy similar al de las sociedades desarrolladas y en las que lo kurdo no tiene prácticamente aceptación social.

Durante el periodo en el que estudiamos la prensa en Turquía observamos referencias continuas a una amenaza constante que, en este caso, es interna. Es una amenaza al sistema, al futuro de la nación y una alerta de que se pueden quebrantar los sólidos estamentos sobre los que se ha construido la República de Turquía. Como veremos más adelante, la violencia sistémica ejercida en nuestro caso, el de la figuración establecido-foráneo, la encontramos combinada con la estigmatización grupal y social que llega a un punto máximo con las elecciones presidenciales.

La política de instrumentalización del miedo es mucho más clara en un periodo de tensión y de crisis hegemónica como el que estudiamos que en otras épocas en las que no hay amenazas formales, visibles y reconocibles. Para poder analizar los textos que reflejan esta situación debemos, por último, presentar algunos conceptos empleados en los análisis del discurso que nos ayudarán a identificar recursos estilísticos y figurativos empleados para el estudio de los textos como mensajes simbólicos.

## 1.2.4 Teorías del discurso

Un discurso es un conjunto de estructuras verbales que generan un suceso comunicativo. En un discurso, sea una conversación o un texto, existe una interacción social entre un emisor y un receptor. Si atendemos a las distintas acepciones del término proporcionadas por la Real Academia Española, en su mayoría registran la intención de comunicar algo. Por ejemplo, ‘razonamiento o exposición sobre algún tema que se lee o pronuncia en público’; ‘escrito o tratado de no mucha extensión, en que se discurre sobre una materia para enseñar o persuadir’; ‘serie de las palabras y frases empleadas para manifestar lo que se piensa o lo que se siente’; ‘facultad racional con que se infieren unas cosas de otras, sacándolas por consecuencia de sus principios o conociéndolas por indicios o señales’<sup>153</sup>.

El estudio crítico del discurso no se apoya en una teoría ni en unas prácticas unificadas. Dependiendo de los objetivos de las distintas investigaciones, de la naturaleza de los discursos utilizados y de los intereses del investigador se abre un abanico de posibilidades de estudio que abarca varios campos distintos<sup>154</sup>. Así el estudio del discurso aborda cuestiones lingüísticas y sociológicas al igual que el análisis del contexto en el que ese discurso se produce.

Por un lado, está el análisis lingüístico del discurso, es decir, las especificidades sintácticas, semánticas y retóricas del texto o habla. El discurso comprende, además, parte de la sociología, ya que es una de las bases de la interacción social entre los individuos, y todo lo referente al contexto en el que se produce y a los actos de emisión y recepción.

El análisis sociocultural del discurso nos permite establecer vínculos teóricos entre textos

<sup>153</sup> Diccionario de la Lengua Española (RAE), <http://lema.rae.es/drae/?val=discurso> [12 de junio de 2012].

<sup>154</sup> Van Dijk, T.A. (2009) *Discurso y poder*, Barcelona: Gedisa, 21.

discursivos y sociedad. Ciertos conceptos usados en ese análisis son útiles para analizar el papel desempeñado por las noticias y, sobre todo, por las columnas de opinión en los periódicos, v. gr. el concepto de acción en el discurso que está constituido por la intención u objetivo a partir del cual se desarrolla la interacción. En esa acción tenemos una meta por parte del emisor y una perspectiva por parte del receptor. Puede darse el caso de que no exista una meta pero la interpretación del discurso por parte del receptor produzca una reacción<sup>155</sup>. De hecho, el discurso en sí se vuelve socialmente ‘real’ si produce consecuencias tangibles<sup>156</sup>.

Otro concepto muy importante en el caso de nuestro estudio es el de contexto. El contexto representa la situación en la que el discurso es producido, transmitido y recibido. En el caso de textos escritos, el contexto está ligado y limitado a las condiciones sociales, históricas y políticas en las que se produce. En el caso de la interacción verbal, a diferencia de los textos escritos, existen muchos otros aspectos que determinan el contexto como los actos no verbales, la cantidad y la posición física de los participantes en el acto, la temporalidad, etc.

### El discurso y el poder

El poder condiciona enormemente el acto discursivo y puede modificar la perspectiva del receptor en función de la capacidad de poder del agente emisor. Existen varios tipos de poderes como el corporativo (la acumulación de recursos socio-económicos), el coercitivo (la presión física o mental), el poder persuasivo (de convicción) y el poder social que puede ser hegemónico o de consenso. El poder hegemónico hace que las personas actúen obedeciendo ciertas normas como si se tratara de algo natural<sup>157</sup>. Este poder es uno de los más característicos de los medios y ha sido caso de estudio en numerosas ocasiones.

Una de las características más importantes de los medios de comunicación es su dimensión simbólica; la circulación y producción de materiales que tienen un significado especial para quien los produce y para quien los recibe<sup>158</sup>. La actividad simbólica es uno de los actos más básicos de la vida social ya que las acciones simbólicas tienen la capacidad de provocar reacciones. El poder simbólico tiene la capacidad de cultivar y mantener una creencia, por ejemplo, la legitimidad de un poder político, o incluso, su derrocamiento<sup>159</sup>. Mientras antaño ese poder estaba en manos de instituciones religiosas (la iglesia) y educativas (centros de enseñanza), en la era moderna los medios de comunicación se han caracterizado por difundir a gran escala mensajes con una fuerte carga simbólica.

La mayoría de los estudios sobre los efectos de los medios tienden a argumentar que la

<sup>155</sup> Van Dijk, T.A. (2000) “El discurso como interacción en la sociedad” en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II*, Barcelona: Gedisa Editorial, 29.

<sup>156</sup> Ídem, 30.

<sup>157</sup> Ídem, 43.

<sup>158</sup> Thompson (1995), 10.

<sup>159</sup> Ídem, 15.

capacidad de asegurar un poder hegemónico es mucho mayor que la de producir un cambio. De hecho, no cualquier mensaje simbólico es capaz de producir una reacción pero sí es posible definir una serie de requisitos o circunstancias que facilitan que el mensaje sea efectivo<sup>160</sup>. Entre ellos se encuentran la fuerza retórica del discurso, la conexión cultural entre texto y receptor y la propia experiencia del receptor que condicionará que preste atención a ciertos mensajes y a otros no.

El proceso por el cual un individuo o un colectivo codifica e interioriza ciertos mensajes discursivos se llama cognición social. La cognición puede ser individual o bien sociocultural. Habitualmente, ‘lo que se recuerda de un texto no son palabras o frases de él sino un modelo mental que es resultado de nuestras creencias subjetivas acerca de un tema’<sup>161</sup>. Ese conjunto de normas o creencias socio-culturales es compartido con otros individuos de una misma sociedad. Así, noticias y columnas de opinión escritas en medios turcos permiten la elaboración de procesos mentales que no se generarían de igual forma en otras sociedades.

El estudio de cómo se desarrolla la cognición social ha tomado dos direcciones diferentes. Por un lado, el estudio de los mecanismos psicológicos mediante los cuales el individuo reconstruye el mensaje y, por otro, el estudio de la naturaleza social de los perceptores<sup>162</sup>. Este último es el proceso por el cual un grupo de individuos que sienten que pertenecen a una misma identidad pueden desarrollar respuestas similares a un mismo mensaje. El problema de la cognición social es el hecho de no poder determinar dónde termina la cognición individual y donde empieza la socio-cultural y colectiva. Aún así, tanto en la construcción de mensajes como en su recepción podemos detectar similitudes.

Por ejemplo, durante el proceso de creación de los estado-nación, la identidad nacional fue forjada a través de la unificación de los sistemas educativos. La consolidación de unos valores de identidad comunes facilitó que el proceso de cognición social se extendiera a los límites de la nación diluyendo significativamente las diferencias regionales que pudieran existir. De forma inversa, en el proceso de individualización en las sociedades post-modernas, muchos otros factores intervienen en el proceso de cognición, pudiendo ser el individual mucho más dominante.

### El estilo

En el estudio del discurso, el estilo nos proporciona muchos datos sobre las características socio-culturales del emisor y del receptor así como del contexto. Por ejemplo, el uso de la ironía, de juegos idiomáticos o de refranes nos da información sobre qué tipo de receptor puede ser el destinatario. En columnas de opinión de periódicos, el uso de pronombres como ‘tú’ o ‘vosotros’ nos muestra el recurso al poder de persuasión o, a veces, incluso, al poder social hegemónico, aunque no desvelan su

<sup>160</sup> Schudson (1989), 160.

<sup>161</sup> Van Dijk (2000), 44.

<sup>162</sup> Condor, S. y Antaki, Ch. (2000) “Cognición social y discurso” en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como estructura y proceso. Estudios sobre el discurso I*, Barcelona: Gedisa Editorial, 484.

capacidad. De forma paralela, el uso de ‘ellos’ o ‘los otros’ frente a un ‘nosotros’ marca una segregación y una conciencia de pertenecer a un grupo o colectivo.

Otra técnica discursiva escrita es el uso de mayúsculas o de estilos de letra como la negrita o la cursiva. En la prensa escrita normalmente se destaca el titular con un tamaño de letra distinto y en negrita. El titular pretende resumir en una frase o palabra la macro-estructura del texto y ser un indicativo que ayude al lector a decidir si leer o no el texto-noticia<sup>163</sup>. En sí, los titulares son optimizadores de la noticia y precisan de un conocimiento mínimo del lector, ‘de sus creencias y de sus expectativas’, más que ofrecer un resumen de la noticia en sí<sup>164</sup>. No sólo el tamaño del titular sino también la disposición de la noticia en la página son aspectos estudiados para comprender el proceso de selección del lector. Por ejemplo, en el periódico *Hürriyet*, las columnas de dos de sus periodistas más leídos e influyentes durante 2007 aparecen en las primeras páginas en el margen lateral derecho, lo cual facilita su identificación por parte del lector frente a otras columnas en márgenes inferiores y en páginas más interiores.

En gran parte de los periódicos turcos se usa una técnica adicional en las columnas de opinión que consiste en resaltar ciertas palabras, frases, refranes o comentarios en negrita sobre el texto completo. Ello contribuye a fijar ciertos tópicos. En un principio la técnica permite al lector formarse una hipótesis sobre el tema-tópico que le facilite la interpretación y el seguimiento de la noticia, pero también favorece la repetición y la memorización de ciertos aspectos que se quieren destacar<sup>165</sup>. Durante la lectura de la opinión el proceso local de comprensión enfoca un tiempo ligeramente superior las palabras en negrita contribuyendo en mayor medida a fijar el modelo mental que la noticia aspira a promover. Posiblemente eso ayuda o puede contribuir a configurar la macro-estructura preferida por el periodista del texto<sup>166</sup>.

### El racismo y el discurso

Una de las áreas del estudio de las teorías del discurso que más se adaptan al tema de esta tesis doctoral es el estudio del racismo en el discurso. Mientras el racismo es normalmente asociado a un tipo de discriminación física y visible, en la reproducción del racismo contemporáneo el discurso y las palabras desempeñan un papel muy importante<sup>167</sup>. Ciertos discursos políticos y medios de comunicación contemporáneos han ido generalizando una serie de prácticas que, de forma directa o indirecta, perpetúan la existencia de prejuicios y valoraciones negativas de ciertos grupos dentro de la sociedad a través del discurso y de las palabras.

De hecho, es importante destacar respecto del racismo que, aunque generalmente sea

<sup>163</sup> Van Dijk, T.A. y Kintsch, W. (1983) *Strategies of Discourse Comprehension*, Nueva York: Academic Press, 242.

<sup>164</sup> Dor, D. (2003) “On newspapers headlines as relevance optimizers”, *Journal of Pragmatics*, 35, 696.

<sup>165</sup> Van Dijk y Kintsch (1983), 202.

<sup>166</sup> Correspondencia electrónica con el profesor Teun A. van Dijk, 14 de julio de 2012.

<sup>167</sup> Van Dijk (2009), 181.

conectado con la discriminación étnica (por color de piel) o religiosa, no tiene por qué responder a unas características físicas determinadas. El racismo, en el fondo, está vinculado directamente con el poder y con los grupos que poseen los principales recursos –ya sean económicos, políticos o sociales– que les permiten mantenerse en una situación privilegiada. De hecho la denuncia por parte de grupos y partidos políticos de formas radicales de racismo popular, propaga una imagen anti-racista que camufla un racismo moderado presente en muchos partidos hegemónicos en prácticamente todos los países occidentales<sup>168</sup>.

El racismo suele aparecer en el discurso con los otros y sobre los otros. El emisor, al realizar un discurso, se ubica a sí mismo en un lugar de la sociedad y si se dirige a los que considera de su misma clase o grupo hace un uso reiterativo del ‘nosotros’ y del ‘ellos’. Otros conceptos como el de mayoría y minoría son clave también para destapar las relaciones de poder y de dominio. Un simple detalle que denota prejuicios en los discursos ‘es la manera en que nos llamamos a nosotros mismos y a los demás’<sup>169</sup> en la que, a menudo, existe una valoración positiva del ‘nosotros’ y el otro es relegado a un segundo término y descrito con unas cualidades inferiores, lo cual, implícitamente, puede abrir las puertas a las prácticas discursivas del racismo<sup>170</sup>.

Teun A. van Dijk et al. distinguen varios recursos usados en las prácticas racistas modernas, por ejemplo, el caso de la negación aparente. Tras el inicio de un discurso o frase negando el racismo o el prejuicio, se continúa expresando una imagen negativa del grupo en cuestión. Otro caso es el de la concesión aparente que pasa por aceptar parte de la culpa por un prejuicio, una mala acción, etc., para luego minimizar ese acto. La transferencia, por su parte, identifica como culpable del racismo a las personas o grupos que sufren sus consecuencias<sup>171</sup>. De forma similar, otros aspectos como el estilo (uso de pasiva sin determinar el agente de una agresión o mal acto) o la selección cuidadosa de las palabras camuflan visiones racistas ante la opinión pública.

Las prácticas racistas o discriminatorias en los medios no son, a simple vista, tan aparentes. En el lenguaje periodístico existe a menudo una exaltación de los valores que se representan que, indirectamente, tiende al victimismo y minimiza los efectos perjudiciales de las prácticas discriminatorias en otros grupos. Así pues las prácticas racistas discursivas no recurren únicamente al agravio del otro sino que destacan las bondades del grupo agente para desequilibrar la relación culpable-víctima. Prácticas como estas se producen en muchos sistemas mediáticos a diario. En el caso de nuestro estudio, el proceso, de forma paralela, no sólo se centra en atacar al otro, sino que más bien

<sup>168</sup> Ídem, 188.

<sup>169</sup> Dijk, T.A. van–Ting-Toomey, S.-Smitherman, G.-Troutman, D. (2000) “Discurso, filiación étnica, cultura y racismo” en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II*, Barcelona: Gedisa Editorial, 216.

<sup>170</sup> Véase el apartado 1.2.3 sobre la imagen de grupo. Los estudios sobre las relaciones intergrupales desarrollados por Norbert Elias demuestran también cómo el racismo, contrariamente a la concepción generalizada, no tiene por qué estar ligado a rasgos étnicos o religiosos.

<sup>171</sup> Van Dijk et al. (2000), 248-249.



toma como objetivo la defensa de los valores representados y de la imagen de grupo.

En el proceso de interpretación del mensaje o discurso, los receptores usan esos mensajes e, implícitamente, esos códigos y prejuicios como un medio de auto-reflexión para interpretar sus propias relaciones personales<sup>172</sup>. A pesar de que el lector puede formarse su propia opinión y tomar una distancia respecto al mensaje simbólico, mientras no acceda a otro tipo de fuentes, sus creencias u opiniones vendrán delimitadas por este marco general de interpretación<sup>173</sup>.

En el caso de esta tesis doctoral, que analiza un conjunto de discursos (noticias y columnas) para describir las relaciones de poder entre las elites y sus efectos (v. gr. la polarización social), es necesario proceder a dos tipos distintos de análisis. El primero se realiza a un micronivel y consiste en el análisis estilístico, retórico y semántico del texto en el que se destaca la actitud del emisor y se fija una acción social. Posteriormente, se realiza un análisis a un macronivel en el que los sucesos y tópicos son evaluados en contexto y en el que se desgranar las ideologías de grupo y la estructura social dominante.

## 1.2.5 Selección de textos

Para la selección de noticias y columnas de opinión se ha procedido a realizar un seguimiento cronológico de dos periódicos turcos, *Hürriyet* y *Zaman*<sup>174</sup>. El seguimiento ha sido diario, desde los meses de octubre y de noviembre de 2006 hasta principios de 2008. Se ha optado, siempre que ha sido posible, por acudir a la edición impresa de los periódicos<sup>175</sup>. Para poder seleccionar debidamente las fuentes, no sólo es importante el texto en sí, sino que la ubicación de una columna en una página u otra, la aparición de una noticia en portada o no y el tamaño y la colocación de los titulares y subtítulos nos proporcionan información adicional.

La consulta de las ediciones digitales ha sido, pues, complementaria<sup>176</sup>. La búsqueda de noticias publicadas antes y después de este periodo se ha realizado, básicamente, a partir de los archivos de los periódicos, disponibles en internet. El sistema de búsqueda de ambos periódicos es completo y solo presenta diferencias en la búsqueda exacta de palabras o de frases. En el caso de *Hürriyet*, el motor de búsqueda ofrece una clasificación de los resultados por meses, años y nombres de los columnistas, aspecto que facilita enormemente la búsqueda y la comprobación de información comparada con la edición en papel. En el caso de *Zaman*, la búsqueda de términos se puede acotar temporalmente pero la opción más usada, en nuestro caso, ha sido la de acceder a la edición digital de un día concreto, ya que

<sup>172</sup> Thompson (1995), 42.

<sup>173</sup> Van Dijk, T.A. (1993) *Elite Discourse and Racism*, Nueva York: Sage, 243.

<sup>174</sup> La Sección 4.2 está dedicada a ambos periódicos.

<sup>175</sup> Se ha consultado la hemeroteca de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Ankara (*Ankara Üniversitesi'nin İletişim Fakültesi*) y se han obtenido datos sobre todos los titulares de las noticias y de las columnas publicadas en ambos periódicos en la edición impresa, entre 2007 y 2010, a través de la hemeroteca de la biblioteca del parlamento turco (*Türkiye Büyük Millet Meclisi, Kütüphane ve Arşiv Hizmetleri Başkanlığı*).

<sup>176</sup> *Hürriyet*: [www.hurriyet.com.tr](http://www.hurriyet.com.tr); *Zaman*: [www.zaman.com.tr](http://www.zaman.com.tr).

aparecen en ella todas las noticias publicadas ese día clasificadas, además, por secciones.

Dada la importancia que tiene el papel de los columnistas en la prensa en Turquía<sup>177</sup>, en ambos periódicos (y en prácticamente cualquier edición digital de un periódico turco) es posible acceder a los archivos de cada uno de los columnistas consultando por fechas todas las columnas publicadas en la edición impresa.

### **Noticias y columnas de opinión**

En nuestro caso, hemos partido primeramente de una búsqueda de noticias relativas a episodios violentos o de especial tensión social. Esa primera selección mostraba la existencia de una polarización en la sociedad turca y la necesidad de prestar atención a la posible contribución de periodistas y políticos en la llegada a una coyuntura semejante. Así pues, en función de conceptos desarrollados por Schudson y Thompson y partiendo de la idea de que cualquier noticia es una construcción de la realidad que el emisor realiza con una intención, nuestro principal objetivo va a consistir en analizar la naturaleza de dicha polarización y el papel que han jugado en ella periodistas y políticos.

Ha sido importante, también, separar noticias y columnas a través de dos procesos de selección distintos. Aunque ambas contengan un mensaje simbólico a interpretar por los receptores, en el caso de las noticias, la redacción es distinta y el análisis que nos revelará aspectos como la estigmatización o la imagen de grupo es también diferente, ya que estos están, en cierta manera, ‘camuflados’ dentro del texto.

En el caso de las opiniones, encontramos una postura subjetiva que no tiene por qué coincidir siempre con la línea editorial del periódico. Esa postura nos ofrece información de primera línea sobre la identidad del columnista y la percepción que el mismo tiene sobre su pertenencia a un grupo u otro y sobre las cualidades de este grupo. Como veremos a lo largo de esta tesis doctoral, dentro de cada uno de los periódicos podemos encontrar variedad de opiniones que, a veces, se oponen o se contradicen entre ellas. Estudiar los escritos de un columnista en concreto no nos permite pues extrapolar esa idea a la línea editorial del periódico y, mucho menos, al conjunto de la sociedad.

En el caso de las columnas de opinión, el trabajo se centrará en identificar aquellas opiniones de distintos periodistas que, a pesar de presentar estilos distintos, nos transmiten una misma idea general. La imagen de grupo puede ser identificada cuando varios columnistas inciden en ella al mismo tiempo como resultado de un contexto concreto (sea un suceso o sea un tema de debate).

### **El asesinato de Hrant Dink y las elecciones presidenciales**

Los ejemplos encontrados que nos indican que existe una estigmatización grupal y nos permiten aplicar la figuración establecido-foráneo de Norbert Elias se encuentran en mayor proporción publicados alrededor de ciertas fechas concretas. La elección de ciertos sucesos como el asesinato de

<sup>177</sup> Véase Sección 3.3.4. La figura del columnista.

Hrant Dink, el debate sobre la candidatura a la Presidencia y los mítines organizados por la República en todo el país se debe justamente a que son estos sucesos los que reflejan de forma más clara la existencia de una polarización y de un conflicto hegemónico y, consecuentemente, eso se ve reflejado en la prensa.

En estos breves periodos de tiempo la exaltación de un ‘nosotros’ se encuentra acompañada de las críticas a un ‘ellos’, como un grupo que no siempre vamos a encontrar completamente definido. En ciertos casos, al referirse a ‘ellos’, los columnistas se remiten únicamente a la clase política, en otros casos, se engloba a un conjunto mayor que estaría representado por políticos, empresarios, intelectuales, periodistas, etc.

A veces, encontramos también una extrapolación al conjunto de la sociedad. Este último caso no es especialmente abundante. El hecho de ubicar la dualidad ‘nosotros-ellos’ dentro del conjunto de la sociedad implica la aceptación explícita de una polarización y de una lucha de identidades en el marco nacional, aspecto que es negado al mismo tiempo. En estos casos se tiende a culpar a las elites en el poder, sea de un discurso o del otro, de engañar y dirigir a la sociedad y, así, fragmentarla.

### La identidad y el *habitus*

Las diferencias entre la identidad y el *habitus* nos son útiles para ver cómo es articulada la pertenencia a un grupo en las noticias y las columnas. Ambos actos, el de definirse a uno mismo como parte de un ‘nosotros’ y el de definir a otra persona como fuera de esa identidad colectiva están íntimamente relacionados. La conciencia de identidad, citando a Craig Calhoun, ‘gira en torno a los problemas inter-mediados del auto-reconocimiento y del reconocimiento por otros’<sup>178</sup>. El acto de definirse a uno mismo dentro de un ‘nosotros’ implica de forma indirecta la existencia de un ‘otro’ a partir del cual uno crea una imagen de grupo. En el caso de las identidades, el reconocimiento constituye un aspecto central.

El reconocimiento se ha convertido en sí mismo en un problema de las sociedades post-modernas y ha implicado que conceptos como las políticas de identidad hayan pasado, en muchos casos, a formar parte importante de las políticas de un gobierno. La aparición de nuevos movimientos sociales y de nuevas identidades en las sociedades post-modernas ha sido y es un proceso que pasa por el auto-reconocimiento, como primera instancia, y por el reconocimiento oficial y de la sociedad en su conjunto.

En nuestro estudio no observamos una lucha por el reconocimiento de ningún grupo. Ese sería un caso distinto como, por ejemplo, el de las identidades de las minorías de Turquía como la kurda y la aleví. En cambio, las múltiples referencias a ‘un nosotros’, a ‘un ellos’ o incluso a un ‘vosotros’ se producen en un marco nacional en el que no se antepone una identidad definida de una forma concreta

<sup>178</sup> Calhoun, C. (1998) “Social Theory and the Politics of Identity” en Craig Calhoun (ed.), *Social Theory and the Politics of Identity*, Cambridge: Blackwell Publishers, 20.

frente a otra. Existen dos identidades (o de forma más específica, imágenes de grupo) que se encuentran delimitadas por la concepción y las percepciones que cada uno de ‘los miembros’ de estos dos polos tienen de unos valores compartidos por todos: ser turco y ser musulmán.

Eso afecta directamente a la cuestión del *habitus*, que engloba las normas de comportamiento que cada uno de los grupos tiene en sociedad. Los valores que cada uno de los miembros de un grupo otorga a la convivencia y a los aspectos sociales son exaltados, mientras que los valores del otro grupo son estigmatizados, convertidos, a menudo, en tópicos e, incluso, ridiculizados. Por ejemplo, podemos citar aquí el papel de la religión en la sociedad o la figura de Atatürk. La prioridad que se le otorgue a la religión dentro de la vida social será o bien exaltado o bien atacado como muestra de esa imagen de grupo. Las continuas referencias a Atatürk, por otro lado, dan muestra del culto a su figura como una nueva forma de rito religioso que se erige como un elemento de cohesión entre los miembros de un grupo. Mientras, es atacado por los otros que crean teorías conspirativas sobre su origen y sus relaciones con las minorías no-musulmanas<sup>179</sup>. Pero en definitiva, ambas identidades (la turca y la musulmana) están presentes en todo momento.

### La amenaza del otro

La imagen del otro y la sensación de amenaza son recursos usados a menudo durante este periodo. La imagen del otro ha contribuido, a menudo, al proceso de construcción de las identidades a lo largo de la historia mundial. En el imaginario europeo, los turcos aún representan ese otro que amenazaba las fronteras de una Europa ‘aún en formación’. A finales del siglo XIX, los encuentros entre los discípulos de la rama Halidi de la *tarikát* sufí Naqshbandiyya y las misiones protestantes en el Este de Anatolia provocaron un cambio en la percepción misma de la *tarikát*. Mientras hasta ese momento el otro era aquél que había olvidado el Islam ortodoxo, progresivamente, ese otro pasó a ser un cristiano europeo occidental como un rival cultural. Como Şerif Mardin apunta, con la identificación de ese nuevo otro se produjo en la identidad de la cofradía un traspaso del ámbito teológico al ámbito cultural<sup>180</sup>.

Desde la fundación de la República de Turquía la imagen de un enemigo, de un otro, ha sido siempre edificada en respuesta a las necesidades de aquellos que estaban en el poder<sup>181</sup>. La imagen del otro que representa a un peligro para toda la nación es una constante a lo largo de la historia del país. Durante los primeros años de la República se define un enemigo externo, los griegos. Entre 1950 y 1980 el principal peligro pasa a ser el comunismo y después del golpe de estado de 1980 el concepto del otro se convierte en una amalgama de amenazas internas y externas. Como enemigo interno, aparecieron ‘elementos destructivos y separatistas’, como externo ‘las drogas, el espionaje, las ambiciones de los

<sup>179</sup> Navaro-Yashin (2002), 188-191.

<sup>180</sup> Mardin, Ş. (1993) “The Nakshibendi Order of Turkey” en Martin E. Marty y R. Scoot Apleby (eds.), *Fundamentalisms and the State: Remaking Politics, Economics and Militance*, Chicago: University of Chicago Press, 212.

<sup>181</sup> Sustam, E. (2007) “Düşmanın tahayyüllü ve milliyetçi defans: Bir toplumsal travma olarak linç kültürü”, *Birikim*, 215, 64-70.

países occidentales sobre Turquía, el terrorismo armenio y las pretensiones griegas de soberanía sobre las islas del Mar Egeo<sup>182</sup>.

Esta tendencia ha potenciado el interés de la sociedad turca por las teorías conspirativas y ha facilitado la aparición de nuevos enemigos y amenazas. Es un recurso fácilmente identificable en nuestro contexto en el que la amenaza del otro pasa a ser interna y recíproca. En muchos casos son los mismos periodistas los que tienden a institucionalizar ese peligro. En ambos grupos, ‘se transforma el discurso ideológico para conseguir un nuevo consenso’<sup>183</sup>. Se pretende, de forma clara, crear una sensación de pánico y alertar de un peligro.

Así, se ha prestado especial atención, dentro del contexto estudiado, columnas de opinión, e incluso noticias, que alertan de un peligro interno, que identifican a un enemigo o que denuncian la ‘inminente’ destrucción del sistema.

### Análisis sintáctico

Después de haber conceptualizado factores como la identidad, el *habitus* y la imagen del otro, presentes en los textos como parte esencial de la propia imagen de grupo, otro de los aspectos a destacar en nuestro caso es la especial atención que debemos prestar a los usos de las primeras, segundas y terceras personas tanto del singular como del plural.

En el caso de las primeras personas del singular, el caso más típico de las columnas de opinión, no sólo observamos un alto grado de subjetividad sino que también se mantiene un diálogo directo con el lector. En estos casos, a menudo, encontramos a segundas personas del singular como receptores de ese diálogo. Este tipo de columnas son textos que ejercen un poder resolutivo por su forma directa de interactuar con el lector. Se le expone un problema, se le alerta de un peligro o se le intenta concienciar de una situación de amenaza constante en los que sus valores están siendo destruidos.

Cuando observamos la misma situación pero se ha cambiado el número y se ha pasado al plural, aparece la imagen de grupo. El genérico ‘vosotros’ puede referirse simplemente al colectivo de lectores del columnista en cuestión. Si ese ejercicio de dialéctica se produce en contraposición a un ‘ellos’, es cuando observamos de forma más clara la imagen de grupo en oposición a las críticas realizadas hacia otro.

A veces, hemos encontrado casos en los que las segundas personas del plural no se refieren a los lectores. Los destinatarios, en este caso, son las elites del otro grupo, a las que los columnistas se dirigen de forma directa a través de sus órganos editoriales. A menudo es posible encontrar una réplica con respuestas desde otros medios a estos columnistas.

Así, uno de nuestros principales focos de atención ha sido detectar cuándo aparece una

<sup>182</sup> Véase Üstel, F. (2002) “Türkiye Cumhuriyeti’nde Resmî Yurttaş Profiline Evrimi” en Tanıl Bora y Murat Gültekinil (eds.), *Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce Cilt 4: Milliyetçilik*, Estambul: İletişim Yayınları, 275-283.

<sup>183</sup> Davis (2004), 113.

identidad de grupo en oposición a otra a través del uso de pronombres que delimitan de forma clara una línea divisoria entre las elites. La mayoría de los ejemplos encontrados están acotados temporalmente durante los meses previos a las elecciones presidenciales. En el caso del asesinato de Hrant Dink, además de un ejercicio de defensa de la imagen de grupo, se ejerce una crítica al otro grupo por comentarios y sucesos acaecidos después de la muerte de Dink, como el funeral masivo que se celebró en Estambul o los primeros avances en la investigación policial. En ese ejercicio de crítica, se practica la estigmatización pero no se llega a los extremos que se presenciarían unos meses más tarde.

En otros casos, los columnistas toman distancia y exaltan la imagen de un grupo en la que no se incluyen personalmente. La valoración positiva está presente todo el rato y se realiza un ejercicio de empatía que nos permite, de igual forma, definir a un grupo con una conducta, unos hábitos y unos valores sociales ‘mejores’ que los del resto.

En la práctica de la estigmatización social y de la exaltación de la imagen de grupo veremos, en el desarrollo de los capítulos, cómo cada uno de los grupos utiliza técnicas y recursos distintos y estigmatiza al otro a partir de concepciones de valores diferentes. Se busca, además, no aceptar el hecho de que haya una polarización social real y se recurre a varios tópicos para infravalorar la importancia y el número del otro grupo.

### **Técnicas del discurso racista**

La estrecha relación que existe entre el racismo y la estigmatización colectiva ha facilitado también la selección de algunos textos, sobre todo noticias, a través de las técnicas discursivas empleadas en los medios y en la política y estudiadas por Teun A. Van Dijk.

La auto-presentación positiva en forma de glorificación nacionalista en la que se habla de valores como tolerancia u hospitalidad para luego defender las leyes contra la inmigración o la necesidad de controlarla es un recurso típico usado por medios nacionalistas conservadores en Europa y en Estados Unidos<sup>184</sup>. Podemos encontrar ejemplos similares en la prensa turca sin recurrir a diferencias étnicas y/o religiosas.

Por ejemplo, desde los medios opositores al gobierno, se defienden los valores de la República, v. gr. la igualdad de todos sus ciudadanos, que han permitido la llegada al poder de un Primer Ministro que quiere terminar con todo el legado de Atatürk y fundar su propio Estado. En ese principio de inclusión en el que ‘todos somos iguales’, sin embargo, se obvia la exclusión a la que muchos de los ciudadanos se han visto sometidos, incluido miembros del partido del gobierno por su pasado islamista. Por otro lado, desde los medios cercanos se defiende la integración social y el consenso como valores del grupo en el gobierno desde los medios cercanos, para luego pasar a excluir directamente a grupos de personas por su ideología kemalista, negando la base misma de ese consenso.

---

<sup>184</sup> Van Dijk (2009), 201.

Dijk identifica a los medios de comunicación de masas, especialmente la prensa de derechas y nacionalista, como uno de los principales problemas del racismo, más que su solución<sup>185</sup>. En Turquía no se encuentra una polarización entre prensa de izquierdas y de derechas. La prensa de izquierdas es muy minoritaria y es crítica con los dos grupos de elites analizados en esta tesis doctoral. Las diferencias en la prensa dominante no provienen de una ideología basada en clases sociales, sino que se sustentan en los valores defendidos y en el grado de sensacionalismo del periódico. Muchos ciudadanos turcos tienden a definir periódicos próximos al *establishment* como periódicos de izquierdas. En la actualidad, es difícil conectar el kemalismo con la ideología de izquierdas, pero esta es una cuestión que queda fuera de los objetivos de esta tesis.

Así, podemos encontrar periódicos conservadores respecto a la religión o conservadores respecto al status quo pero la gran mayoría de ellos son periódicos nacionalistas y con un alto grado de *tabloidización*. Esto refuerza la idea de que existe una lucha hegemónica que no está basada en conflictos de clase y que avala el uso de la configuración de Norbert Elias.

Otras técnicas usadas básicamente en las noticias como el uso de pasivas para ciertos grupos, la inclusión de calificativos peyorativos o el intento de inducir a ciertas percepciones, también han sido empleadas en la selección de las fuentes. En el análisis de las noticias y de las columnas se ofrecerán más ejemplos de estas técnicas. De forma complementaria, se reforzará el seguimiento de cada uno de los sucesos con titulares de otros periódicos de Turquía con el objetivo de ofrecer un espectro más variado de los principales titulares y noticias destacadas en las portadas.

---

<sup>185</sup> Ídem, 197.



## 2. CONTEXTO HISTÓRICO

En 2007, los medios de todo el mundo se hicieron eco de las manifestaciones en favor del laicismo que se sucedían a lo largo de las ciudades más importantes de Turquía. Los titulares de los principales periódicos presentaron un cuadro de total polarización entre seculares e islamistas. Titulares como los de *The New York Times* (“300000 personas protestan por el tono islámico del sistema turco”)<sup>1</sup> reflejaban una división clara en la sociedad basada en factores religiosos. Dentro del mismo artículo de *The New York Times* se podía leer: ‘Ahora existen dos Turquías’. En periódicos españoles se buscaba producir la misma sensación en el lector. *El País* publicó el siguiente titular: “Cientos de miles de personas se manifiestan en la capital de Turquía en defensa del estado laico”<sup>2</sup>; *El Mundo*, tras el mitin de Estambul, “Manifestación por una Turquía laica”<sup>3</sup> y *La Vanguardia*, de forma aún más explícita, “Estambul contra la islamización”<sup>4</sup>.

Desde fuera de Turquía se percibía un conflicto real pero se malinterpretaban los actores pues no se trataba de un enfrentamiento entre laicos e islamistas sino entre dos narrativas dominantes en la sociedad, dos narrativas hegemónicas y, como tal, incompatibles entre sí. Las tensiones ocurridas entre 2007 y 2008 nos permiten entender tanto ‘el antes’ como ‘el después’. De hecho, conflictos similares se habían producido ya con anterioridad varias veces a lo largo de la historia de la República de Turquía, pero nunca habían alcanzado tal grado de visibilidad ni dentro ni fuera del país. Tampoco habían sido con anterioridad dos proyectos hegemónicos distintos en colisión sino variaciones de un mismo discurso hegemónico.

### Continuidad y conflicto

Desde sus inicios, la historia de la República de Turquía puede resumirse de forma esquemática en un proceso de continuidad y conflicto. Podemos hablar de proceso de continuidad y conflicto cuando analizamos las reformas llevadas a cabo por el fundador de la República, Mustafá Kemal Atatürk, y vemos que no son sino una continuidad de muchas de las políticas seculares del padre político del panislamismo, el sultán otomano Abdul Hamid II.

La religión y el secularismo han estado en contacto y en conflicto continuos a lo largo de la historia reciente de Turquía. Los actores políticos que han desempeñado un papel importante

<sup>1</sup> Tavernise, S. (2007) “300000 Protest Islamic Hue of Turkish System”, *The New York Times*, 15 de abril, [http://www.nytimes.com/2007/04/15/world/europe/15turkey.html?\\_r=1&oref=slogin](http://www.nytimes.com/2007/04/15/world/europe/15turkey.html?_r=1&oref=slogin) [28 de julio de 2012].

<sup>2</sup> *El País* (2007) “Cientos de miles de personas se manifiestan en la capital de Turquía en defensa del Estado laico”, 15 de abril, [http://elpais.com/diario/2007/04/15/internacional/1176588013\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/04/15/internacional/1176588013_850215.html) [28 de julio de 2012].

<sup>3</sup> *El Mundo* (2007) “Manifestación por una Turquía laica”, 29 de abril, [http://www.elmundo.es/albumes/2007/04/29/manifestacion\\_turquia/index.html](http://www.elmundo.es/albumes/2007/04/29/manifestacion_turquia/index.html) [28 de julio de 2012].

<sup>4</sup> *La Vanguardia* (2007) “Estambul contra la islamización”, 29 de abril, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20070429/51337966189/estambul-contra-la-islamizacion.html> [28 de julio de 2012].

influyendo en esa relación han sido actores que aparentemente han roto con el pasado pero cuando lo analizamos retrospectivamente observamos siempre una continuidad con medidas y posturas políticas anteriores. La tradición política secular del estado turco se ha mantenido de forma inalterable pero el papel de la religión ha estado también siempre presente, en conflicto y en interacción con el secularismo.

La misma conclusión puede ser extraída si observamos que las elites que fundaron la República y eliminaron el califato (1924) y cualquier mención a la religión en la Constitución (1928) fueron las mismas que iniciaron un proceso de relajación y de reversión de algunas políticas laicistas y volvieron a introducir la enseñanza religiosa en el sistema educativo (1946).

De forma similar podemos hablar también de proceso de continuidad si observamos cómo el Partido Demócrata (*Demokrat Partisi*, DP), fundado a partir de una escisión del partido de Atatürk y que representaba las aspiraciones de las masas rurales, se alzó con el gobierno (1950) y aplicaba toda una serie de medidas liberales y populistas que otorgaban a la religión un papel prioritario al mismo tiempo que se convertía en el perpetuador del *establishment* y de la figura de Atatürk. El DP usó e instrumentalizó la figura de Atatürk y se convirtió en su más fervoroso defensor con tal de romper la legitimidad de su principal opositor, el presidente de la República y primer hombre de Atatürk, İsmet İnönü<sup>5</sup>.

Si avanzamos unas cuantas décadas, encontramos otro partido de centro-derecha liberal, el Partido de la Madre Patria (*Anavatan Partisi*, ANAP), que eliminó las políticas estatistas para permitir que Turquía entrase en un mercado libre y global. Paralelamente, sin embargo, el ANAP potenció a lo largo de las décadas de los ochenta y de los noventa del siglo pasado la dualidad turco-musulmana de la identidad nacional de todos los ciudadanos de Turquía, bajo la tutela del teóricamente principal protector del secularismo, el ejército. El objetivo, en su momento, era alejar a las nuevas generaciones de las ideologías de izquierdas que eran percibidas como un peligro para la integridad de Turquía, emplazada en una delicada posición geo-estratégica. A la larga, dicha medida facilitó la identificación de las nuevas generaciones con su religión y potenció la visibilidad de los grupos islámicos.

Aunque podríamos seguir citando ejemplos como los anteriores, durante 2007 y 2008 encontramos un conflicto con unas características nuevas. El conflicto, aparentemente, se traslada de los círculos de poder político a la sociedad, la polariza y amenaza con romper un delicado equilibrio que se había mantenido hasta ese momento. La percepción de que el estado kemalista estaba en peligro nunca había penetrado en la esfera pública de tal manera. Otros aspectos también se desmarcaban de contextos anteriores. El ascenso del partido en el gobierno, el AKP, no había surgido de un vacío sino que tenía sus raíces en la creciente presencia del islamismo político en la esfera política turca desde la década de los setenta. Además, el marco democrático y socio-económico era entonces muy distinto.

<sup>5</sup> Finkel (2012), 32.

Desde el exterior el proyecto del AKP recibía un apoyo claro por su talante democrático, la economía turca crecía año tras año y la población se iba olvidando de las crisis económicas casi crónicas de los noventa.

Así, durante 2007 y 2008 los dos polos que entran en conflicto podrían ser definidos, de forma mucho más acertada, como ‘los que se definen a si mismos como pro-seculares’ y ‘aquellos que se declaran pro-democráticos’<sup>6</sup>. Cada uno de ambos grupos utiliza un discurso que no consigue alcanzar un consenso con el otro. Ciertos puntos son aparentemente irreconciliables. Mientras los primeros consideran que la democracia y el progreso son inalcanzables si no se relega al Islam al ámbito de la creencia individual y se limita su visibilidad social, los segundos consideran que el proceso de democratización del sistema secular no ha traído un mayor progreso económico y que este puede ser completado prescindiendo del secularismo<sup>7</sup>.

Turquía sigue siendo un estado secular y ‘la amenaza islamista’ proclamada por ciertos sectores de la sociedad no se ha materializado, pero la transformación de Turquía llevada a cabo por el AKP tampoco se ha logrado pasando por un periodo de consenso, ni social ni político. El AKP, en muchos aspectos, ha procedido a una redefinición del secularismo habiéndose pasado del laicismo jacobino aplicado en los años veinte y treinta, progresivamente, hasta un secularismo inspirado en el modelo anglosajón en el que Islam ha ido adquiriendo una fuerza y una presencia social que invade en muchos casos la esfera pública. Dicha transformación se ha realizado amparándose en el hecho de que el 99% de los turcos son musulmanes e instruidos como tales por el sistema educativo turco que tampoco se olvida del padre de la República, Mustafá Kemal Atatürk.

En el trasfondo, pero con un papel más importante si cabe, está la economía. Los mandatos de los dos partidos populistas previamente citados terminaron a causa de una mala situación económica. El periodo del DP terminó con un golpe de estado después de que Turquía se declarase prácticamente en bancarrota con una alta deuda externa que era incapaz de pagar. El ANAP había ganado las elecciones de 1983 con una mayoría aplastante (41% de los votos) y en las siguientes elecciones de 1987 consiguió mantener su supremacía (36%). Sin embargo, en 1991 pasó a la oposición como segunda fuerza política (24%). El partido estuvo en el gobierno en varias coaliciones durante la década de los noventa pero no consiguió volver a ser un partido de masas como lo había sido durante los ochenta.

La política económica del ANAP, basada en las importaciones y en el crecimiento del sector bancario llevó a Turquía a una serie de crisis económicas (1994, 1998-1999, 2001), acorde también con las crisis económicas globales, con devaluaciones constantes de la lira turca, una alta inflación y una serie de coaliciones políticas inestables que dificultaban la aplicación de políticas económicas coherentes. Con el paso de los años se entró en un proceso de involución; la economía se estancó y la deuda

<sup>6</sup> Somer, M. (2011) “Democratization, clashing narratives, and ‘Twin Tolerations’ between Islamic-Conservative and Pro-Secular Actors” en Marlies Casier y Joost Jongerden (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey*, 29.

<sup>7</sup> Ídem, 32-34.

exterior aumento aún más.

En cambio, las tensiones de 2007 y 2008 han ocurrido con una situación económica bien distinta. El AKP afronta las elecciones generales tras cinco años de crecimiento económico bajo su gobierno. De hecho, la aparición en la escena política del AKP está íntimamente ligada al cuadro socio-económico de crisis descrito anteriormente. El AKP, fundado en el año 2001, ganaría las elecciones de forma inesperada en el 2002 y se convertiría en la primera formación política que consigue gobernar en solitario tras muchos años de inestabilidad. En dichas elecciones, el AKP, además, se benefició del sistema electoral impuesto tras el golpe de estado de 1980 que negaba el acceso al parlamento a aquellas formaciones que no superaran la barrera del 10% de los votos<sup>8</sup>. De ello es buen ejemplo el Partido Joven (*Genç Parti*, GP) de Cem Uzan que consiguió un 7,25% de los votos en las elecciones de 2002 quedándose fuera del parlamento.

En total, cinco partidos sobrepasaron el 5% de los votos pero se quedaron sin escaños. Además del AKP, solamente el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) consiguió entrar en el parlamento con un 19% de los votos. El parlamento resultante otorgaba una sobrerrepresentación al AKP con el 64% de los escaños y los representantes políticos del 45% de los electores no estaban presentes. Así pues, la coyuntura permitía al AKP gobernar con una holgada mayoría absoluta en la Gran Asamblea Nacional de Turquía (*Türkiye Büyük Millet Meclisi*, TBMM).

### La llegada del AKP

¿Qué factores motivaron al 34% de los votantes para escoger al AKP? La victoria del AKP se produce en una coyuntura favorable en la que intervinieron numerosos factores. Naturalmente, uno de los factores más determinantes fue, como hemos dicho, la crisis económica. Después de la de 1994, que fue corta pero muy agresiva, la crisis de 1998-99 fue un efecto del contagio de la crisis financiera asiática desatada por la devaluación de las monedas asiáticas. En 1998 la balanza de pagos continuaba siendo negativa y a pesar de las medidas anti-inflacionistas del gobierno, la evasión de capitales provocó una escasez de divisas. El terremoto acaecido en la zona de Mármara, la principal región industrial del país ubicada cerca de Estambul, afectó también de forma negativa a la situación económica del país. A mediados de 1999 se firmó un nuevo acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y se aplicaron políticas anti-inflacionistas que consiguieron reducir de forma significativa la inflación.

La última crisis económica se inició a finales del año 2000, se intensificó durante todo el 2001 y sus efectos perduraron a lo largo de 2002. Dicha crisis lo fue básicamente del sector financiero y bancario. Tras la puesta en marcha de los acuerdos con el FMI, la devaluación de la lira turca y la escasez de divisas volvieron a debilitar las bases de la economía y se produjo una crisis crediticia que llevó a la bancarrota a numerosos bancos. Los bancos colapsados fueron requisados por una institución estatal

<sup>8</sup> La cota electoral tenía como objetivo obstaculizar la entrada al parlamento de los partidos de izquierda, generalmente minoritarios y fragmentados.

recién fundada en el año 2000, la Agencia de Supervisión y Regulación de Bancos (*Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu*, BBDK), creada con el objetivo de proteger los derechos de los accionistas y controlar la actividad bancaria y financiera.

La mayoría de empresas en Turquía estaban integradas en grandes corporaciones que también poseían bancos. Así, la confiscación de bancos no sólo endeudó al Tesoro sino que también abrió la vía para que muchas otras empresas de otros sectores fueran cerradas y se perdieran muchos puestos de trabajo. Durante el año 2001, la economía turca se contrajo un 10%, 2500 empresas cerraron, el número de bancos en activo disminuyó de 79 (febrero de 2001) a 55 (finales de 2002) y un total de 36000 empleados perdieron el trabajo solo en el sector bancario<sup>9</sup>.

Así pues, y de forma similar a las crisis de otras grandes economías afectadas por el contagio de la crisis asiática como Rusia, Brasil y Argentina, en Turquía la economía se contrajo entre 1998 y 1999 para caer aún más bajo el estallido de una crisis financiera en 2001 cuyos efectos continuaron hasta finales del año 2002<sup>10</sup>. La recuperación económica, que había empezado de forma muy leve a principios de 2000, aún se resentía en 2002 de los efectos sociales negativos que se habían originado. La llegada del AKP al poder coincidía, así, con un punto de inflexión en las tendencias económicas globales que empezaban a revertirse tras las bajadas de los últimos años<sup>11</sup>. La creación de un nuevo partido despertó las esperanzas de una buena parte de la población asfixiada por los problemas económicos de Turquía que parecían haberse vuelto crónicos.

La desconfianza hacia los partidos políticos tradicionales se había instaurado entre gran parte de la población y no sólo debido a los problemas económicos. En 1996, un accidente de tráfico en la localidad turca de Susurluk destapaba las relaciones entre el ejército, los políticos y la mafia. En el accidente murieron todos los ocupantes del coche. Entre ellos, viajando con pasaporte falso, estaba Abdullah Çatlı, líder de la ultraderecha, ex-combatiente de grupos paramilitares y traficante de drogas, buscado por las autoridades turcas, por la policía suiza y por la Interpol. Además, el conductor del vehículo era Hüseyin Kocadağ, jefe de la policía, y su acompañante y propietario del vehículo, Sedat Bucak, diputado del Partido de la Vía Recta (*Doğru Yol Partisi*, DYP) en el gobierno de coalición y propietario de grandes terrenos en el sudeste del país.

La prensa empezó a denunciar de forma explícita la existencia de varios frentes dentro del estado que actuaban de forma ilegal. La indignación de la población, que veía confirmados los rumores sobre la existencia de un estado dentro del estado (*derin devlet*), se plasmaría en las siguientes elecciones con el castigo a los principales partidos políticos cuyos votos fueron a parar a los partidos nuevos en las elecciones del 2002, ya que el AKP y el GP acumularon entre ambos más del 40% del total

<sup>9</sup> Sönmez, M. (2003) *Filler ve Çimenler. Medya ve Finans Sektöründe Doğan/Anti-Doğan Savaşı*, Estambul: İletişim Yayınları, 60.

<sup>10</sup> Boratav, K. (2009) “AKP’li yıllarda Türkiye ekonomisi” en İlhan Üzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 464.

<sup>11</sup> Ídem.

de votos escrutados.

De forma similar, la descoordinación del gobierno para ayudar a los damnificados del terremoto de 1999 contribuyó al desgaste de los partidos tradicionales. La organización deficiente del gobierno contrastó con la eficacia de las organizaciones no-gubernamentales en llegar a la población y ayudar a las familias de las víctimas, entre las cuales destacaron especialmente las redes islámicas. El terremoto se produjo apenas unos meses después de las elecciones de 1999 en las que cinco partidos distintos habían sobrepasado el 10% de los votos. Ninguno de ellos, como se ha dicho, consiguió entrar en el parlamento en las elecciones de 2002. El Partido de la Izquierda Demócrata (*Demokrat Sol Partisi*, DSP) que había pasado a ser la primera fuerza política en 1999 con el 22% de los votos cayó hasta un 1,2%. La segunda fuerza resultante en 1999, el Partido del Movimiento Nacionalista (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP) pasó de un 18% a un 8%. El tercero, el Partido de la Virtud (*Fazilet Partisi*, FP) pasó de un 15% a un 2,49%<sup>12</sup>.

Para entender los factores que llevaron al AKP al poder es necesario descifrar, por último, las consecuencias de las decisiones tomadas por el Consejo de Seguridad Nacional (*Millî Güvenlik Konseyi*, MGK) el 28 de febrero de 1997, que obligaron a dimitir al Primer Ministro Necmettin Erbakan. La creación de un partido como el AKP está íntimamente ligada a este proceso. De la misma manera, las bases de la polarización y del conflicto estudiados en esta tesis doctoral se remontan a la ideología del 28 de febrero y al intento de instauración de un nuevo ‘kemalismo’.

### El 28 de febrero de 1997 y el islamismo político turco

Las condiciones socio-económicas del país son muy importantes para entender cómo el AKP llega al poder y, también, cómo ha conseguido mantenerse hasta la actualidad, pero está claro que en las manifestaciones celebradas durante 2007 y en la polarización social promovida por los distintos actores y visible tanto dentro como fuera del país, la ideología pasa a tener un papel más importante que antes. Como se ha dicho anteriormente, la naturaleza de dichos actores ha sido objeto de malas interpretaciones pero no puede negarse la existencia de un choque ideológico que precisa de una aclaración.

El AKP, pese a ser definido a menudo en los medios globales como un partido islamista moderado<sup>13</sup>, defiende un programa político que responde más bien a las características de un partido de centro-derecha liberal de corte populista en cuyo discurso político abundan las referencias religiosas de la misma manera que en los discursos de los partidos cristiano-demócratas europeos. El ámbito religioso, pues, no penetra en ciertas esferas como la política y la económica. El pasado islamista de sus

<sup>12</sup> En las elecciones del 2002, el FP, ilegalizado, se había presentado bajo una nueva formación, el Partido de la Felicidad (*Saadet Partisi*, SP).

<sup>13</sup> El término, acuñado en el mundo occidental para distinguir a algunos movimientos islamistas del islamismo radical, es negado por la mayoría de los musulmanes. Normalmente es usado para referirse a grupos islámicos que actúan dentro de un marco democrático y que mantienen buenas relaciones con Occidente.



políticos, aún así, facilita la imposición de dicho término que los miembros del AKP aceptan parcialmente como parte de su imagen exterior pero rechazan categóricamente dentro del país<sup>14</sup>.

La gran mayoría de los miembros del AKP procede del islamismo político turco. A la nueva formación también se añadieron políticos de otros partidos de centro-derecha como el ANAP y el DYP, y varios miembros que se unían a una formación política por primera vez. Pero las bases dirigentes del partido salieron en su totalidad del islamismo tradicional. La fundación del AKP en el año 2001 fue el resultado de una transformación social y política del islamismo turco para adaptarse al contexto democrático de Turquía y a la situación económica nacional y global. Ese proceso de cambio encuentra sus orígenes a finales de la década de los noventa en el ‘golpe de estado’ o ‘dimisión’ del Primer Ministro Necmettin Erbakan del Partido del Bienestar (*Refah Partisi*, RP), primer partido islamista en el poder, impuesta por el ejército en febrero de 1997. Tras ello, se acrecentó la conciencia de la necesidad de un cambio entre las filas islamistas produciendo el efecto contrario al buscado por el ejército y que terminaría con la fundación del AKP y su primera victoria electoral.

El islamismo político turco, liderado desde sus inicios en los años 70 por Necmettin Erbakan, había ido consolidándose, elección tras elección y, debido a las sucesivas ilegalizaciones, también partido tras partido<sup>15</sup>, hasta llegar a formar gobierno con el RP en las elecciones de 1995 como la formación más votada con el 21,37% de los votos. Al partido islamista de Erbakan le siguió el ANAP de Mesut Yılmaz con el 19,65% de los votos y el DYP de Tansu Çiller con el 19,18% de los votos. El RP y el DYP formaron una coalición en la que Erbakan se convirtió en el Primer Ministro. La coalición duró poco tiempo.

Erbakan, al proclamarse Primer Ministro, adoptó una política de acercamiento a los países árabes y musulmanes y se distanció de los aliados tradicionales de la República de Turquía, las instituciones europeas y los Estados Unidos. Sus primeras visitas al extranjero fueron a países de mayoría musulmana como Irán, Libia y Siria. La Organización de Inteligencia Nacional de Turquía (*Millî İstihbarat Teşkilatı*, MİT) presentó a Erbakan, antes de dichas visitas, informes que remitían a una financiación económica del Partido Kurdo de los Trabajadores (*Partiya Karkerên Kurdistan*, PKK) por parte de Siria e Irán y en los que se le aconsejaba cancelar las visitas. Erbakan, obviando dichas

<sup>14</sup> En varias ocasiones, los miembros del gobierno han mostrado su disconformidad ante tal apelativo. El mismo Primer Ministro Erdoğan se ha referido al Islam moderado y a aquellos que lo usan para referirse al AKP y a Turquía de las formas siguientes: ‘¿Qué significa Islam moderado? El Islam existe. El musulmán existe’ (2004); ‘Es una falta de respeto, una agresión a nuestra religión. Moderado, no moderado ... El Islam es el Islam y ya está’ (2007); ‘Hay quienes definen a Turquía como el representante del Islam moderado. Es imposible que aceptemos algo así’ (2009). *Hürriyet* (2004) “Erdoğan’dan ‘İlimli İslam’a tepkisi”, 21 de marzo, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=211372> [3 de febrero de 2012]. *Milliyet* (2007) “İlimli İslam olmaz”, 22 de agosto, <http://www.milliyet.com.tr/2007/08/22/siyaset/axsiy02.html> [10 de febrero de 2012]. *Radikal* (2009) “Erdoğan: Türkiye ilimli islamın temsilcisi değildir”, 3 de marzo, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=929344&CategoryID=78> [4 de marzo de 2012].

<sup>15</sup> El primer partido considerado islamista en Turquía es el Partido del Orden Nacional (*Millî Nizam Partisi*, MNP), fundado en 1970 y sucedido por el Partido de la Salvación Nacional (*Millî Selamet Partisi*, MSP) tras su ilegalización en 1972 y al que siguió, a su vez, el RP en 1983.



recomendaciones, realizó las visitas y compartió públicamente con el presidente de la República de Irán, Rafsanjani, ‘las mismas dudas’ sobre dichas informaciones<sup>16</sup>.

El partido, organizado a través de redes por todo el territorio, pareció perder el rumbo una vez en el poder. Se intentaron ocultar casos de corrupción que aparecieron primero en el seno del DYP y, posteriormente, dentro del mismo partido. Tras sólo unos meses en el gobierno, Necmettin Erbakan había escandalizado a la opinión pública y se había ganado la oposición de un gran sector de la población. Los islamistas, en muy poco tiempo, parecían haberse integrado dentro del sistema neoliberal que hasta ese entonces habían criticado<sup>17</sup>.

En un memorándum emitido por la cúpula del ejército dentro del MGK el 28 de febrero de 1997 sobre el secularismo y el islamismo en Turquía, se obligaba al Primer Ministro a cumplir una serie de medidas que forzarían su dimisión. Entre ellas estaba la obligatoriedad de extender la educación secular de 5 a 8 años, eliminando las escuelas coránicas de ciclo medio<sup>18</sup>, se prohibía drásticamente el uso del velo en las universidades públicas y se forzaba a cerrar todas las escuelas religiosas ilegales que operaban en el territorio.

Tras su dimisión, a Necmettin Erbakan le sucedió el antiguo Primer Ministro, Mesut Yılmaz, del ANAP, y la coalición gubernamental quedó formada por el ANAP y el DYP. En 1998 el RP sería ilegalizado y le sucedió el FP que obtendría en las elecciones de 1999 ya resultados inferiores a los conseguidos por el RP en las elecciones de 1995. Recai Kutan, el sucesor al frente del partido de Erbakan tras su inhabilitación, obtuvo un 15,40% de los votos. Los otros dos partidos en el gobierno de coalición obtuvieron aún peores resultados con un 13,22% el ANAP y un 12,01% el DYP.

Para las filas del islamismo político tradicional turco, el 28 de febrero de 1997 y el fracaso electoral del FP en 1999 supusieron un antes y un después. Si lo que pretendía el ejército con las decisiones del 28-F era detener el avance del islamismo político, consiguió el resultado opuesto. El 28-F fracasó en su objetivo político inicial ya que agravó la crisis identitaria de los partidos existentes y permitió al AKP llenar el vacío político subsiguiente<sup>19</sup>. La postura reacia del RP a adoptar medidas liberales que favorecieran a los pequeños y medianos empresarios había supuesto también la pérdida parcial de una importante base de apoyo para el partido, una clase tradicional emergente originaria del centro de Anatolia y apoyada en la economía informal, que había empezado a emigrar a las grandes ciudades como Estambul y Ankara a partir de la década de los ochenta del siglo pasado.

<sup>16</sup> Yetkin, M. (2007) “10. yılında 28 Şubat (3)”, *Radikal*, 27 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=214181> [13 de junio de 2008].

<sup>17</sup> Tuğal, C. (2007) “NATO’s Islamists. Hegemony and Americanization in Turkey”, *New Left Review*, 44, 16.

<sup>18</sup> Las escuelas de imanes (*İmam Hatip Liseleri*, İHL) cubrían hasta entonces el ciclo medio y superior (bachillerato) de la enseñanza en Turquía. Durante la década de los 80 del siglo XX habían aumentado exponencialmente en número y se había creado la base de una clase con formación universitaria que apoyaba el islamismo político. En ellas se formaba a futuros imanes de la República pero también era un trampolín para acceder a otras titulaciones. Muchos de los políticos actuales del gobierno estudiaron en dichas escuelas.

<sup>19</sup> Çınar, M. (2006) “Turkey’s Transformation Under the AKP Rule”, *The Muslim World*, 96, 473.

Una nueva clase dentro del partido islamista formada por un sector más joven rompería con la autoridad impuesta por Erbakan y se desmarcaría de su política islamista fundando el AKP. Cuando aún era miembro del RP, su líder, Recep Tayyip Erdoğan, había sido alcalde de Estambul, la mayor zona metropolitana de Turquía, entre 1994 y 1998, periodo durante el cual se había ganado el apoyo de gran parte de la población por solucionar numerosos problemas crónicos de la ciudad y reducir las deudas municipales. Las posturas del nuevo partido y de su líder rompían ahora de forma simbólica con el pasado islamista político turco reacio a Occidente y al secularismo de la República.

### El primer mandato del AKP

Después de la crisis política de 1997, gran parte de los sectores islamistas habían comprendido que ‘eran necesarias mayores concesiones para ganarse la tolerancia de las elites dominantes’<sup>20</sup>. La imagen que ofrecía el nuevo partido era distinta pues se hacía una llamada a la sociedad civil con especial énfasis en la necesidad de un consenso social y se insistía en que el Islam no iba a ser usado con ningún fin político. De hecho, la estabilidad prometida por el AKP antes de su primera victoria electoral le permitió granjearse el apoyo de empresarios tanto de las grandes ciudades como de las regiones del interior de Anatolia.

Por otra parte, con el uso de un lenguaje cercano al pueblo y con las promesas de ciertas medidas populistas se ganó también el voto de parte de las capas más desfavorecidas de la población, cansadas de los partidos políticos tradicionales. Su discurso progresista prometía, además, una mayor democratización y la aplicación de reformas que protegieran los derechos de otros grupos étnico-religiosos excluidos parcialmente de la identidad nacional definida por el kemalismo. De esta forma, el AKP consiguió ganarse un apoyo electoral firme que ha sabido mantener de forma estratégica entre varios grupos e intelectuales liberales hasta la actualidad. Los intelectuales liberales vieron en el AKP a un partido alejado de las elites estatales y enraizado en un movimiento civil que había eliminado los aspectos autocráticos del movimiento islamista tradicional<sup>21</sup>.

En términos económicos, el primer mandato del AKP fue estable y se empezaron a corregir muchos de los problemas económicos que había provocado la crisis. La inflación, en este periodo, dejó de ser de dos cifras y el paro también se redujo sustancialmente. La integración de Turquía en un mercado global se vio acelerada mediante una serie de reformas legales que facilitarían la inversión extranjera en el país. Asimismo se procedió a una privatización parcial o total de empresas estatales<sup>22</sup>. El

<sup>20</sup> Tuğal (2007), 18.

<sup>21</sup> Ídem, 19.

<sup>22</sup> Por ejemplo, en un proceso de subasta iniciado en 2004 y finalizado en 2005 se privatizó el 85% de la empresa nacional de hidrocarburos y refinerías Tüpraş que aportó a las arcas del Estado más de cuatro mil millones de dólares. La empresa de aceros Erdemir fue privatizada en 2006, aportando casi tres mil millones de dólares. Véase Ertuğrul, N.İ. (2009) “AKP ve Özelleştirme” en İlhan Üzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 527. Durante este periodo culminaron otros procesos de privatización que no habían sido iniciados formalmente por el AKP. Es el caso de la principal empresa de telecomunicaciones de Turquía, Türk Telekom, que procedía de una escisión de la

comercio exterior se intensificó, aumentando las importaciones en el periodo 2003-2007 un 145% y las exportaciones un 120% (comparado con el quinquenio 1998-2002)<sup>23</sup>.

Las condiciones macro-económicas de mejora permitieron pronto a los líderes del AKP presentarse como ‘puros modernizadores’<sup>24</sup>. La deuda externa siguió aumentando pero en un porcentaje muy inferior al producto interior bruto del país. A nivel político se consiguieron varios logros también. El más importante de ellos, sin ninguna duda, fue el avance en las relaciones con la Unión Europea hasta el inicio de las negociaciones para la adhesión de Turquía el 3 de octubre de 2005. Para lograr ese hito, Erdoğan y el AKP iniciaron una serie de reformas legales con el fin de ajustarse a las necesidades de los acuerdos las cuales contribuyeron notablemente al proceso de democratización de Turquía. Por ejemplo, aún estando antes sólo contemplada en casos de guerra, la pena de muerte fue abolida. Por otro lado, se exigieron mayores derechos para las minorías del país tras de lo cual el gobierno inició una serie de procesos de apertura (*açılım*) que preveían mejorar las condiciones de dichos grupos.

En algunos aspectos, el AKP se benefició de medidas adoptadas ya por anteriores gobiernos. En 2001, el gobierno había eliminado la prohibición del uso de otras lenguas distintas del turco. Así, el AKP se limitó los primeros años a mejorar los derechos humanos de la minoría kurda otorgando un mayor ámbito para la libertad de expresión al permitir emisiones limitadas de TV en kurdo y cursos privados de lengua kurda. Además, el AKP levantó el estado de excepción que pendía sobre la región, en respuesta al cese de la violencia política. Estas primeras reformas del AKP dirigidas a la ‘minoría’ kurda coincidieron con ‘la era de oro de las reformas’ del AKP que abarca desde 2002 hasta 2004<sup>25</sup>. A finales de 2004, sin embargo, el PKK declaró finalizado el alto el fuego y se reiniciaron las hostilidades con ataques desde la región norte de Irak.

Otros procesos de apertura como el de la comunidad aleví fueron más difíciles de llevar a cabo por el AKP<sup>26</sup>. Considerados por la mayoría suní hanafí de Turquía como una desviación de la ortodoxia

---

empresa estatal de correos, PTT, llevada a cabo en 1995 con el fin de privatizar parte de sus acciones. En 2005, el 55% de las acciones fueron vendidas a Oger Telecom (propiedad del holding saudí Saudi Oger) por casi siete mil millones de dólares.

<sup>23</sup> Ekzen, N. (2009) “AKP İktisat Politikaları (2002-2007)” en İlhan Üzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 479.

<sup>24</sup> Çınar, M. (2011) “Turkey’s present *ancien régime* and the Justice and Development Party” en Marlies Casier y Joost Jongerdens (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey*, 14.

<sup>25</sup> Bahçeli, T. y Noel, S. (2011) “The JDP and the Kurdish question” en Marlies Casier y Joost Jongerdens (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey*, 106-107.

<sup>26</sup> Comunidad religiosa, altamente secularizada en las zonas urbanas, que procede de una serie de creencias consideradas heterodoxas y entre las cuales reside la shi’a, el chamanismo e incluso un sustrato cristiano. Sin llegar a considerarse shiíes, los alevíes no ayunan durante el ramadán, no cumplen con las oraciones diarias y su lugar de rezo no son las mezquitas, sino las *cemevî*. El rezo de los alevíes se realiza de forma comunitaria (sin distinción de sexos) y se acompaña con música y baile. Perseguidos como comunidad durante varios periodos en el Imperio Otomano, la comunidad se caracterizó por un secretismo que sólo desaparecía en pequeñas localidades del centro y este de Anatolia donde la mayoría de los habitantes eran alevíes. En el proceso de modernización y emigración a las ciudades durante la República de Turquía, la población aleví pasó por un proceso de secularización en el que las ideologías marxistas no tardaron en penetrar entre las generaciones más jóvenes. Repartidos entre alevíes kurdos y turcos su número es difícil de calcular pues no existen datos por no haber sido nunca reconocidos como una minoría o un grupo independiente. Es posible encontrar fuentes que afirman que son cinco millones mientras que otras los sitúan entre diez o quince. Los alevíes no reclaman un reconocimiento como minoría,

musulmana, su reconocimiento oficial pasaría por la aceptación de la existencia de un grupo distinto dentro del Islam. Los alevíes piden, desde hace tiempo, la exención de la asignatura de religión – que es obligatoria en el sistema educativo turco y que instruye a los alumnos dentro del credo suní hanafí<sup>27</sup> - así como que el Directorio de Asuntos Religiosos (*Diyanet İşleri Başkanlığı*)<sup>28</sup> reconozca a las *cemevi* como lugares de rezo autorizados. Los esfuerzos del AKP se han dirigido a mostrar la voluntad de los alevíes a entrar en un proceso de integración dentro del Islam sunní, aspecto rechazado por muchas asociaciones alevíes como la Federación Aleví-Bektashi (*Alevi Bektaşî Federasyonu*, ABF).

En política exterior, con el AKP Turquía empezó también a consolidarse como un actor global importante y su influencia, independientemente de las negociaciones para la adhesión a la Unión Europea, se ha extendido a distintas zonas como las Repúblicas ex-soviéticas del Asia Central, los Balcanes y la mayoría de los países árabes. Una de las iniciativas llevadas a cabo por el nuevo partido que más simpatía despertó, recibiendo un apoyo mayoritario dentro del país y en los países árabes, fue el rechazo del parlamento en 2003 a que su espacio aéreo fuera utilizado por las fuerzas norteamericanas justo antes de la invasión a Irak. Turquía parecía desmarcarse así por primera vez de su papel como aliado tradicional de Estados Unidos en la OTAN y propugnaba una imagen de independencia de la política norteamericana. No obstante, la postura del AKP hacia la invasión de Irak no fue siempre consistente y poco tiempo después Turquía se convirtió en el principal proveedor de las fuerzas norteamericanas en territorio iraquí sin proceder a una consulta parlamentaria previa<sup>29</sup>. De esta manera el islamismo del AKP daba un paso adelante para integrarse dentro del sistema estatal.

### Crisis orgánica y hegemonía: Cihan Tuğal

En su teoría de hegemonía política sobre el islamismo, Cihan Tuğal desmonta una a una las explicaciones clásicas sobre la emergencia del islamismo. El AKP, para Tuğal, no es sino un producto de la interacción del islamismo turco con el estado y, como tal, se ha nutrido y se ha configurado a partir de la base del estado secular turco<sup>30</sup> en la misma medida en que participa también de corrientes globales ajenas al islamismo.

Teorías como las de la modernización y el orientalismo desarrolladas por autores como Ernest Gellner y Edward Said, si bien encuentran argumentos para explicar los orígenes del islamismo político, no son suficientes para entender posteriores cambios. Otras teorías que presentan el islamismo como

---

tal como pide la UE, pero sí exponen desde hace tiempo una serie de demandas que no han sido cumplidas.

<sup>27</sup> Las únicas comunidades exentas de la asignatura de religión son las comunidades judía y cristiana (armenia y griega) reconocidas por el Tratado de Lausana, firmado en 1923 entre Turquía, Grecia y las potencias occidentales vencedoras en la Primera Guerra Mundial, que dio paso a la formal independencia de la República de Turquía.

<sup>28</sup> Fundado en 1924 por Atatürk como un organismo encargado de controlar todos los asuntos religiosos representaba, en sus inicios, una herramienta de control por parte del laicismo estatal para fortalecer el control de la religión por el estado. Con el tiempo, *Diyanet* se ha convertido en uno de los ministerios de Turquía con mayor presupuesto. Controla más de 80000 mezquitas de las que todos sus imanes son funcionarios del estado y se ha convertido en una herramienta de difusión del Islam suní a toda la población.

<sup>29</sup> Nafi, B.M. (2009) “The Arabs and Modern Turkey: A Century of Changing Perceptions”, *Insight Turkey*, 11/1, 74.

<sup>30</sup> Tuğal (2009), 19-35.

resultado de la lucha de clases y de la crisis ideológica del nacionalismo no nos permiten entender cómo bajo el AKP se encuentran grupos de procedencia socio-económica tan diversa.

De forma similar, otro de los argumentos más usados para explicar los conflictos entre secularismo y religión en Turquía es el concepto dual centro-periferia propuesto por Şerif Mardin, uno de los primeros sociólogos en trazar la evolución política de Turquía desde la época otomana hasta nuestros días. Mardin considera que la formación de Turquía como estado-nación se distingue tanto de la de los países europeos como de la de las entidades políticas de Oriente Medio en varios aspectos. La herencia del Imperio Otomano y su continuidad con la República de Turquía refuerzan la existencia de un estado omnipresente (con una mayor o menor influencia sobre la población) de forma continuada durante prácticamente seis siglos. Así, la existencia de un ente político definido como estado es un concepto percibido de forma natural por la sociedad turca.

Para Mardin, la formación de los estados modernos en Europa obedeció a un proceso de integración de lo que sería el centro con la periferia, representada por las clases burguesas, las ciudades y, posteriormente, las clases obreras. En cambio, el Imperio Otomano siempre se mantuvo alejado de esa periferia, representada por las masas campesinas y por notables de provincia, e incluso en algunas zonas nunca ejerció un control efectivo de forma continuada<sup>31</sup>. Así, el sultán, para asegurarse el poder institucional, impulsó la creación de una clase burocrática que, distribuida por una extensa red de instituciones, garantizaba la solidez de ese centro. La dicotomía entre centro (palacio y población urbana) y los nómadas pronto pasó a ser una realidad en el Imperio Otomano hasta el punto de que cualquier aspecto relacionado con el nomadismo en el centro venía acompañada de una nota de desprecio<sup>32</sup>.

Şerif Mardin observa en muchos aspectos de la nueva República de Turquía la perpetuación de esa dicotomía. Los dirigentes kemalistas, ante esas fuerzas de la periferia capaces de desestabilizar el nuevo proyecto de estado, se centraron en afianzar las bases del centro y en crear unas elites afines y leales a su existencia. Los kemalistas dejaron a un lado ‘los aspectos movilizadores de la modernización’ e intentaron conseguir a base de ideología un estado moderno que creara redes de integración y acercara a toda esa periferia al centro<sup>33</sup>. En 1940 se impulsaron los institutos locales (*köy enstitüleri*), diseñados para educar a profesores en las zonas rurales y propagar los ideales de la República. En 1954, el DP desmanteló dichos institutos<sup>34</sup> y la dualidad centro-periferia se prolongó.

La conceptualización usada por Mardin ha sido usada a menudo para explicar muchos de los

<sup>31</sup> Por ejemplo, la región del sudeste de Turquía donde se encuentra una mayoría de población kurda. Para una visión general de la configuración del poder, la centralización y el poder efectivo en las provincias durante los periodos de formación y consolidación del Imperio Otomano, véase la monografía de Colin Imber (2004) *El Imperio Otomano. 1300-1650*, Barcelona: Vergara.

<sup>32</sup> Mardin, Ş. (1973) “Center-Periphery Relations: A Key to Turkish Politics?”, *Daedalus*, 102/1, 170-171.

<sup>33</sup> Ídem, 184.

<sup>34</sup> Existe aún hoy en día una controversia sobre los motivos que llevaron al DP a descartar esta iniciativa.

conflictos que han afectado a Turquía. Sin embargo, esa dualidad ha perdido fuerza en la actualidad, a pesar de que se insiste aún en la definición de una polarización basada en la lucha entre las elites kemalistas y el resto del pueblo o de la sociedad. Las migraciones a las ciudades alteraron la composición de la sociedad pero mantuvieron la presencia de una periferia, localizada entonces dentro de las ciudades.

Sin embargo, es difícil calificar la victoria del AKP como la victoria de la periferia y su llegada al centro. Los miembros del AKP eran, a su llegada al poder, políticos con experiencia en gobernar, es decir, formaban parte ya de las elites estatales. Los factores socio-económicos, sin duda alguna, nos explican cómo el islamismo turco fue ganando visibilidad con el paso de los años. Su identificación con una periferia era, en sus inicios, válida hasta cierto punto. Hoy en día, la presencia de clases empresariales en las bases del AKP, así como su integración en el sistema, no trasladan esa periferia al centro pues ha dado paso a la aparición de nuevas elites.

Por otro lado, los principales autores que se han ocupado del islamismo y la sociedad civil y que han demostrado cierto empeño en presentar la crisis del islamismo político como el inicio de un islamismo social ajeno a las reivindicaciones políticas sobre los estado-nación entienden la modernidad como un proceso independiente del estado apartando la experiencia vivida en un estado secular del proceso de modernización.

Nilüfer Göle, por ejemplo, describe la modernidad del islamismo sobre la base de un proceso de reconstrucción del vínculo entre subjetividad y modernidad por parte de los individuos<sup>35</sup>. La modernización y la secularización aparecieron en zonas de mayoría musulmana sin que se llegara a efectuar un trabajo crítico sobre las tradiciones y así éstas fueron rechazadas por completo. La noción de civilización, según Göle, se parece más ‘al particularismo cultural que al universalismo secular’<sup>36</sup>. Así, el resurgimiento de la religión en sociedad y, de forma paralela, la modernización han sido analizadas, en algunos casos, como fenómenos independientes del secularismo.

A nivel global, está claro que, sin hacer distinción entre sociedades desarrolladas y no desarrolladas, existe una proyección de las religiones sobre los ámbitos públicos. La teoría de la secularización dominante a mitad del siglo XX en el mundo occidental ha quedado así, en parte, desmitificada. Dicha teoría preveía ‘un declive de la influencia de la religión en todos los aspectos de la vida frente a una creciente racionalidad científica’, postulado que aparentemente no se ha cumplido<sup>37</sup>. Pero eso no significa que la experiencia secular haya desaparecido sin dejar rastro. La emancipación y la diferenciación de las distintas esferas del poder de las normas e instituciones religiosas como una de las

<sup>35</sup> Göle, N. (2007) *Interpenetraciones. El Islam y Europa*, Barcelona: Edicions Bellaterra, 76-79.

<sup>36</sup> Ídem, 30.

<sup>37</sup> Swatos Jr., W.H. y Christiano, K.J. (1999) “Secularization Theory: The Course of a Concept”, *Sociology of Religion*, 60/3, 209-228.



predicciones de la teoría de la secularización sigue siendo válida en muchas partes del mundo<sup>38</sup>, entre ellas Turquía.

La transformación del islamismo turco en un partido como el AKP es, por tanto, resultado de un proceso de interacción con el estado secular<sup>39</sup>. Para Tuğal, existe una crisis orgánica del estado y de la ideología dominante, en el más puro sentido *gramsciano*, que al no ser ya capaz de articular la sociedad provoca, de forma indirecta, la aparición de nuevos actores<sup>40</sup>. Más que un acto voluntario de transformarse, el AKP es un resultado natural de ese proceso de interacción. Así, la movilización islámica es la reconstrucción de la hegemonía en respuesta a esa crisis orgánica<sup>41</sup>.

El inicio de dicha crisis orgánica podría emplazarse en la victoria del RP en las elecciones de 1995. Un partido que tenía como objetivo en su ideario eliminar el estado kemalista llegaba al poder usando los instrumentos proporcionados por la democracia. Los anteriores partidos populistas conservadores nunca habían amenazado el orden hegemónico, sino que se habían integrado totalmente en él. El RP, en muchos aspectos procedía de ideologías en cuyo objetivo último figuraba el derrocamiento del estado kemalista. De hecho, el estado kemalista había conseguido hasta ese momento deslegitimar a través de varias vías esas corrientes que tenían como principal enemigo al kemalismo.

Durante la década de los setenta, existía una gran diversidad ideológica entre las generaciones más jóvenes que pasaba por ultra-nacionalistas de derechas, hasta islamistas y marxistas. Mientras los primeros tenían como objetivo ‘proteger el estado’ de las amenazas externas e internas, tanto los islamistas como los grupos de izquierdas pretendían transformar la sociedad y el estado<sup>42</sup>. Tras el golpe de estado de 1980, los primeros fueron neutralizados dentro de la ideología kemalista, mientras que los segundos (sobre todo marxistas) fueron prácticamente eliminados y en la actualidad son pequeños grupos muy minoritarios. El ejército fue el supervisor de la política educativa llevada a cabo por el ANAP con la intención de eliminar ideologías subversivas que pudieran alterar el orden hegemónico del kemalismo. Entretanto, el islamismo se rehízo con su integración en el sistema democrático pero mantuvo alguna de sus máximas que pretendían terminar con el orden kemalista. Su influencia en la sociedad se consideraba minoritaria y el ascenso del RP a principios de los noventa legitimó de forma más amplia una amenaza no prevista al orden establecido.

Si la ascensión y la llegada del RP al poder en 1995 fue el inicio de una crisis, esta se convertiría en una crisis de legitimidad con el 28 de febrero de 1997. El proceso iniciado por el MGK tenía como objetivo eliminar el islamismo político del gobierno pero al mismo tiempo legalizó una nueva imposición de la ideología kemalista. El 28 de febrero rediseñó la esfera política sobre la ideología kemalista sin

<sup>38</sup> Casanova, J. (1994) *Public Religions in the Modern World*, Chicago: University of Chicago Press, 6.

<sup>39</sup> Tuğal (2009), 23.

<sup>40</sup> Ídem, 24.

<sup>41</sup> Ídem.

<sup>42</sup> Bali, R. (2004a) “Doksanlı Yıllar: Medya Temelli Bir Bilanço Denemesi”, *Birikim*, 184/185, 182-190, disponible en <http://www.rifabali.com/en/makaleler/makaleler/2004.html> [25 de mayo de 2012].



necesidad de llegar al poder de forma directa<sup>43</sup>. Durante el proceso, se movilizó a las universidades, al cuerpo judicial, a los medios y a parte de la sociedad para que mostrara su oposición al partido del gobierno y a sus políticas.

El 28 de febrero dio paso a la aparición de forma visible de actos no-democráticos por parte de las elites kemalistas que involucraron a parte de la población y sentaron las bases de una crisis de legitimidad que continuaría a lo largo de los siguientes años. Sin embargo, esa crisis de legitimidad no eliminaría el discurso ‘secularista’ de la esfera pública. El AKP puede ser un resultado de la integración del islamismo en el estado secular que apareció en las elecciones de 2002 como un nuevo actor hegemónico, pero ambos discursos continuaron con gran visibilidad los siguientes años; el AKP, desde el gobierno y con la colaboración de organizaciones no-gubernamentales y un sector mediático minoritario pero en crecimiento mientras que los sectores kemalistas mantuvieron esos primeros años su supremacía en las universidades, en los juzgados y en los medios dominantes.

### **Dos discursos hegemónicos**

El AKP no enfrentó a la población durante sus primeros años de mandato y usando como baza la oficialidad de la candidatura de adhesión a la Unión Europea, edificó un discurso en el que potenciaba sus logros como la auténtica democratización de Turquía. Sin embargo, los conflictos ocurridos durante el 2007 muestran la existencia aún de dos hegemonías en conflicto, de dos narrativas que chocan y que no se limitan a unas elites que se resisten a perder el poder. Murat Somer considera que la división no puede resumirse en una simple lucha de poder ya que existe una dimensión ideológica que avala cada uno de ambos polos<sup>44</sup>.

El conflicto, sin embargo, no adquirió dimensión social hasta que los equilibrios de poder se vieron amenazados a medida que las elecciones presidenciales y generales de 2007 se acercaban. Un segundo mandato del AKP consolidaba aún más el proyecto hegemónico de república del AKP y acentuaba la crisis de legitimidad del kemalismo. Además, ante la creencia de que el AKP quería transformar el estado laico en un estado islámico, la posibilidad de que o un miembro del partido del gobierno se convirtiera en presidente era percibida como una amenaza directa.

Ese conflicto se vería potenciado desde arriba, desde las elites de ambos polos, a través de los medios y de la movilización de la sociedad; en definitiva, un conflicto social potenciado por un conflicto entre elites. Atendiendo a las relaciones inter-grupales definidas por Norman Elias, es la sensación de amenaza para la situación privilegiada de la que disfruta un grupo lo que lleva, primero a la aparición de rumores, luego a la descalificación del otro y, finalmente, a la revaloración y exaltación de la imagen de grupo. Exactamente esto fue lo que ocurrió durante los meses posteriores a la victoria del RP en 1995. En los meses previos a las elecciones multitud de chistes aparecieron en la prensa descalificando al

<sup>43</sup> Çinar (2011), 15.

<sup>44</sup> Somer (2011), 32.

partido islamista y pintando un cuadro fatalista sobre lo que le ocurriría al país<sup>45</sup>. La victoria del RP llevó a los medios a tener que defender sus propios estilos de vida como locales y llevó a una exaltación de los valores del secularismo, de la libertad de la mujer y de la figura de Atatürk<sup>46</sup>.

La oposición de los medios hacia el AKP antes de las elecciones de 2002 fue más diluida. Primero, el partido no daba motivos para iniciar una campaña mediática con el secularismo como argumento central. Segundo, la crisis económica y la frágil situación en la que se encontraba el país no facilitaba el lanzamiento de campañas mediáticas de ese tipo. La desconfianza mostrada por algunos columnistas no acompañaba la línea ideológica general de los principales periódicos y canales de TV. Los encuentros entre varios empresarios que habían entrado en bancarrota por la crisis y mantenidos sin convocar a la prensa, despertaron los recelos del dueño del principal grupo mediático del país, Aydın Doğan, que atacó, a través de sus medios, al líder del nuevo partido acusándolo de ocultar información a la sociedad<sup>47</sup>.

Sin embargo, tras esas críticas se ocultaban de forma indirecta los intereses económicos del grupo que percibía la unión del nuevo partido con otros empresarios como una posible amenaza a su monopolio mediático. Antes de las elecciones, la política hacia el nuevo partido del principal periódico del grupo, *Hürriyet*, pasó de formular ‘críticas discretas’<sup>48</sup> a legitimar al nuevo partido e incluso a ensalzar su auto-calificación como ‘demócratas conservadores’<sup>49</sup> y tras las elecciones, el resto de los principales grupos mediáticos se acogieron a la fórmula del AKP para apoyar un proyecto de futuro.

A excepción del intento de eliminar la ley del velo impuesta por el MGK en 1997, la postura del parlamento hacia la guerra de Irak y los avances hacia la adhesión a la Unión Europea recibieron un apoyo prácticamente total. Según las relaciones inter-grupales definidas por Elias, se llega a un equilibrio en el que el grupo que está en el gobierno se consolida. En el ejemplo que estamos analizando, sin embargo, a finales del año 2006 la proximidad de las elecciones revierte la situación de finales de los noventa. El grupo en el poder, en este caso los sectores conservadores, empieza a sentirse amenazado y empieza a descalificar al otro. En ese ejercicio de crítica se recurre continuamente a la imagen de grupo o a ideas como ‘la voluntad popular’ y el orden democrático, y se infravalora a la oposición, sea popular o sea política.

Así, durante 2007 y 2008 tenemos dos narrativas hegemónicas en conflicto y un equilibrio de poderes que se resolvería, parcialmente, tras las elecciones generales de 2007 y, con más efectividad, tras la resolución del juicio abierto contra el AKP en 2008, que le libraba de la ilegalización. Los recursos de las elites kemalistas para detener el proyecto hegemónico no solo fueron insuficientes sino que se

<sup>45</sup> Navaro-Yashin (2002), 22.

<sup>46</sup> Ídem, 25-29.

<sup>47</sup> Sönmez (2003), 13-20.

<sup>48</sup> Adaklı, G. (2009) “2002-2008: Türk Medyasında AKP Etkisi” en İlhan Uzgöl and Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 567.

<sup>49</sup> Tuğal (2007), 19.

ganaron también la desaprobación de parte de la sociedad y de la opinión pública internacional.

Las reformas democráticas iniciadas por el AKP sufrieron un retroceso a partir de 2006 y a lo largo de 2007. Menderes Çınar argumenta que la postura anti-política del AKP tiene su explicación en el intento del partido de evitar conflictos con el cuerpo del ejército<sup>50</sup>. Sin embargo, tras el periodo conflictivo estudiado en este trabajo, la ausencia de una oposición política democrática consolidada y fuerte potenció aún más la tendencia hegemónica y ‘moralista’ del AKP<sup>51</sup>.

El conflicto no termina en el periodo estudiado en este trabajo. De hecho, uno de los problemas de la Turquía moderna es que aún le sigue quedando mucho camino por recorrer para convertirse en una sociedad ampliamente democrática, plural y transparente. Tras la tensión de 2007-2008 el AKP consolidó su proyecto de República reduciendo sus esfuerzos para lograr un consenso con otros grupos y omitiendo, por completo, cualquier diálogo con el CHP, como representante político del *establishment* kemalista.

Las elecciones generales de 2007 reforzaron al AKP que obtuvo un 46% de los votos (en 2002 había logrado un 34%). Sin embargo, los votos dirigidos al CHP (20%) y al MHP (14%) no representan en absoluto una minoría<sup>52</sup>. En los medios cercanos al poder se presenta a cualquier grupo opositor al AKP como sector marginal, ajeno a la población y anti-democrático. La necesidad de un consenso, sin embargo, es obviada por ambos grupos que no encuentran legítimas las quejas del otro. Sea ello como fuere, hoy en día el proyecto del AKP aún no ha encontrado un opositor firme. De hecho, no se produce una crisis porque el proyecto del AKP aún es capaz de articular al conjunto de la sociedad. A pesar de eso, la legitimidad obtenida en las urnas ha ido erosionándose con la postura anti-liberal del gobierno hacia cualquier tipo de crítica u oposición.

### **¿Consolidación de la hegemonía?**

En conclusión, existe un proyecto hegemónico altamente consolidado en la actualidad que aún presenta una oposición social que no ha encontrado un representante político que legitime sus aspiraciones. Durante toda esta primera década de gobierno del AKP, el poder sobre los recursos del Estado ha sido usado también para ir sustituyendo no solo a las elites políticas tradicionales sino también a las elites empresariales y a los grupos intelectuales críticos con el gobierno. El acceso a los recursos ha facilitado en gran medida la consolidación de esta nueva hegemonía. La estabilidad de este nuevo marco, depende básicamente de la coyuntura económica y de la continuidad del líder que ha dirigido la transformación.

Una crisis económica es un panorama factible si analizamos la evolución de la economía turca que de momento se ha beneficiado de la entrada de capital extranjero tras la crisis de los países

<sup>50</sup> Çınar (2011), 22.

<sup>51</sup> Somer (2011), 41.

<sup>52</sup> Aquí podríamos añadir el 5,4% que obtuvo el DP de Mehmet Kemal Ağar que no consiguió entrar en el parlamento.

mediterráneos pero que es sumamente frágil a la volatilidad de ese capital en caso de quiebra o desaceleración económica. Tras una caída del crecimiento económico a partir de 2007, el año pasado la economía turca repuntó con un crecimiento de un 8% que sorprendió a muchos analistas, pero en el primer semestre de 2012 el crecimiento ha sido prácticamente nulo<sup>53</sup>. El principal problema de Turquía es que no dispone de recursos suficientes para hacer frente a una crisis y que su economía depende demasiado del flujo internacional de capitales<sup>54</sup>.

Sin lugar a dudas, el papel desempeñado por Recep Tayyip es primordial para entender el éxito del AKP como formación y la credibilidad del partido, incluso en la actualidad, tras diez años en el gobierno. Uno de los aspectos más destacables es la capacidad de oratoria de Erdoğan que transmite de forma sencilla y ordenada cualquier mensaje, aportando seguridad y confianza. Las posturas, las ideas, la forma de vestir y el estilo de Erdoğan representan un modelo para la sociedad que simboliza los códigos de la conducta musulmana que conllevan a una legalidad política y a una cercanía sociológica con la población<sup>55</sup>.

Por otro lado, de las acciones y de los discursos se desprende un control total sobre la toma de decisiones por parte del gobierno. La imagen de Erdoğan como líder, proyecta la percepción de que el resto de políticos de su partido están a sus órdenes y de que no se oponen a ninguna decisión tomada por el Primer Ministro. La aparente inexistencia de conflictos internos así como el total liderazgo de Erdoğan reflejados en la esfera pública, no han permitido la consagración de otros políticos del partido, v. gr. Abdullah Gül, Bülent Arınç o Cemil Çiçek, como líderes capaces de dirigir el país. Gran parte de la fuerza y de la cohesión que muestra el AKP desde el gobierno están supeditadas, así, a la figura del líder del partido.

En cierta manera, el proceso de continuidad y conflicto referido al principio de este capítulo sigue estando vigente en 2012. La transformación realizada por el AKP se ha producido desde dentro, desde el acceso al poder y al Estado que es el instrumento legítimo para la población turca. Los cambios efectuados por el AKP, sean políticos, sociales o económicos, se han dado además sin proceder a un consenso o debate. Las políticas del AKP hacia el pueblo muestran un gran paralelismo con las políticas del CHP durante los años cuarenta. Las elites guían al pueblo, lo instruyen y lo educan. Así, la dualidad centro-periferia se mantiene pero han cambiado los actores. El discurso hegemónico ha mutado, pero la permanencia de redes clientelares y de prácticas autocráticas continúa.

<sup>53</sup> Desde diciembre de 2010 hasta diciembre de 2011 la tasa de crecimiento del PIB ha sido del 8%, con un alto 3,6% el primer cuatrimestre. La tasa durante los primeros cuatro meses de 2012 ha sido positiva pero solo un 0,2%. Datos obtenidos en <http://www.tradingeconomics.com/turkey/gdp-growth> [29 de julio de 2012].

<sup>54</sup> Goldman, D.P. (2012) "Ankara's 'Economic Miracle' Collapses. Changes in Turkey", *Middle East Quarterly*, XIX/1, 25-30, disponible en <http://www.meforum.org/3134/turkey-economic-miracle> [12 de julio de 2012].

<sup>55</sup> Bayramoğlu, A. (2007) *Çağdaşlık Hurafe Kaldırmaz. Demokratikleşme Sürecinde Dindar ve Laikler*, Estambul: Tesev, 30.

## 3. LA PRENSA EN TURQUÍA

### 3.1 Los modelos mediáticos: el Mediterráneo y Turquía

La prensa en Turquía comparte muchas similitudes con el modelo mediático que se ha desarrollado en los países de la Europa meridional. Pese a que muchos de los conceptos que rigen la profesión periodística hoy en día proceden del periodismo anglosajón, en cada nación ha existido desde sus orígenes un sistema mediático propio condicionado históricamente por las relaciones entre un periodismo en formación y los campos político y económico. Así pues, el sistema político de cada país y sus cambios a lo largo de la historia han influido en la aparición de una o varias formas determinadas de periodismo.

En aquellos países en los que el modelo económico capitalista se desarrolló de forma más temprana como el Reino Unido y Estados Unidos, se originó un periodismo que no surgió en otras zonas como España, Portugal y Grecia hasta ya el último cuarto del siglo XX. De la misma forma, aspectos socio-económicos como la aparición y consolidación de una clase media amplia o las tasas de analfabetismo han modelado los medios aportando especificidades distintas en cada país.

Actualmente, las diferencias observables entre la prensa y la radio televisión de cada país se encuentran en un proceso progresivo de disminución, originado por las innovaciones tecnológicas, por la consolidación de los medios electrónicos y por la inmersión de los medios de comunicación en una corriente neo-liberal *globalizante* en la que los aspectos económicos han pasado a desempeñar un papel cada vez mayor. Aún así, es posible observar numerosas diferencias en la propia constitución de cada modelo nacional que nos permiten establecer submodelos que coinciden con distintas zonas geográficas.

En su libro *Sistemas mediáticos comparados*<sup>1</sup> Daniel C. Hallin y Paolo Mancini presentan un estudio realizado sobre dieciocho países desarrollados y establecen tres modelos mediáticos distintos atendiendo a las características sociológicas, políticas y económicas de cada país, así como también a aspectos relacionados con la prensa y la radio-televisión estatal como tiradas, distinción entre periodismo serio y sensacionalista, tendencia ideológica de la prensa y presencia o ausencia de clientelismo. Hallin y Mancini identifican así tres modelos: el modelo del Atlántico Norte o modelo liberal (EEUU, Canadá, Irlanda y Gran Bretaña), el modelo de la Europa del Centro y del Norte o modelo cívico-corporativo (Suecia, Noruega, Finlandia, Suiza, Austria, Alemania, Dinamarca, Holanda, Bélgica y Francia) y el modelo de la Europa meridional o modelo mediterráneo, en el que están incluidos todos los

<sup>1</sup> Edición original en inglés: Hallin, D.C. y Mancini, P. (2004) *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics*, Cambridge: University Press.

países del arco mediterráneo (Portugal, España, Grecia e Italia). En el siguiente cuadro puede consultarse la distinción histórica entre los tres modelos según los principales parámetros aplicados presentado de forma esquemática.

**Tabla 2: Sistemas mediáticos comparados de Hallin y Mancini<sup>2</sup>**

MODELO	Industria mediática	Paralelismo político <sup>3</sup>	Grado de profesionalización	Papel del Estado
Mediterráneo / Pluralista polarizado	Débil	Alto	Débil	Fuerte
Atlántico Norte / Liberal	Fuerte	Neutro	Fuerte	Débil
Centro Norte Europa / Cívico-Corporativo	Mediana	Bajo	Fuerte	Fuerte

Los modelos de Hallin y Mancini sólo destacan características comunes entre los sistemas mediáticos de estos países y no dejan de ser aproximaciones. De hecho, los mismos autores, antes de introducir en su estudio los modelos al lector, advierten que no se trata de modelos homogéneos y que en cada caso, incluso dentro de cada país, es posible observar variaciones<sup>4</sup>. Por ejemplo, la existencia de una prensa ideológica polarizada es una de las características básicas del modelo meridional, aspecto que también se encuentra de forma muy marcada en la prensa francesa. Países como Francia, de hecho, o incluso Bélgica, quedan en función de los parámetros definidos ubicados entre su propio modelo, el cívico-corporativo, y el modelo mediterráneo.

Las similitudes observadas entre los países del Mediterráneo y Francia también se deben a que el periodismo que ejerció de modelo en esos países y abrió las puertas a los primeros periódicos comerciales fue el periodismo francés del siglo XIX, especialmente tras las invasiones napoleónicas que facilitaron la penetración de las ideas liberales<sup>5</sup>. Posteriormente, ya a finales del mismo siglo, el periodismo francés, a su vez, se vería influenciado por el periodismo inglés y norteamericano en expansión en esos momentos con la generalización de algunas prácticas periodísticas procedentes de estos dos países<sup>6</sup>, influjo que no penetró de la misma manera en los otros países mediterráneos y distanció los modelos.

De forma similar, existen grandes diferencias también entre los países que conforman el modelo

<sup>2</sup> Saurina Lucini, M. (2010) "İspanya Örneği Üzerinden 'Karşılaştırmalı Medya Sistemleri', *Mülkiye*, 269, 129.

<sup>3</sup> El paralelismo político representa el grado de identificación de un grupo mediático, periódico o cadena de TV con una ideología o partido político concreto.

<sup>4</sup> Hallin y Mancini (2008), 64-67.

<sup>5</sup> Ídem, 86-87.

<sup>6</sup> Chalaby, J.K. (1996) "Journalism as an Anglo-American Invention: A Comparison of the Development of French and Anglo-American Journalism, 1830s-1920s", *European Journal of Communication*, 11, 309-310.

Atlántico Norte. Por ejemplo, la prensa británica es básicamente una prensa de tirada nacional (*The Independent*, *The Guardian* o *Financial Times*) y hay gran presencia de prensa sensacionalista o tabloide (*The Sun*, por ejemplo, es el periódico de mayor circulación en el Reino Unido) mientras que la prensa norteamericana se compone básicamente de prensa local o regional (por ejemplo *The New York Times*, *The Washington Post*, *The Boston Globe*). Entre ambos países también surgen grandes diferencias cuando observamos los modelos de radio-televisión estatal. En el caso de EEUU la intervención estatal es completamente nula y en el de Gran Bretaña destaca una poderosa radio-televisión estatal, la BBC (British Broadcasting Corporation), integrada en el sistema neo-liberal económico, que compite con las demás televisiones privadas.

Un aspecto que permite cuestionar o debatir algunos aspectos del estudio de Hallin y Mancini es la ausencia de países de otras zonas y regiones como la Europa del Este o países más lejanos, lo cual hace más relativa aún dicha clasificación por modelos<sup>7</sup>. El principal criterio usado por Hallin y Mancini para seleccionar estos países fue la existencia de un grado de desarrollo suficiente que permitiera presentar unas características generales comunes que facilitaran la comparación. Por eso, se descartaron países en vías de desarrollo. A pesar de ello, la clasificación de los países en los tres modelos presentados nos sirve como método a partir del cual formarnos una idea general del funcionamiento de la prensa en un país y del grado de interacción con la sociedad y con la política.

Además, los estudios comparados de los medios de comunicación facilitan la tarea de estudiar o analizar la prensa o los medios de un país sin caer en la tendencia generalizada que se nutre de forma universalista de literatura académica anglosajona. Ciertamente es que el ámbito académico de los medios de comunicación se consolidó en EEUU y Gran Bretaña con anterioridad al resto de países y es lógico que parte de la bibliografía utilizada proceda de estas zonas. Pero la concepción etnocéntrica de estos estudios dificulta la comprensión de ciertos aspectos endémicos de cada región que parecen no ajustarse a la norma.

La relación existente entre el campo político (Estado) y los medios en su proceso de formación es diferente en cada región del mundo. Así, el periodismo dado en un país no puede ser analizado exclusivamente en función de unos parámetros considerados universales nacidos en el seno de la cultura anglosajona. El uso de una teoría sobre los medios o sobre modelos político-económicos desarrollada en una zona del mundo no es ‘trasplantable’ para explicar la situación en otra región<sup>8</sup>.

La globalización ha homogeneizado el mundo en muchos aspectos pero una de sus características más llamativas es que también ha permitido la aparición de nuevas formas de

<sup>7</sup> Tras la publicación de este trabajo, sin embargo, han ido apareciendo estudios sobre otras zonas que han tomado como modelo el estudio de Hallin y Mancini y se han basado, sobre todo, en los parámetros usados para su elaboración. Como ejemplo, podemos citar a Jakubowicz, K. y Sükösd, M. (eds.) (2008) *Finding the Right Place on the Map: Central and Eastern Media Change in a Global Perspective*, Bristol: Intellect Books (sobre la Europa Central y Oriental) y Bek, M.G. (2010) “Karşılaştırmalı Perspektiften Türkiye’de Medya Sistemi”, *Mülkiye*, 269, 101-126 (sobre Turquía).

<sup>8</sup> Christensen, Ch. (2007), 181.



capitalismo, nuevas formas de religiosidad, nuevos movimientos sociales y, consecuentemente, formas distintas de concebir y hacer periodismo. Citando a Slavoj Žižek, el liberalismo ya es una ideología universal, y por eso, el capitalismo se ha convertido en una ‘máquina’ que opera tanto con valores asiáticos como puede hacerlo con otros<sup>9</sup>.

De forma similar, el periodismo, la ética y la profesión periodística, por mucho que le deban en sus orígenes a un periodismo surgido en una zona concreta (Reino Unido y EEUU) han roto ya ese vínculo. Aunque se apele a menudo a conceptos universales, lo local, regional o sub-global está siempre presente tanto retrospectiva como introspectivamente. De esta forma, las ventajas aportadas por la literatura comparada de los medios de comunicación nos abren nuevos caminos para estudiar los de cada país desde un enfoque más certero.

### El modelo mediterráneo

El modelo mediterráneo definido por Hallin y Mancini presenta una serie de características comunes entre los cuatro países de las que, como sucede con la radio-televisión estatal, Italia se desmarca en algunos aspectos. En los países del Mediterráneo el grado de desarrollo de un cuerpo burocrático estatal autónomo de los gobiernos ha sido siempre menor que en el resto de Europa y la radio-televisión estatal ha sido un organismo intervenido y controlado a menudo por el gobierno de turno. En Italia, tras la pérdida de poder de la cultura católica dominante, se llegó a establecer un sistema, la *lotizzazione* (lotificación), en el que los distintos canales de la RAI (Radiotelevisione Italiana) eran administrados por las distintas fuerzas en el poder.

En el resto de países, el gobierno con mayoría ha tenido siempre un control bastante absoluto de la radio-televisión estatal aunque a veces han existido intentos de profesionalizar, privatizar o independizar el organismo. Durante el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, por ejemplo, se tomaron medidas para equilibrar la presencia de los dos principales partidos políticos de España, el PP (Partido Popular) y el PSOE (Partido Socialista Obrero Español), aunque la postura hacia los nacionalismos de algunas autonomías siguió siendo sectaria<sup>10</sup>. En estos países, eliminar la influencia de los gobiernos en la radio-televisión estatal es algo prácticamente imposible debido al sistema de nombramiento de cargos en los distintos órganos directivos<sup>11</sup>.

Otra de las características del modelo mediterráneo es la baja circulación de sus periódicos. Tradicionalmente la prensa se ha ido caracterizando por dirigirse a un público minoritario constituido por las elites del país. Las grandes tiradas de los periódicos ingleses y norteamericanos se alcanzaron ya

<sup>9</sup> Žižek (2009), 161.

<sup>10</sup> De Miguel, J.C. y Pozas, V. (2009) “¿Polarización ideológica o económica? Relaciones entre los medios y el poder político y corporativo”, *Viento Sur*, 103, 47.

<sup>11</sup> Ídem, 46. En España, actualmente, las destituciones y los nuevos nombramientos entre los directivos de TVE han vuelto a ser tema de debate.

Gómez, R.G. (2012) “Los periodistas de TVE reclaman que se valore la ‘carrera profesional’”, *El País*, 6 de agosto, [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/08/06/actualidad/1344271441\\_492196.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/08/06/actualidad/1344271441_492196.html) [6 de agosto de 2012].

en el siglo XIX. En los países del arco mediterráneo, cuando se presentaron las condiciones necesarias para poder desarrollar una prensa de gran tirada (alfabetización total, sistema capitalista, democracia, etc.) la televisión impidió un desarrollo similar.

Es difícil predecir qué hubiera sucedido si el proceso democrático no se hubiera visto interrumpido en países como España. Aunque la tasa de alfabetización a principios del siglo XIX era baja comparada con los países industrializados de Europa, en el período que comprende de 1910 a 1940 se registró un fenómeno de expansión que llevaría la tasa de alfabetización de la población del 47% al 76%<sup>12</sup>. Durante la década de los treinta en España convivían multitud de publicaciones de todo tipo: republicanas, anarquistas, comunistas, trotskistas, católicas, conservadoras, sindicalistas y también un gran número de periódicos comerciales independientes. Fue una época febril en la que aparecieron numerosas publicaciones nuevas, muchas de las cuales no consiguieron grandes tiradas y en la que al final, los periódicos comerciales demostraron, a pesar del alto grado de politización de la sociedad durante esos años y de presentar ellos mismos también una postura ideológica visible, una notable estabilidad en sus ventas frente a la prensa de partidos<sup>13</sup>.

La difusión de los diarios era básicamente regional y cada ciudad tenía sus propias publicaciones. La circulación diaria de los periódicos también era alta. Por ejemplo, en Barcelona, *La Vanguardia* distribuía 250000 ejemplares diarios, el diario republicano *El Diluvio* 150000<sup>14</sup> y en Madrid el diario monárquico *ABC*, 180000 y el católico *El Debate*, 80000<sup>15</sup>. Algunos periódicos obreros también presentaban una alta circulación como es el caso del órgano editorial del sindicato obrero CNT (Confederación Nacional de Trabajo), *Solidaridad Obrera*, que vendía unos 35000 ejemplares diarios durante el período 1931-1934<sup>16</sup> aunque su difusión, el número de lectores por ejemplar, era mucho mayor. Si tenemos en cuenta que la población de España era de 23 millones de habitantes en 1930, podríamos discutir hasta qué punto, tal como argumentan Hallin y Mancini<sup>17</sup>, la circulación de periódicos en España era baja en ese período.

Muchas de las similitudes apreciadas entre los países del Sur de Europa las encontramos también en el sistema mediático turco lo mismo, aunque con grados de intensidad distintos, que en la mayoría de países latinoamericanos<sup>18</sup>. La definición del modelo nos permite presentar de forma general los aspectos más representativos de la prensa turca para luego pasar a definir sus propias especificidades o

<sup>12</sup> Gabriel, N. de (1997) "Alfabetización, semialfabetización y analfabetismo en España (1860-1991)", *Revista Complutense de Educación*, 8/1, 216.

<sup>13</sup> Guerrero Moreno, R. (2001) "La prensa en la Segunda República: breve aproximación como contexto vital de don Diego Martínez Barrio", *Ámbitos*, 7-8, 328.

<sup>14</sup> Incluidos los suscriptores. En los puntos de venta, *La Vanguardia* vendía unos 150000 ejemplares y *El Diluvio* unos 50000. Checa Godoy, A. (1989) *Prensa y partidos políticos durante la II República*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 239.

<sup>15</sup> Ídem, 257.

<sup>16</sup> Ídem, 311.

<sup>17</sup> Hallin y Mancini (2008), 87.

<sup>18</sup> Véase Hallin, D.C. y Papathanassopoulos, S. (2002) "Political Clientelism and the Media: Southern Europe and Latin America in Comparative Perspective", *Media, Culture & Society*, 24, 175-195.

bien aquellos aspectos en los que históricamente se ha desmarcado del modelo.

El modelo mediterráneo se caracteriza básicamente por tener una larga tradición en un periodismo de opinión dirigido a las elites, una industrialización tardía, ausencia de grandes tiradas de circulación y difusión diarias, un menor grado de profesionalización periodística, una alta presencia de clientelismo en redes sociales, económicas y políticas y una transición democrática reciente<sup>19</sup>, si bien en este último caso Italia es una excepción y, aunque por motivos distintos, también Turquía lo sería. En Turquía existe un sistema pluripartidista de elecciones libres desde 1950 que, sin embargo, ha sido interrumpido varias veces por golpes de estado. Aún así, los períodos controlados por el ejército nunca han sido demasiado largos y después de los golpes de estado, tras un corto tiempo, la democracia siempre ha sido restablecida con la celebración de elecciones.

La polarización ideológica y el paralelismo entre periódicos y partidos políticos en los distintos países mediterráneos es otra de las características más destacadas del modelo, si bien desde el último cuarto del siglo XX se ha iniciado un proceso de despolarización que da prioridad a los intereses económicos de los grandes grupos mediáticos y de las corporaciones. Muchos de los periódicos del sur de Europa fueron fundados por parte de los distintos partidos políticos con fines propagandísticos. El proceso de desarrollo de la profesión periodística, sin embargo, se vería interrumpido en países como España, Portugal y Grecia por las dictaduras.

La transición democrática en estos países se produjo ya a finales de la década de los setenta, periodo en el que otros medios como la radio ya ejercían un claro liderazgo y la televisión estaba despuntando. La prensa continuó estando polarizada pero el proceso de comercialización<sup>20</sup> de la prensa ya no se detuvo. La prensa en Turquía, por su parte, se ha caracterizado hasta la década de los ochenta del siglo XX por ser también una prensa ideológica, cercana a los partidos políticos pero sobre todo al status quo y dirigida esencialmente a las elites urbanas. Aún así, los primeros periódicos de masas o dirigidos a un sector más amplio de la población datan ya de la década de los cincuenta.

### El papel del Estado

Una de las diferencias más claras entre Turquía y los países mediterráneos es el papel ejercido por el Estado (tanto durante el último período del Imperio Otomano como durante la República) a la hora de configurar, moldear, censurar y controlar los medios. Los primeros periódicos en España estuvieron directamente influenciados por las corrientes liberales procedentes de Francia que penetraron más fácilmente tras la invasión napoleónica. Esos periódicos, más que noticias, publicaban artículos culturales y literarios que, sin embargo, incomodaban por sus ideas liberales y a menudo eran

<sup>19</sup> Hallin y Mancini (2008), 83-131.

<sup>20</sup> Por comercialización entendemos el hecho de que un producto se convierta en mercancía. En el caso de la prensa, nos referimos al proceso que afecta a todo el sistema de producción y distribución de los periódicos en el que el lector ya se ha convertido en un cliente.

cerrados temporalmente o prohibidos. Durante el Sexenio Democrático (1868-1874), que terminó con el fin de la I República, el número de publicaciones liberales aumentó rápidamente, tendencia que continuó, pero bajo un mayor control de la monarquía, durante la época de la Restauración (1874-1923). A partir de entonces, empezaron a aparecer los periódicos de partidos políticos, se desarrolló la prensa obrera y, de forma paralela, aparecieron los primeros periódicos comerciales como es el caso de *La Vanguardia* en España, diario fundado en Barcelona en 1881.

En el Imperio Otomano los primeros periódicos, sin embargo, fueron fundados por franceses instalados allí, auspiciados, en algunos casos, por su propia embajada. Los primeros periódicos fundados por turcos fueron dirigidos por ciudadanos otomanos que habían residido en países de Europa, especialmente Francia, para recibir formación y educación. En ese período, los periódicos eran continuamente cerrados por el sultán y ninguno de ellos llegó a reflejar tiradas significativas ni a publicarse durante largo tiempo. Sus lectores pertenecían a las clases más educadas de Estambul y no dejaba de ser un fenómeno residual que, sin embargo, pronto había incomodado al sultán. Así, como en el resto de países mediterráneos, el primer periodismo surgido era un periodismo de elites y de opinión.

Tras la fundación de la República de Turquía en 1923, siguió dándose un periodismo crítico pero fue ganando presencia una prensa que obedecía a los estamentos kemalistas, que irían siendo definidos en los siguientes años. Aunque a partir de 1950 la prensa se alinearía con ciertos partidos políticos tras el multipartidismo, nunca existiría una polarización ideológica tan marcada como en el resto de los países mediterráneos, antes y después de las dictaduras. El control absoluto del Estado en el discurso hegemónico se vería reflejado en la práctica totalidad de periódicos. Junto al Estado, el ejército es el otro parámetro fundamental a tener en cuenta para poder describir la especificidad de los medios en Turquía<sup>21</sup>.

Hasta 1945, la prensa en Turquía tenía una función clara, servir al régimen kemalista colaborando para instruir a la población y sumergirla en la forma de vida y los valores occidentales<sup>22</sup>. En ese proceso las críticas al gobierno eran castigadas con la censura y el cierre de las publicaciones. En 1950, el DP proclamó la libertad de prensa aunque dicha acción, sin embargo, no llevaría a la desaparición de la censura y de las presiones del gobierno para acallar las críticas.

### El clientelismo

Otro de los aspectos clave que comparten esos países es la presencia de clientelismo en las redes sociales, políticas y económicas que rigen el país. El clientelismo no es algo específico de los países mediterráneos, siempre ha existido y se ha dado en todos los países<sup>23</sup>. El término clientelismo<sup>24</sup>

<sup>21</sup> Bek (2010), 109.

<sup>22</sup> Oktay, A. (1987) *Toplumsal Değişme ve Basın*, Estambul: BFS Yayınları, 46, citado en Bek (2010), 109.

<sup>23</sup> Papatheodorou, F. y Machín, D. (2003) "The Umbilical Cord That Was Never Cut. The Post-Dictatorial Intimacy Between the Political Elite and the Mass Media in Greece and Spain", *European Journal of Communication*, 18/1, 33.

<sup>24</sup> En España se usa tradicionalmente el término "caciquismo", en Turquía el término más adecuado es *kayırmacılık* que puede

‘se refiere a un modelo de organización social en el cual el acceso a los recursos sociales está controlado por patrocinadores y permitido a los clientes a cambio de deferencias y de varias formas de apoyo’<sup>25</sup>. En sociedades como la mediterránea, la aparición del clientelismo no significó la persistencia de su estructura social jerárquica tradicional sino más bien su colapso en el proceso de modernización<sup>26</sup>.

Los individuos, en el estado-nación moderno quedaron aislados y el acceso a los recursos fue acaparado por nuevos actores sociales. En países donde la censura y el control de la prensa se impusieron como norma se abrió paso a la instauración de una tradición clientelar en el periodismo a través de la cual aquellos periodistas o periódicos que favorecían las políticas del gobierno se beneficiaban económicamente con ayudas de distintos tipos. Los grupos que ejercían la oposición eran apartados progresivamente del acceso a los recursos. Esas redes clientelares continuarían a lo largo del proceso democrático transformándose en un fenómeno a gran escala. Aún es posible ver en las críticas de uno u otro medio, la supeditación a las relaciones existentes entre un partido o gobierno y la empresa que controla el periódico.

Históricamente en Turquía, de forma paralela a los focos de oposición al gobierno y al Estado que han sido siempre controlados con el uso de diferentes métodos coercitivos (censura, ilegalizaciones, multas por evasión de impuestos, etc.), los actores que se han beneficiado de las redes clientelares han ido cambiando a lo largo del tiempo. Además, en el caso de Turquía, los principales periódicos forman parte actualmente de grandes empresas que tienen intereses en muchos otros sectores lo que aumenta potencialmente las relaciones clientelares y dificulta también el ejercicio de crítica periodística libre.

La transformación que ha sufrido el sector mediático en Turquía durante estos últimos años está en sintonía con la naturaleza de los medios y con su evolución, desde los orígenes de la prensa a principios del siglo XIX hasta la actualidad. La aparición de nuevos actores que han acaparado los recursos sociales perpetúa las relaciones clientelares. La constante relación entre los campos político y económico y su interacción con el sector mediático es una característica que podemos observar de forma clara también en los otros países mediterráneos. Sin embargo, las tendencias globales de comercialización y despolarización de los medios que influyeron el modelo mediterráneo han distanciado en algunos aspectos a Turquía.

Es necesario, pues, realizar un análisis de la evolución de la prensa en Turquía atendiendo a ciertos parámetros como democratización, polarización ideológica, comercialización y clientelismo para poder ubicar correctamente al modelo turco en un marco regional y también global. La penetración de dichas tendencias globales ha producido resultados distintos y éstos pueden ser explicados a partir de

---

ser traducido como ‘favoritismo’. En Grecia el término usado es ‘rousfeti’ que significa ‘influencia personal’. Hallin y Papathanassopoulos (2002), 185. De forma curiosa, dicho término procede del árabe a través del turco *rüşvet*, que significa soborno o corrupción.

<sup>25</sup> Hallin y Mancini (2008), 53-54.

<sup>26</sup> Hallin y Papathanassopoulos (2002), 185.

la relación entre la política y la sociedad. Este análisis, además, es indispensable para poder analizar de forma correcta las fuentes atendiendo al modelo de prensa en Turquía y a sus principales características que se han ido configurando a lo largo de su historia.

## 3.2 Historia de la prensa en Turquía

### 3.2.1 Los inicios de la prensa en el Imperio Otomano (1800-1923)

#### Los primeros periódicos

La aparición de los primeros periódicos en el Imperio Otomano está íntimamente ligada al proceso de modernización del Imperio que se vio continuado tras la fundación de la República de Turquía. El proceso de formación del estado-nación turco se enmarca en el largo período de decadencia del Imperio Otomano que se inicia con las primeras derrotas en Europa (la firma del Tratado de Karlowitz en 1699 significó la pérdida de Hungría y el inicio de ese período) y finaliza con la I Guerra Mundial y la desaparición del Imperio Otomano.

Por primera vez desde que inició su expansión por Europa, el Imperio Otomano empezaba a firmar acuerdos en los que ya no imponía las condiciones. Para contrarrestar esa nueva situación de inferioridad, los otomanos empezaron a adquirir de los europeos armas más modernas y, posteriormente, convencidos de que las derrotas eran debidas también a las tácticas militares, empezaron a incorporar instructores franceses en el ejército. Posteriormente, empezaron a abrir embajadas en las principales ciudades europeas. Mientras hasta ese momento los contactos con los europeos se habían basado en la superioridad militar otomana, a partir de ese momento la diplomacia con Europa y las transmisiones de tipo cultural desde ella se intensificaron<sup>27</sup>.

El periodo de contacto prosiguió con las capitulaciones – licencias a extranjeros para comerciar sin aranceles – que permitió a las potencias europeas una mayor penetración económica y, progresivamente, una instrumentalización creciente de las minorías del imperio. El contacto con los extranjeros, por un lado, y el envío de miembros del cuerpo burocrático otomano a distintas ciudades europeas para su formación, por otro, facilitó la transmisión de ideas liberales y el deseo de instaurar un régimen democrático que se reflejó en forma de una tímida oposición al absolutismo del sultán en las primeras publicaciones.

Los primeros periódicos que aparecieron en el seno del Imperio Otomano no estaban escritos en turco-otomano sino en francés. Con la idea de dar a conocer las ideas de la Revolución Francesa, los gobernantes de la revolución encargaron a un representante francés en Estambul la misión de propagar

<sup>27</sup> Véase Lewis, B. (2002) *What Went Wrong?: Western Impact and Middle Eastern Response*, Nueva York: Oxford University Press.



su mensaje con la fundación de un periódico. Así verían la luz el *Bulletin des Nouvelles* (en 1795) y el *Gazette Française de Constantinople* (1796)<sup>28</sup>.

Las primeras iniciativas privadas también vendrían de manos de franceses. En la ciudad de Esmirna, Alexandre Blacque fundó en 1821 *Le Spectateur Oriental*, Charles Tricon fundó en 1824 *Le Smyrnéen* y Alexandre Blaque, después de la ilegalización de *Le Spectateur Oriental*<sup>29</sup>, fundó en 1828 un nuevo periódico, *Le Courier de Smyrne*<sup>30</sup>. De forma similar, las minorías dentro del Imperio Otomano también destacaron pronto por tener sus propias publicaciones. A mediados del siglo XIX, a pesar de ser publicaciones con tiradas muy pequeñas, el número total de periódicos armenios, judíos (escritos en castellano sefardí) y griegos era mucho mayor al de los periódicos turcos.<sup>31</sup>

El primer periódico en turco publicado en Estambul<sup>32</sup> fue una iniciativa del sultán Mahmut II. El impacto causado por los primeros periódicos franceses en Esmirna llevó al sultán a crear un periódico que sirviera a sus intereses<sup>33</sup>. En 1831 se fundaba así el *Takvim-i Vakiye*. El segundo periódico en turco, *Ceride-i Havadis*, fue fundado en 1840 por un extranjero, el británico y reportero del diario inglés *The Morning Herald*, William Churchill<sup>34</sup>.

Posteriormente se sucederían las iniciativas privadas de ciudadanos del imperio: en 1860 Agah Efendi fundó *Tercuman-i Ahval*, en 1862 Şinasi fundó *Tasvir-ı Efkar*, en 1866 Ali Suavi fue el director editorial de *Muhbir*, en 1870 Basiretçi Ali Bey fundó *Basiret* y en 1870 Namık Kemal fundó *İbret*. Todos estos propietarios y directores fueron funcionarios del estado en algún momento de su vida. Por ejemplo, Agah Efendi trabajó en la embajada otomana en París, y Şinasi fue miembro del comité educativo (*Meclis-i Maarif*). No solo los fundadores y directores de los periódicos estaban relacionados de alguna u otra manera con el Estado, sino que muchos de ellos formaron parte también del movimiento de los Jóvenes Otomanos, el primer movimiento organizado de oposición al sultán, como Ali Suavi y Namık Kemal.

De forma similar todos estos periódicos fueron cerrados en algún momento y muchos de sus periodistas cumplieron penas en prisión por sus escritos o bien huyeron al extranjero antes de ser detenidos. Los periódicos de esta primera etapa no eran en absoluto lucrativos. Eso dificultó la

<sup>28</sup> Koloğlu, O. (2006) *Osmanlı'dan 21. Yüzyıla Basın Tarihi*, Estambul: Pozitif Yayınları, 21; Topuz (2003), 34-35.

<sup>29</sup> *Le Spectateur Oriental* fue cerrado por la embajada francesa por criticar las políticas de las potencias europeas. Con el uso de los derechos otorgados por las capitulaciones, la embajada francesa cerró el periódico varias veces. Con las críticas a las políticas de las potencias, especialmente Francia, este periódico francés pronto se ganó gran aprecio entre las minorías de la ciudad de Esmirna. Topuz (2003), 36.

<sup>30</sup> Ídem, 36-37.

<sup>31</sup> Ídem, 71-78.

<sup>32</sup> Tres años antes, en 1828, se publicó en Egipto el primer periódico en turco, el *Vakayi-i Misriye*. Koloğlu, O. (1994) *Osmanlı'dan Günümüze Türkiye'de Basın*, Estambul: İletişim Yayınları, citado en Topuz (2003), 14.

En 1820, bajo el mando del Vali Mehmet Ali Paşa, se fundó en Egipto la casa de imprenta Bulak Matbaası y se empezaron a editar obras en turco y en árabe. Esta iniciativa vería su continuidad a lo largo de los siguientes años en Estambul con la aparición de los primeros periódicos. El *Vakayi-i Misriye* se publicaba mitad en árabe mitad en turco. Koloğlu (2006), 21-24.

<sup>33</sup> Topuz (2003), 15.

<sup>34</sup> Ídem, 17. Todos los periodistas que trabajaban en el *Ceride-i Havadis* eran, sin embargo, ciudadanos otomanos y, además, funcionarios del Estado. Koloğlu (2006), 26.



profesionalización del oficio hasta la República. El estado otomano fue el que financió a todos esos primeros periodistas ya que a la mayoría se les designó, en un algún momento de su carrera, para ejercer algún cargo dentro del cuerpo burocrático, convirtiéndose la combinación de la función burocrática con el periodismo en una tradición<sup>35</sup>.

### **Abdul Hamid II (1876-1908)**

Durante el largo reinado del sultán Abdul Hamid II (1876-1908) es cuando se sientan las bases de la formación del nacionalismo turco moderno. En el intento de salvar el Imperio Otomano de su desaparición, el sultán intentó inculcar un inexistente sentimiento nacional entre sus súbditos que, tras la independencia de la mayoría de los países balcánicos, eran ya en su mayoría de religión musulmana. Abdul Hamid II fue, en cierta manera, el precursor del pan-islamismo y reforzó su imagen como sultán de todos los musulmanes invocando al califato e intentando otorgar la categoría de oficial al *mezhep hanefi* (*madhab hanafi*) en todo el imperio. Con valores y creencias del pasado, el sultán se legitimó a sí mismo e intentó concienciar a la población de un sentimiento de pertenencia a una nación<sup>36</sup>.

Una de las obsesiones del sultán fue disponer del monopolio absoluto de las publicaciones y ejercer un férreo control sobre todo lo que se decía y se publicaba dentro e, incluso, fuera del Imperio. Durante su mandato, el estado otomano monopolizó la impresión, la edición y la distribución del Corán, prohibiendo las importaciones del libro sagrado de otras zonas como Egipto e Irán<sup>37</sup>. Abdul Hamid II politizó así la religión pero no dejó de aplicar en ningún momento las reformas seculares que consideraba necesarias para modernizar el Imperio.

Mientras la religión ganaba peso en la vida diaria, se potenciaron escuelas seculares en las que se formaban las clases burocráticas del imperio. De estas elites surgirían la mayoría de periodistas y también los principales opositores al sultán, entre los cuales estarían los dirigentes del Comité de Unión y Progreso (*İttihat ve Terakki Partisi*. CUP), que derrocarían al sultán en 1908, y los fundadores de la República de Turquía en 1923.

En su obsesión por controlar todo lo publicado, tras finalizar la primera experiencia democrática con la creación de un parlamento otomano que tan solo duró dos años (1876-1878), Abdul Hamid II instauró la censura previa a cualquier tipo de publicación<sup>38</sup>. La censura política prohibía, además, cualquier discusión de temas relacionados con el liberalismo, el nacionalismo o el constitucionalismo, como ideologías subversivas<sup>39</sup>.

<sup>35</sup> Topuz (2003), 21.

<sup>36</sup> Deringil, S. (1998) *The Well-Protected Domains. Ideology and the Legitimation of Power in the Ottoman Empire 1876-1908*, Nueva York: I.B. Taurus, 66-67.

<sup>37</sup> Deringil, S. (1993) "The Invention of Tradition as Public Image in the Late Ottoman Empire, 1808 to 1908", *Comparative Studies in Society and History*, 35/1, 25.

<sup>38</sup> Hasta 1880 sólo eran revisadas previamente las publicaciones de índole política. Con Abdul Hamid II cualquier periódico, revista o libro tenía que ser revisado. Koloğlu (2006), 63; Topuz (2003), 54.

<sup>39</sup> Zürcher, E.J. (2003) *Turkey. A Modern History*, Londres: I.B.Taurus, 78.

Durante ese periodo se llegaron a prohibir, incluso, ciertas palabras con las que la oposición o los escritores críticos podían hacer alusión al mismo sultán o, por ejemplo, a su hermano destronado en 1876, el Sultán Murad V. Así palabras como libertad (*hürriyet*), ‘nariz grande’ (*büyük burun*, por el tamaño de la nariz del sultán), enfermo (*hasta*, por alusión al Imperio, ‘el enfermo de Europa’) o simplemente hermano (*kardeş*, por su hermano Murad) eran eliminadas de los textos revisados<sup>40</sup>. En ocasiones, los funcionarios incurrieron en un exceso de celo al intentar evitar las burlas o las críticas al sultán y al Estado pues, por miedo a las represalias del sultán, censuraron textos con palabras que no estaban prohibidas. Ello creó una cierta sensación de caos entre los periodistas que evitaban directamente el uso de términos que no planteaban ningún problema<sup>41</sup>.

Mientras durante los primeros años de mandato del sultán, gran número de nuevas publicaciones aparecieron, en el periodo comprendido entre 1888 y 1908 apenas se registró un nuevo título por año. Además de la censura previa, el sultán utilizó otras fórmulas para silenciar a la prensa. Periódicamente, se enviaban sumas de dinero en concepto de ayuda. Los periodistas que escribían columnas alabando el sultán en fechas señaladas como, por ejemplo, el aniversario de su llegada al trono eran recompensados económicamente<sup>42</sup>.

De este periodo destacan el periódico fundado por Ahmet Mithat Efendi en 1878, *Tercüman-ı Hakikat*, considerado el primer periódico turco en usar un lenguaje más llano y más asequible para el pueblo<sup>43</sup>, el periódico *Sabah* fundado en 1882 por Mihran Efendi y el periódico *İkdam* fundado en 1894 por Ahmet Cevdet. *İkdam* es considerado uno de los primeros grandes periódicos turcos ya que se publicó hasta 1926 y llegó a tener una circulación de 40000 ejemplares diarios. Ahmet Cevdet estableció desde la fundación del periódico buenas relaciones con Abdul Hamid, lo que facilitó la consolidación del periódico.

### El Comité de Unión y Progreso (1908-1923)

Con la restauración de la monarquía constitucional (1908) y el inicio del periodo del CUP la censura fue abolida y durante los tres primeros años el número de publicaciones aumentó exponencialmente<sup>44</sup>. Podemos encontrar en esta época ejemplos parecidos a la prensa de partidos que se desarrolló en los otros países del mediterráneo. El gobierno del CUP, con el objetivo de instruir a la población y de intimidar a la oposición para la que pronto se acuñó el sobrenombre de ‘partidarios del sultanato’, usó la prensa existente como un órgano más de su organización<sup>45</sup>.

En 1909 se aprobó la primera Ley de Prensa (*Matbuat Kanunu*) para regular la actividad del

<sup>40</sup> Topuz (2003), 56.

<sup>41</sup> Koloğlu cita el ejemplo de la palabra ‘parlamento’, considerada históricamente como palabra censurada durante el mandato de Abdul Hamid II, encontrada en varios ejemplos publicada en el periódico *Takvim-i Vekayi*. Koloğlu (2006), 72-73.

<sup>42</sup> Topuz (2003), 59-61.

<sup>43</sup> Ídem, 64.

<sup>44</sup> De forma similar al Sexenio Democrático en España.

<sup>45</sup> Adaklı (2006), 100.

sector. El código, aunque modificado en sucesivas ocasiones, seguiría vigente hasta 1931. A pesar de ser en un principio un código bastante liberal, en los años siguientes se realizaron numerosas modificaciones que limitaban la libertad de prensa.

La tensión creciente en Europa, pocos años antes de la Primera Guerra Mundial, y las injerencias extranjeras que querían acabar con los dos grandes imperios en decadencia, el Imperio Otomano y el Imperio Austro-Húngaro, convirtieron esos años en un período de terror para la prensa. Varios periodistas fueron asesinados sin que se llegaran a esclarecer las causas de los asesinatos. Periodistas de la época como Ahmet Emin Yalman<sup>46</sup> aseguraban que la prensa otomana recibía importantes cantidades de dinero de las potencias europeas con el fin de crear tensiones internas y perjudicar al gobierno del CUP<sup>47</sup>.

De esta primera etapa del periodismo turco podemos destacar varios aspectos. El primero es que en el proceso de formación del nacionalismo turco y de gestación del estado-nación, la decadencia del Imperio Otomano y la búsqueda de soluciones para su modernización y para evitar su disolución marcan la aparición de las primeras críticas al sultán. Estas primeras críticas están dirigidas especialmente hacia la política exterior del Imperio por parte de miembros de las elites creadas por el mismo sultán. La mayoría de directores y escritores de estos periódicos habían estado en países europeos enviados por el Imperio. Esos periodistas ven la necesidad de un cambio y, posteriormente, formarían parte de las mismas elites que apartarían al sultán del poder en 1908 y que, después de la Primera Guerra Mundial, liderarían la Guerra de Liberación hasta conseguir la independencia de Turquía y proclamar la República. No existen partidos políticos y la mayoría de periodistas son funcionarios del estado.

Por otro lado, y a pesar de la baja circulación de los periódicos, la dura respuesta del sultán con el cierre de periódicos denota el poder de estos en la necesidad de obtener un control sobre ellos, de conocer todo lo escrito que pudiera afectar o influir en sus políticas. Así, el mismo sultán impone una tradición de censura que, camuflada de otras formas, se perpetuará, como veremos, hasta tiempos modernos. La influencia del periodismo francés puede ser considerada relativa pues si bien la influencia cultural francesa está presente en todas estas publicaciones, el periodismo en sí no pudo desarrollarse de forma natural.

Aunque no existieran partidos políticos como tal, podemos encontrar, al igual que en otros países mediterráneos, la presencia de un periodismo político con diarios fundados y dirigidos por miembros de los Jóvenes Otomanos y, posteriormente, de los Jóvenes Turcos. La política, en este

<sup>46</sup> Nacido en Tesalónica en 1888. En 1907 empezó a escribir en el periódico *Sabah*. Después de estudiar periodismo en Nueva York regresó a Estambul donde trabajaría en otros periódicos como *Yeni Gazete* y *Vakit*. Fue uno de los fundadores del periódico *Vatan* (1923) cerrado por los tribunales de independencia de la nueva república. En 1940 conseguiría volver a editar el periódico de nuevo, el cual se convertiría en uno de los exponentes de la prensa turca durante la década de los cincuenta.

<sup>47</sup> Topuz (2003), 87.

período, está por encima de la prensa en todo momento. Como hemos destacado, no sólo es el estado otomano el que presiona, censura y pretende controlar todo aquello que se publica. También las potencias extranjeras, con deseos de que el Imperio Otomano desaparezca, ejercen censura en aquellas publicaciones francesas que apoyan, aunque sea parcialmente, la política otomana.

Respecto al clientelismo, aunque el periodismo aún no se tratara de un fenómeno especialmente lucrativo, encontramos en este periodo también las bases que permitirían la aparición de unas redes clientelares fuertes en el futuro. Por un lado, la mayoría de periodistas se encontraban, como ya se ha mencionado, integrados en el aparato estatal, lo que condicionó y limitó el desarrollo del periodismo como profesión independiente. Estos periodistas tenían un mayor acceso a ciertos recursos que los ciudadanos de a pie. Por otro lado, el sultán intentó crear vínculos con algunas publicaciones para evitar las críticas y durante el período de Abdul Hamid II se repartieron cantidades importantes de dinero entre distintos periódicos. Ese deseo, e incluso obsesión, del sultán de garantizarse un periodismo fiel se extendió más allá de las fronteras del imperio. Para evitar que algunas noticias llegaran más allá del imperio, el sultán llegó a pagar grandes sumas de dinero a periódicos franceses e ingleses<sup>48</sup>.

La corriente liberal es representada por estas elites que conforman la pequeña burguesía turca del imperio y el periodismo, como en el resto del mediterráneo, se caracteriza por ser un periodismo de opinión. En sus páginas se expresan ideas, se reflejan críticas y se discuten los asuntos más relevantes del estado, a diferencia del periodismo de noticias comercial que ya se había desarrollado en Inglaterra y Estados Unidos y/o se estaba desarrollando en otras zonas de Europa. Los periodistas pertenecen a una clase burguesa que quiere mantenerse en el poder. A pesar de las dificultades, podemos hablar de una prensa opositora relativamente sólida. Aún así, la oposición mostrada por estos periódicos, al tener tiradas muy pequeñas, prácticamente no llegó a influir a otros sectores de la población. Los periódicos estaban dirigidos hacia un lector selecto y concreto de la población<sup>49</sup>. Como en los otros países del modelo mediterráneo, se trataba de un periodismo de opinión elitista.

### 3.2.2 La prensa durante los primeros años de la República (1923-1946)

La proclamación de la República no se tradujo en una mayor libertad de prensa. Aún existían defensores del sultanato y del califato y el periodismo existente se había desarrollado básicamente en Estambul. Las clases burguesas de la ciudad mostraron su oposición, en muchos aspectos, a la nueva república y a la nueva capital, Ankara. Los cimientos del nuevo régimen aún estaban por asentarse y pronto se desarrollaron mecanismos para controlar la prensa y todo lo que se escribía<sup>50</sup>. Una de las contradicciones internas del estado kemalista en estos primeros años de la República es que, por un

<sup>48</sup> Ídem, 61.

<sup>49</sup> Adaklı (2006), 107.

<sup>50</sup> Topuz (2003), 143.

lado, adoptó el concepto de prensa ‘libre’ de Occidente pero por otro lado, no dudaba en cerrar periódicos, parar ediciones, congelar la financiación e, incluso, encarcelar a periodistas cuando aparecía cualquier aspecto que pudiera significar una amenaza contra el nuevo régimen y su proyecto de estado-nación a través de toda una serie de mecanismos institucionalizados<sup>51</sup>.

Con un frente de oposición fuerte en Estambul y tras la revuelta del Şeyh Said en la zona del Kurdistán turco, el gobierno decretó en 1925 una nueva ley, la Ley de Protección para la Paz (*Takrir-i Sükün Kanunu*), que otorgaba competencias de todo tipo al parlamento para controlar la prensa. La ley permitía prohibir cualquier organización, iniciativa o publicación a la que pudiera achacarse que pretendía alterar el orden público e incitar a cualquier tipo de rebelión contra el Estado. Dos días después de la proclamación de la ley, varios periódicos fueron cerrados y algunos periodistas directamente encarcelados<sup>52</sup>.

En 1930 Atatürk e İsmet İnönü decidieron crear un partido político que otorgara legalidad al proceso de modernización iniciado con la República. Dirigido por Ali Fethi Bey, el nuevo partido, el Partido Independiente de la República (*Serbest Cumhuriyet Fırkası*, SCF), pronto tuvo gran acogida entre los sectores conservadores y opositores al nuevo estado. En la presentación del partido en Izmir se produjeron incidentes entre partidarios del partido del estado, el CHP<sup>53</sup> y del SCF. De forma similar, surgiría un debate entre periódicos que apoyaban directamente al régimen como *Cumhuriyet*, *Akşam* y *Hakimiyet-i Milliye* y periódicos que apoyaron al SCF para criticar al régimen como *Yarın* y *Son Posta*<sup>54</sup>.

El partido fue disuelto por el mismo Ali Fethi tras no responder a las expectativas de los dirigentes del gobierno. El papel de la prensa en la corta aventura del SCF aumentó de nuevo la necesidad de tener un control férreo y directo sobre las publicaciones y, quizás, fue un revulsivo más para que se materializara, al año siguiente, la Ley de Prensa de 1931<sup>55</sup>. Dicha ley traería más restricciones al desarrollo del periodismo en Turquía simplificando los trámites para ilegalizar un periódico y, con una modificación incorporada en 1938, exigiendo la obtención de un permiso para poder publicar un periódico<sup>56</sup>. Durante el periodo comprendido entre 1931 y 1938 se ejerció un control muy estricto de la prensa, limitando la libertad de la profesión y eliminando por completo cualquier tipo de prensa opositora. Como mucho, y esporádicamente, aparecían, con el beneplácito previo del gobierno, críticas moderadas en algunos periódicos<sup>57</sup>.

Uno de los periódicos más representativos de esta época es *Cumhuriyet*. Yunus Nadi fue un

<sup>51</sup> Adaklı (2006), 103.

<sup>52</sup> Ídem, 103-104.

<sup>53</sup> En los primeros años de la República se usaba el término *fırka* del árabe para los partidos políticos. Así, durante los primeros años de la República, el nombre original del Partido Republicano del Pueblo fue *Cumhuriyet Halk Fırkası*. Tras la reforma lingüística de 1935 el término fue sustituido por *parti*, del francés. Se ha optado por usar directamente las siglas CHP porque el partido sigue existiendo en la actualidad.

<sup>54</sup> Mazıcı, N. (1996) “1930’a Kadar Basının Durumu ve 1931 Matbuat Kanunu”, *Atatürk Yolu Dergisi*, V/18, 144.

<sup>55</sup> Ídem, 142.

<sup>56</sup> Adaklı (2006), 104.

<sup>57</sup> Topuz (2003), 160.

periodista que había estado en el exilio cumpliendo pena por sus críticas a Abdul Hamid II en el periódico *Malumat*. Tras su regreso a Estambul escribió en varios periódicos, entre ellos *Rumeli*, órgano editorial del CUP. En 1918 fundó el periódico *Yeni Gün* y apoyó desde Estambul, y a pesar de las dificultades, la Guerra de Liberación iniciada por Atatürk. Ante las presiones de las fuerzas extranjeras instaladas en Estambul, Yunus Nadi huyó a Ankara y con el apoyo de Atatürk, el periódico siguió editándose allí. Tras el fin de la guerra el mismo Atatürk le dio el nombre de *Cumhuriyet*, editándose con esta nueva denominación por primera vez el 7 de mayo de 1924. La estrecha relación entre Atatürk y el periódico dibujaba ya la política editorial de este último<sup>58</sup>. En esos primeros años de la República, el periódico asumió la función de defender el régimen ante los partidarios del califato e intentó promover los valores de la República entre la sociedad<sup>59</sup>.

Los primeros años de la República se caracterizan así por una continuidad en las relaciones entre la prensa y la política. La crítica en la prensa no es aceptada y se otorga amplio poder al parlamento para penalizar a los infractores y prohibir publicaciones. La libertad de prensa sigue sin existir y la principal diferencia con el período anterior es la aparición de un nuevo Estado y de unos ‘nuevos’ actores. Sectores opositores al sultán pedían en un principio la instauración de un régimen democrático. En este caso, los sectores opositores a la nueva república son más bien las clases conservadoras de las ciudades de Estambul y Esmirna que critican las medidas aplicadas por el nuevo gobierno. Así, el carácter polarizado de la prensa mediterránea sigue siendo la tónica dominante, con unos extremos nuevamente definidos. Las presiones coercitivas a la oposición consiguen eliminar, prácticamente por completo, las opiniones críticas y la dirección del CHP mantiene el control a través de la propiedad (muchos periodistas, editores y propietarios eran también diputados), del suministro de las materias primas como el papel y de los anuncios oficiales, principal fuente de ingresos de las publicaciones<sup>60</sup>. Aún no constan periódicos lucrativos y la dependencia económica de estos periódicos impide el desarrollo del periodismo como profesión y mantiene e, incluso, fortalece las relaciones clientelares que aún siguen basadas en los lazos políticos.

### 3.2.3 Pluripartidismo (1946-1980)

#### El Partido Democrático (1950-1960)

El siguiente período se inicia con las primeras elecciones libres democráticas en 1946 y, cuatro años después, con la primera alternancia en el poder (1950-1960). El vuelco dado por el DP hacia el liberalismo aportó a la prensa un toque más colorido y más variado. Los periódicos que marcan este

<sup>58</sup> Horoz, T. (2009) “Cumhuriyet Gazetesi” en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriyle Türkiye’de 9 Gazete*, Ankara: Nobel, 6.

<sup>59</sup> Topuz (2003), 162.

<sup>60</sup> Koloğlu (2006), 118. Podemos citar como ejemplos de periodistas y diputados al fundador de *Cumhuriyet*, Yunus Nadi, y al periodista y editor del periódico *Vakit*, Hakkı Tarık Us.



primer decenio, *Hürriyet* (fundado en 1948) y *Milliyet* (fundado en 1950), empiezan a registrar tiradas más importantes y no se limitan al lector selecto que los había caracterizado hasta ese entonces. Se da en este periodo, así, un proceso moderado de abandono del periodismo de opinión para entrar en un periodismo de masas que tiene como precursores a *Hürriyet* y *Milliyet*<sup>61</sup>.

Los miembros del nuevo partido del gobierno eran, en su mayoría, ex-miembros del CHP y propietarios de empresas. Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, la ubicación geo-estratégica de Turquía como enclave cerca de una Unión Soviética en crecimiento y el inicio de la Guerra Fría, permitieron establecer relaciones fructíferas con EEUU. La concesión de créditos extranjeros facilitó inversiones tanto en el campo como en las ciudades. La sensación de abundancia con la que se vivió en los primeros años de la década iría diluyéndose al empezar en 1954 los pagos de aquellos créditos lo que llevaría, a finales ya de la década, a una situación insostenible de inflación y déficit.

El DP de Adnan Menderes y Celal Bayar practicó una retórica populista liberal que ‘combinaba a partes iguales un compromiso con el mercado y una llamada a la tradición’<sup>62</sup>. En las elecciones de 1950, el DP obtuvo un 57% de los votos y sin alejarse demasiado de los estamentos kemalistas, se ganó el apoyo de la población con algunas medidas simbólicas como volver a permitir la llamada a la oración en árabe<sup>63</sup>, abrir escuelas coránicas y facilitar la construcción de mezquitas. De forma similar, en un principio, las relaciones entre los medios y el nuevo gobierno fueron muy positivas. A su llegada al poder prácticamente ya todos los periódicos apoyaban al nuevo partido y la mayoría de los periodistas habían depositado muchas esperanzas en él<sup>64</sup>.

A los dos meses de la victoria en las urnas, se aprobó una nueva ley de prensa que sustituyó a la *Matbuat Kanunu* o Ley de Prensa de 1931. El nuevo código, muy liberal, eliminaba la necesidad de obtener un permiso para editar un periódico y también las responsabilidades legales de los dueños de los periódicos por los escritos de los periodistas. En una nueva ley de 1952 se permitió a los periodistas crear sindicatos, se les garantizó días de descanso semanales y se obligó a propietarios y a directores a formalizar la relación con sus trabajadores mediante un contrato laboral<sup>65</sup>.

A pesar del apoyo mayoritario de todos los periódicos al gobierno, pronto surgieron las primeras críticas. Primero, el partido del gobierno pasó a controlar de forma exclusiva la radio estatal. Además, el precio de la vida empezó a encarecerse y se destaparon abusos de poder por parte de miembros del nuevo gobierno<sup>66</sup>. En las campañas electorales, el DP prometía una transición real hacia la democracia y en algunos aspectos se realizaron progresos pero en lo que respecta a la prensa, pronto mostró una

<sup>61</sup> Adaklı (2006), 111.

<sup>62</sup> Anderson, P. (2008) “After Kemal”, *London Review of Books*, 30/18, 25 de septiembre, <http://www.lrb.co.uk/v30/n18/perry-anderson/after-kemal> [1 de junio de 2012].

<sup>63</sup> En 1932 se había traducido la llamada a la oración o *ezan* al turco y en 1941, el gobierno de İsmet İnönü, sucesor de Atatürk como Presidente, prohibió la oración en árabe bajo el pago de cuantiosas multas.

<sup>64</sup> Topuz (2003), 192.

<sup>65</sup> Ídem, 194.

<sup>66</sup> Ídem, 195.



intolerancia radical hacia las críticas y la oposición.

Así, después de la aparición de las primeras críticas, el DP reformó varios artículos del Código Penal y de la Ley de Prensa con el fin de controlar la prensa y poder penalizar o ‘recompensar’ a unos u otros periódicos<sup>67</sup>. Uno de esos primeros cambios fue una nueva ley de 1954<sup>68</sup> que pretendía prever ‘la violación o la difamación del honor o la predicación de cualquier tema que pudiera dañar a la propiedad o al prestigio de cualquier persona’. Esta nueva ley permitía a cualquier fiscal abrir una investigación judicial al autor de cualquier escrito publicado siendo tal recurso utilizado muy a menudo, al amparo de su propia formulación legal, para detener y silenciar cualquier tipo de crítica y también como un instrumento de control allí donde los miembros del gobierno no conseguían llegar. El periodista, por su lado, no tenía derecho a refutar la acusación<sup>69</sup>.

En 1956, nuevos artículos se añadieron a la ley y se hicieron nuevas modificaciones en el Código Penal, restringiendo aún más la capacidad de actuación de los periodistas. Uno de los artículos fijaba como causa de delito el hecho de ‘publicar con mala intención o por razones específicas o bien ser el causante de publicaciones infundadas y exageradas que agreden al prestigio o a la influencia del gobierno o del estado’<sup>70</sup>. La postura de acoso adoptada por el DP fue defendida en público por los principales miembros del gobierno. Así, en el Parlamento, el Primer Ministro Adnan Menderes afirmó que ‘sólo con estas leyes se alcanzará el orden democrático’<sup>71</sup>. El Ministro de Justicia, Hüseyin Avni Köktürk, en declaraciones acerca de los nuevos cambios en la ley, afirmó que ‘como cualquier libertad, también la libertad de prensa tiene sus límites’<sup>72</sup>.

Los últimos años del DP fueron especialmente represivos no sólo con la prensa sino también con cualquier tipo de oposición dentro, incluso, del propio partido. En 1958, la balanza de pagos negativa llegó a tal punto que Turquía se declaró incapaz de afrontar su deuda. La devaluación de la lira trajo consigo también un aumento drástico del paro y de los precios. La recesión económica llevó al país prácticamente a la bancarrota. En estos últimos años del DP la censura se convirtió en moneda de cambio pues se obligaba a muchos periódicos a desmentir noticias publicadas en sus páginas. Incluso, en algunos casos, al eliminar algunas noticias poco tiempo antes de su impresión, aparecían espacios en blanco en las portadas de algunos periódicos<sup>73</sup>.

De forma paralela a las presiones ejercidas contra la prensa, el DP favoreció, a través de distintas vías, aquellos periódicos que apoyaban directamente al gobierno (los periódicos denominados

<sup>67</sup> Tunçay, M. (1989) “Siyasal Tarih (1950-1960)” en Sina Akşin (dir.), *Tarihi Cilt 4: Çağdaş Türkiye 1908-1980*, Estambul: Cem Yayınevi, 179.

<sup>68</sup> “Ley sobre algunos delitos que se pueden cometer a través de publicaciones o de radio” (*Neşir Yoluyla ve Radyo İle İşlenecek Bazı Cürümler Hakkında Kanun*, 9 de marzo de 1954).

<sup>69</sup> Tunçay (1989), 196; Yıldız, N. (1997) “Demokrat Parti İktidarı (1950-1960) ve Basın”, *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 51, 497.

<sup>70</sup> Topuz (2003), 200.

<sup>71</sup> Yıldız (1997), 494.

<sup>72</sup> İdem, 494.

<sup>73</sup> Topuz (2003), 207-208.

popularmente en Turquía *yandaş* – partisano, seguidor). Entre dichas vías, destacan la concesión de créditos, las facilidades para adquirir terrenos o propiedades para el periódico, el reparto de papel como materia prima y, sobre todo, la adjudicación de anuncios oficiales<sup>74</sup>. Los anuncios oficiales, concedidos y distribuidos en la actualidad por la Agencia de Anuncios Oficiales (*Basın İlan Kurumu, BİK*)<sup>75</sup>, se convertirían a partir de ese entonces en un arma para controlar a los periódicos y en una forma moderna de censura. Reiteradamente, el sistema de distribución de dichos anuncios, que en muchos casos ha permitido la subsistencia de la prensa escrita y es hasta hoy en día, el principal medio de soporte de la prensa regional y local, ha sido motivo de disputa<sup>76</sup>. Durante los últimos años del DP, periódicos que ya habían conseguido consolidarse como *Hürriyet*, *Milliyet* y *Cumhuriyet* disponían de una masa sólida de lectores que ya proporcionaban importantes recursos, pero prácticamente el resto dependía de los anuncios oficiales para su subsistencia<sup>77</sup>.

Durante el mandato del DP se registraron las primeras críticas en los periódicos sobre la distribución de dichos anuncios. En 1957, el DP sometió el reparto de anuncios oficiales a ciertas condiciones y unificó el proceso de concesión y distribución bajo un solo organismo, al que entonces se puso el nombre de Compañía de Anuncios Oficiales (*İlan Basın Şirketi*)<sup>78</sup>. Tras el golpe de estado del 27 de mayo de 1960 este organismo desapareció y el partido sucesor del DP, el Partido de la Justicia (*Adalet Partisi, AP*) crearía el ya mencionado BİK, encargado de distribuir los anuncios oficiales hasta la actualidad.

Entre los periódicos más importantes de esta época destacan *Hürriyet*, *Milliyet* y *Vatan*. Los dos primeros mantuvieron siempre buenas relaciones con el gobierno y sólo fueron críticos en algunos aspectos de la política exterior. *Vatan* fue fundado y editado por uno de los principales iconos del periodismo turco, Ahmet Emin Yalman<sup>79</sup>. Tras destacar como partidario del DP antes de su llegada al poder y durante los primeros años de su mandato, pasaría progresivamente a liderar la crítica imperante hacia la segunda mitad de la década. La presión del gobierno al periódico *Vatan* tuvo consecuencias económicas. Los anuncios oficiales al periódico fueron suspendidos y el periódico llegó a no poder afrontar el pago del papel llegando, al final de este periodo, a publicarse con una sola página<sup>80</sup>.

En este primer periodo de elecciones libres en Turquía vemos también cómo se produce un cambio en la composición de los periódicos y se avanza hacia un periodismo de masas con los primeros corresponsales y una mejor impresión. En cierta manera, y de forma mucho más tímida, se empiezan a dar los cambios que ya se habían producido en el mundo anglosajón a mediados del siglo XIX con la

<sup>74</sup> Yıldız (1997), 488.

<sup>75</sup> Organismo fundado en 1961: <http://www.bik.gov.tr/web/index.php> [2 de febrero de 2012].

<sup>76</sup> Sözeri, C. y Güney, Z. (2011) *Türkiye’de Medyanın Ekonomi Politikası: Sektör Analizi*, Estambul: Tesev, 61-62.

<sup>77</sup> Koloğlu (2006), 134.

<sup>78</sup> Yıldız (1997), 497.

<sup>79</sup> Tunçay (1989), 196; Yıldız (1997), 497.

<sup>80</sup> Topuz (2003), 215.

introducción de la prensa del penique (*penny press*)<sup>81</sup>. *Hürriyet* lidera el cambio con un lenguaje más directo. Además, fue el primer periódico en enviar corresponsales al extranjero y, también, el primero en usar fotografías en color. *Milliyet*, por su lado, contribuyó notablemente al desarrollo de la profesión periodística y de la identidad del director editorial<sup>82</sup>. Su propietario, Ali Naci Karacan, delegó todos los asuntos del periódico en su editor, el periodista Abdi İpekçi. El nombre de Abdi İpekçi pasó a ser el referente del periódico y el responsable de la línea editorial, rompiendo así la tradición del propietario-director-redactor jefe identificados en una sola persona.

Ubicando al modelo mediático turco dentro del tipo antes definido como mediterráneo vemos cómo este proceso de transformación de un periodismo elitista a un periodismo de masas es muy posterior en Turquía pues si bien en países como España la prensa ideológica era dominante, la presencia de prensa claramente comercial data de finales del siglo XIX. Sin embargo, cuando se empieza a producir este cambio en Turquía el resto de países mediterráneos están bajo dictaduras y el proceso de comercialización de la prensa se ha visto detenido. Tanto en los países del mediterráneo como en Turquía se trata de un proceso lento, de un cambio moderado pero en sí muy significativo.

Por otro lado, la aparente democratización del país no se traduce en mayor libertad de prensa y en un mayor grado de desarrollo de la profesión periodística. Los periódicos comerciales citados en este periodo consiguen progresar ignorando cualquier tipo de crítica hacia el gobierno, a excepción, como hemos dicho, de algún tema relacionado con la política exterior. Eso impone una pauta de adhesión de los medios al Estado y prácticamente institucionaliza un tipo de clientelismo que se ha mantenido hasta la actualidad. Mientras la censura y la opresión ejercidas contra la prensa durante el Imperio Otomano y los primeros años de la República pueden justificarse por la ausencia de un sistema democrático, el periodo del DP legaliza ciertas prácticas bajo una apariencia democrática, lo que facilita la perpetuación de la relación entre los medios y el Estado en las siguientes décadas. Desde este punto de vista, el DP, que apareció en la escena política como el subversor del kemalismo, se convierte en un actor que consagra el discurso hegemónico y lo impone a través de los medios.

### El Partido de la Justicia (1960-1971)

El golpe de estado de 1960 que puso fin al gobierno del DP fue festejado por la mayoría de los periódicos. Ante el régimen de represión de Menderes, las primeras medidas de la junta del golpe militar, el Comité de Unidad Nacional (*Millî Birlik Komitesi*), fueron destinadas a eliminar las prohibiciones que pendían sobre los medios. Se reconocieron los derechos laborales de los periodistas, también el derecho a refutar cualquier acusación y se fundó, como se ha mencionado, el BİK con el objetivo inicial de crear una institución autónoma que no favoreciera a unos periódicos en detrimento

<sup>81</sup> Adaklı (2006), 111-113.

<sup>82</sup> Ídem, 131.

de otros. Para evitar que un gobierno con mayoría pudiera silenciar y presionar a la prensa de nuevo, la nueva Constitución de 1961 protegía de forma explícita la libertad de prensa, enmarcada en uno de sus principales artículos, y también prohibía la censura. Aún así, dos años después el mismo comité militar prohibiría cualquier tipo de crítica o burla referente al golpe de estado y a sus ejecutores<sup>83</sup>.

En este período (1960-1971) de gobierno del AP, a pesar de que aún existieran algunos artículos en el código penal que permitían atacar a la prensa, los nuevos gobernantes – que en su gran mayoría habían sido integrantes del DP – no quisieron ejercer el mismo tipo de presión para evitar un nuevo golpe de estado. Debido a eso, la prensa pudo crecer y expresarse con más facilidad. Fue también un decenio en el que las ideologías de izquierdas pudieron florecer y en el que surgieron numerosas publicaciones ideológicas. Las tiradas también experimentaron un auge importante: periódicos como *Cumhuriyet* y *Milliyet* alcanzaron los 200000 ejemplares diarios y *Hürriyet* llegó a registrar una media de circulación de 600000 ejemplares<sup>84</sup>.

Durante la década anterior, población rural había empezado a emigrar hacia las zonas urbanas. En los sesenta, parte de esa población urbanizada empezó a tomar conciencia de clase obrera, algo inexistente hasta entonces. Por un lado, el control del aparato del Estado se encontraba en manos del AP como sucesor ideológico del DP pero, por otro lado, en esta década se asistió a la formación de nuevos partidos así como a la expansión de los primeros sindicatos obreros. El Partido Obrero de Turquía (*Türkiye İşçi Partisi*, TİP), como heredero del partido socialista turco ya ilegalizado anteriormente en dos ocasiones, empezó a encontrar apoyo entre los jóvenes y, especialmente, entre los estudiantes universitarios. En este periodo, también, sindicatos obreros como el Türk-İş<sup>85</sup> o DİSK<sup>86</sup> demostraban la presencia, aunque fuera minoritaria, de una clase obrera. En 1969 grupos de jóvenes se encerraron en señal de protesta en la *İstanbul Üniversitesi*, inspirados en el espíritu de las revueltas de París de 1968. Del TİP surgió una escisión más radical que buscaría un enfrentamiento con el gobierno y que se agruparía bajo el nombre de un movimiento, la Revolución Democrática Nacional (*Millî Demokratik Devrim*, MDD). En 1970 se producían las primeras protestas masivas en la calle contra el sistema de gobierno del país y sus gobernantes. Un nuevo golpe de estado terminaría con el conflicto y con el mandato del AP, dejando insatisfechos a todos los bandos.

### Coaliciones e inestabilidad (1971-1980)

El golpe de estado del 12 de marzo de 1971 ‘radicalizaría y polarizaría aún más la vida política de

<sup>83</sup> Topuz (2003), 236.

<sup>84</sup> Ídem, 238.

<sup>85</sup> Confederación de Sindicatos Obreros de Turquía (*Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu*). Fundado en 1952, en los sesenta se convirtió en la primera gran confederación laboral del país.

<sup>86</sup> Confederación de Sindicatos Obreros Revolucionarios de Turquía (*Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu*). Esta confederación nació de una escisión del Türk-İş en 1967 tras el auge de las protestas.

Turquía<sup>87</sup>. De los partidos políticos tradicionales surgieron escisiones y sub-grupos. Aparecieron nuevos actores políticos como el primer partido islamista, el Partido de la Salvación Nacional (*Millî Selamet Partisi*, MSP), que entraría en el gobierno formando coalición – primero con el CHP entre 1973-1974, y luego dos veces más bajo la coalición de derechas Frente Nacional (*Milliyetçi Cephe*, MC)<sup>88</sup> en los periodos 1975-1977 y 1977-1978. También el MHP, ante el auge de un nacionalismo más radical, se convertiría en una alternativa de poder al CHP. Los conflictos más importantes entre suníes y alevíes surgirían también en esta década así como un nacionalismo kurdo que, progresivamente, se iría politizando.

A finales de la década, una serie de coaliciones inestables, una economía atacada por la inflación, y las luchas ideológicas entre militantes de distintos partidos organizados en distintas guerrillas llevarían a Turquía al caos y a una fase de terror. En la década de 1970, nueve coaliciones distintas llegaron al poder. La violencia desatada en las ciudades y las universidades se extendió a pueblos y a escuelas. Las luchas entre grupos y la ola de violencia llevaron a Turquía a una ‘situación de guerra civil’<sup>89</sup>. Los militares, dirigidos por el general Kenan Evren, dieron el tercer golpe de estado en la historia del país el 12 de septiembre de 1980.

Respecto a la prensa, antes de las elecciones de 1973, la Junta Militar había reformado los artículos 22 y 23 de la Constitución de 1961 referentes a la libertad de prensa y al derecho de publicar periódicos y revistas. La modificación limitaba de nuevo la libertad de prensa y consideraba motivo de delito y competencia de los fiscales del Estado eliminar de la circulación aquellos periódicos o revistas que atentaran contra la integridad de la nación, del país o del Estado o bien alteraran el orden público, la moral de la sociedad o la seguridad nacional<sup>90</sup>.

Con todo, las décadas de los 60 y 70 se caracterizan por un desarrollo moderado pero constante de la prensa comercial con un aumento espectacular, en algunos casos, de las tiradas de los periódicos, un relajamiento de las presiones a periódicos y periodistas y la aparición de prensa ideológica, de prensa de izquierdas y también las primeras publicaciones islamistas como es el caso del periódico *Yeni Asya*, fundado en 1970.

A diferencia de los países del modelo mediterráneo, la prensa ideológica, obrera, sindical y de partidos en Turquía nunca llegó a experimentar el mismo desarrollo que en países como España, Italia y Portugal. A pesar de que la industrialización fue un fenómeno tardío en el sur de Europa, la concentración de la industria en determinadas zonas facilitó la aparición de este periodismo que pasó a convivir con el de corte liberal más elitista ya existente y que experimentó un auge en los primeros años del siglo XX.

<sup>87</sup> Belge, M. (2007) “Türkiye’de Sosyalizm Tarihinin Ana Çizgileri” en Murat Gültekingil (ed.), *Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: Sol*, Estambul: İletişim Yayınları, 25.

<sup>88</sup> Formada por el AP, el MSP, el MHP y el Partido de la Confianza Republicana (*Cumhuriyetçi Güven Partisi*, CGP).

<sup>89</sup> Belge (2007), 41.

<sup>90</sup> Topuz (2003), 250.

En el Imperio Otomano la industrialización fue mucho menor y tras la fundación de la República el sector industrial era pequeño viéndose muy mermado tras las dos guerras por las que pasó la zona (la I Guerra Mundial y la Guerra de Liberación). Las migraciones campo-ciudad que hicieron crecer zonas industrializadas de España como las áreas metropolitanas de Barcelona y Bilbao ya a finales del siglo XIX, no se dieron en Turquía hasta la década de los 50 impulsadas por un partido de corte liberal y populista, el DP. Paradójicamente, esa conciencia de clase obrera empezó allí a ganar peso especialmente entre los jóvenes universitarios, más que en los mismos trabajadores, siendo ellos quienes ejercieron de motor para el desarrollo de los sindicatos.

### 3.2.3 Neoliberalismo, monopolios y holdings (1980-2002)

#### El golpe de Estado de 1980

En el último cuarto del siglo XX se inicia un proceso global, más moderado en los países mediterráneos, en el que los grupos mediáticos rompen su afiliación con los partidos políticos, es decir, se mantiene la alineación política pero desaparece la militancia. Esta nueva tendencia otorga a los grupos mediáticos una influencia creciente en el proceso político. La independencia de los partidos políticos ganada por los medios, sin embargo, crea también una mayor dependencia del campo económico. De forma similar, en la década de los ochenta, la prensa en Turquía empezó a dirigir al lector hacia una sociedad de consumo y, aparentemente, se empezó a alejar de la política.

Durante este periodo los periódicos se convertirían por primera vez en empresas con beneficios y conseguirían una independencia relativa pero los lazos con el Estado, representados especialmente por el ejército, se mantuvieron en todos los casos, respetándose ciertas normas como la ausencia de crítica o la preservación de ciertos temas-tabúes, que no eran transgredidas.

El modelo liberal aplicado después de la reanudación del proceso democrático en 1983 tras el golpe de estado del general Kenan Evren resultó fundamental para la transformación de la prensa turca hacia el estado actual analizado en esta tesis doctoral. Ese cambio, sin embargo, no se debió a una evolución natural del modelo *liberalizante* económico sino al control impuesto desde el gobierno para terminar con la militancia política de los sectores más jóvenes que había llevado a una radicalización de la sociedad a finales de la década de los setenta, justo antes del golpe de estado.

Durante esta década y la siguiente destacan especialmente dos periódicos, *Hürriyet* y *Sabah*, que impusieron un cambio, consiguieron grandes tiradas por primera vez en la historia de la prensa turca y establecieron un modelo que posteriormente sería seguido por prácticamente todos los otros periódicos ya existentes y aún por fundar.



Como punto de inflexión e inicio de ese cambio es posible fijar el año 1980<sup>91</sup>. A finales de la década de los setenta, el periódico *Milliyet* registraba pérdidas. El hijo de su fundador, Oğul Karacan, nunca se había interesado demasiado por él y se había propuesto ya venderlo, pero en 1979, el principal periodista y editor del periódico, Abdi İpekçi, fue asesinado por Oral Çelik y Mehmet Ali Ağça, miembros de una organización paramilitar ultra-nacionalista. Tras el asesinato, Karacan vendió entonces la mayor parte de las acciones del periódico al empresario Aydın Doğan, el cual llegó a adquirir la totalidad de ellas pocos días después del golpe de estado de 1980.

El cambio de propietario es representativo del periodo que justo entonces empezaba. Empresarios con compañías en distintos sectores de la industria empezarían a comprar periódicos y los propietarios tradicionales que habían pertenecido únicamente al sector mediático empezarían a ser sustituidos<sup>92</sup>. Más que el beneficio en sí, lo primero que movió a estos empresarios como Aydın Doğan y otros que le siguieron fue el reconocimiento y prestigio que adquirirían al comprar un periódico<sup>93</sup>. Es obvio, a posteriori, que también estaban los propios intereses de la corporación que adquiere un instrumento para anunciar o promocionar sus productos y beneficiarse así ante la competencia. Pero aún en ese caso, los medios de comunicación en 1980 todavía no eran empresas lucrativas en un país en el que las políticas estatistas todavía marcaban la pauta.

En términos económicos, es fundamental señalar el cambio que impusieron las “Decisiones del 24 de enero” (24 Ocak Kararları) anteriores al golpe de estado de 1980 (12 de septiembre). El gobierno del Primer Ministro Süleyman Demirel, tras el caos económico creado por la inestabilidad tanto política como social de toda la década, adoptó un programa de estabilidad económica a 3 años para recibir ayudas del FMI<sup>94</sup>. Entre las medidas impuestas por estos dos organismos internacionales estaban la prohibición de manifestaciones y huelgas, la liberación de los precios (hasta ese entonces controlados por el Estado), la devaluación de la lira turca y las privatizaciones de empresas estatales.

La tarea de aplicar dichas medidas fue encomendada al Subsecretario de Asuntos Económicos, Turgut Özal, que había trabajado para el Banco Mundial entre 1971 y 1973. Pronto se vio que las medidas no iban a poder ser aplicadas con facilidad. Las protestas de las uniones sindicales, especialmente del

<sup>91</sup> Adaklı (2006), 131.

<sup>92</sup> Ídem, 131-132.

<sup>93</sup> Bali (2002), 204.

<sup>94</sup> Desde 1961 Turquía había firmado varios acuerdos con el FMI, en total 12 acuerdos de derecho de giro (*stand-by*). Estos acuerdos generalmente están destinados a países con problemas económicos a resolver a corto plazo y las concesiones están supeditadas también a la resolución de dichos problemas. Normalmente tienen una duración de entre 12 y 24 meses y el reembolso puede extenderse hasta los 5 años. Tras las decisiones tomadas el 24 de enero de 1980, Turquía consiguió firmar otro tipo de acuerdo al acudir al Servicio Ampliado del FMI (*Uzatılmış Fon Kolaylığı*). Este tipo de ayuda está destinado a resolver problemas económicos a largo plazo y para su adquisición es necesaria la adopción de ciertas medidas económicas. Gracias a la entrada de Turquía en el mercado libre, se pudo firmar el acuerdo que aportaba cantidades mucho mayores durante más tiempo y también extendía los plazos de devolución. El acuerdo, firmado en junio de 1980, otorgó la mayor cantidad recibida nunca por Turquía por valor de 1250 millones de SDR. El SDR (*Special Drawing Right*) es la moneda de cambio usada por el FMI, fijada en base a la ponderación de 4 monedas: el dólar, el euro, el yen y la libra esterlina. Véase Boughton, J. (2001) *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, 708, [www.imf.org/external/pubs/ft/history/2001/ch15.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/history/2001/ch15.pdf) [9 de junio de 2012].



DİSK, eran constantes, con huelgas, ocupación de fábricas y enfrentamientos con la policía y con el ejército<sup>95</sup>.

### Nuevo proyecto hegemónico

Así el 24 de enero y el 12 de septiembre simbolizan el inicio de un nuevo ‘proyecto hegemónico’ a imponer en la sociedad<sup>96</sup>. Un importante sector de la población aprobó las nuevas políticas económicas y, como único recurso para poder llegar a ser aplicadas, percibió el golpe de estado como algo necesario<sup>97</sup>. El papel del ejército fue clave para silenciar y sofocar todas las protestas. Todos los partidos políticos fueron disueltos. Los primeros cambios llevados a cabo por la cúpula militar estaban destinados, claramente, a deshacer lo conseguido por el anterior golpe de estado de 1960 y fechas festivas como el 27 de mayo (la fecha del golpe de 1960) y el 1 de mayo (el día del trabajo) fueron rápidamente abolidas de forma simbólica<sup>98</sup>.

Durante los tres años que duró el control directo del ejército se eliminó cualquier tipo de disensión. Al año del golpe, 120000 personas habían sido arrestadas; dos años después, 80000 permanecían en prisión, 30000 de ellas aún esperando juicio<sup>99</sup>. La nueva Constitución limitaba la libertad de prensa y el derecho a manifestarse y a convocar huelgas. Aunque la libertad de prensa seguía recogida en los artículos de la nueva Constitución, ésta podía ser anulada cuando estuvieran amenazados el orden público o la seguridad nacional. Los militares se aseguraron el control del proceso democrático amparándose en los derechos que la nueva Constitución concedía al MGK y se aseguraron total impunidad.

En las elecciones de 1983 tres partidos nuevos fueron legalizados. El partido fundado por Turgut Özal, el Partido de la Madre Patria (*Anavatan Partisi*, ANAP), era el que contaba con un menor apoyo por parte de los militares. Quizás por eso, Özal y su partido consiguieron garantizarse el calificativo de ‘el más democrático’ y ganaron con el 45% de los votos. Aún así, Özal no se desvió nunca del proyecto ideado por los militares y llevó a cabo todas las reformas necesarias con el beneplácito y bajo la atenta mirada de la junta militar. Mientras, el general que dirigió el golpe de estado, Kenan Evren, ocupó el cargo de Presidente de la República hasta 1989.

Aunque uno de los motivos a menudo recurridos para explicar este golpe de estado fue el miedo al auge del fundamentalismo islámico tras la Revolución Islámica de Irán en 1979, si se tiene en cuenta quiénes son los principales afectados por la represión y los posteriores cambios económicos y políticos, está claro que uno de los principales objetivos, perseguido con éxito, fue el de eliminar las ideologías de izquierdas y despolitizar la sociedad. Así, con el apoyo de las elites políticas y del ejército, se

<sup>95</sup> Zürcher (2003), 268.

<sup>96</sup> Adaklı (2006), 144.

<sup>97</sup> Ídem.

<sup>98</sup> Zürcher (2003), 278.

<sup>99</sup> Ídem, 279.

institucionalizó la llamada ‘síntesis turco-islámica’. El nacionalismo pasó a ser definido bajo dos componentes prioritarios: ser turco y ser musulmán. A pesar del auge del fundamentalismo islámico, se optó por priorizar la religión atendiendo a las necesidades del nuevo proyecto.

Para el islamismo turco de los años 70, uno de los principales enemigos había sido el comunismo. De forma similar, los grupos nacionalistas de derechas se habían enfrentado directamente con toda una amalgama de grupos de izquierdas durante los años anteriores. Para desmembrar y exterminar los grupos de izquierda, muy activos entre los jóvenes universitarios, y, al mismo tiempo, para evitar un posible contagio del fundamentalismo islamista emergente, se optó, así, por instruir a las nuevas generaciones bajo la supremacía del sentimiento nacional que comprendía ser turco y ser musulmán. Uno de los cambios aplicados, por ejemplo, fue que la asignatura de religión pasó de ser opcional a obligatoria en todas a las escuelas. Los cambios aplicados darían sus frutos ya en la década de los noventa.

Por un lado, las nuevas generaciones estarían prácticamente en su totalidad despolitizadas y los grupos activistas quedarían reducidos a una parte marginal de la población. Las nuevas generaciones estarían inmersas en el estilo de vida consumista y no manifestarían problemas de identidad. Por otro lado, si bien no se lograría hacer desaparecer el islamismo, que renacería con fuerza e incluso se coronaría en las elecciones de 1995, se consiguió una *turquización* de ese islamismo que pasó de rechazar el estado kemalista para absorberlo en su imaginario y dotarle de un carácter islámico dentro del marco democrático. La síntesis turco-islámica, en el fondo, no representaba un cambio drástico en el ideario del nacionalismo turco.

Si analizamos la etapa de formación del nacionalismo turco ya a finales del siglo XIX vemos cómo nacionalistas e islamistas sentaron los primeros conceptos de esa proto-ideología juntos. Sólo durante la etapa del partido único fue cuando se rechazó o se intentó rechazar el papel del Islam dentro de la nación turca. Aún así, fue el propio partido de Atatürk, el CHP, el que en 1946 llevó a cabo los primeros cambios para integrar de nuevo la religión en la sociedad, siendo dichos pasos continuados por el DP en la década de los 50. La asignatura de religión, convertida en obligatoria en los 80, existía fuera de los horarios de clase desde 1946 y estaba integrada dentro del sistema educativo ya desde 1956<sup>100</sup>. Así, en esta época, además de los periódicos existentes que cumplirían ‘la función’ de despolitizar a la sociedad, apareció ya con más fuerza una prensa islámica turca que, aunque con tiradas no muy importantes, se mantendría hasta la actualidad.

El papel de los periódicos era importante para poder llevar a cabo este nuevo proyecto. Se obligó a la prensa a apoyar todas las nuevas medidas y se eliminó cualquier tipo de crítica de forma

<sup>100</sup> Para ver los antecedentes del pensamiento político turco que sentaron las bases de la síntesis turco-islámica y las relaciones que han mantenido tradicionalmente los islamistas y los nacionalistas turcos, muy activas en muchos casos, véase Cetinsaya, G. (1999) “Rethinking Nationalism and Islam: Some Preliminary Notes On The Roots of ‘Turkish-Islamic Syntesis’ in Modern Turkish Political Thought”, *The Muslim World*, 89 (3-4), 350-376.

tajante. Por ejemplo, *Cumhuriyet*, *Hürriyet* y muchos otros periódicos fueron cerrados temporalmente por columnas publicadas y muchos periodistas fueron encarcelados. Durante los tres años que precedieron al golpe, el total de condenas a periodistas alcanzó en conjunto los 3315 años, 937 películas fueron prohibidas por su contenido y el total de días en que los periódicos no pudieron publicarse llegó a los 300<sup>101</sup>.

### La prensa durante el periodo del ANAP y Turgut Özal (1983-1993)

Tras el restablecimiento de la democracia, se continuó un período inicial de críticas hacia el nuevo Primer Ministro Turgut Özal con la eliminación de subsidios estatales en materias primas usadas por las imprentas como el papel y, posteriormente, con el incremento de las tasas<sup>102</sup>. Las dificultades económicas pusieron en apuros a los periódicos que, poco a poco, cedieron en sus críticas, iniciándose una relación muy estrecha entre el Primer Ministro y la prensa al mismo tiempo que se iniciaba un proceso de des-politización ideológica de los medios. Özal, mantenía relaciones directas con muchos periodistas, a menudo los llamaba por teléfono y los invitaba directamente para charlar con ellos<sup>103</sup>.

Pero esta época es calificada por Hıfzı Topuz como una época de ‘terrorismo de estado dentro de un pseudo-liberalismo’<sup>104</sup>. Numerosos periodistas fueron asesinados, se prohibió la libertad de prensa en aquellas regiones declaradas en estado de emergencia<sup>105</sup> y numerosas revistas y diarios fueron prohibidos y retirados de los puntos de venta. Citando nuevamente a Hıfzı Topuz, nunca antes se habían producido masacres de periodistas hasta ese punto; ‘las desgracias de la prensa en el periodo de Abdul Hamid II no fueron nada comparadas con las de este periodo’<sup>106</sup>. En el periodo comprendido entre 1983, con la llegada del ANAP al poder, y 1991 se ejercieron muchas presiones para que el conjunto de la prensa se ciñera al liberalismo y a las políticas de Estado. Se abrieron un total de 1820 juicios a periodistas, 26 periodistas fueron condenados a 784 años de prisión y la prensa tuvo que pagar, en total, 12800 millones de liras turcas en concepto de penas<sup>107</sup>.

En ese nuevo proyecto de hegemonía, la percepción que la sociedad turca tenía del empresario tenía que cambiar. Tras el auge experimentado por la izquierda en la década anterior, las percepciones

<sup>101</sup> Adaklı (2006), 146, 150.

<sup>102</sup> Ídem, 147-156.

<sup>103</sup> Topuz (2003), 271.

<sup>104</sup> Ídem, 270.

<sup>105</sup> En 1983 se aprobó la ley para estados de emergencia, una nueva disposición que se añadía al estado de excepción. Esa ley reconocía un estatuto diferente para las regiones tras catástrofes naturales, pandemias o desastres económicos. Sin embargo, también se podía declarar como región de estado de emergencia aquellas zonas en las que surgieran movimientos violentos que supuestamente atentaran contra las libertades, los derechos básicos de los ciudadanos o el orden democrático instaurado por la nueva Constitución. Esa nueva disposición permitió actuar con total impunidad al ejército durante las décadas de los 80 y de los 90 en la zona sudeste de Turquía, donde se encuentra la mayor parte de población kurda, en su lucha contra el PKK y contra el nacionalismo kurdo. Así, en estas zonas, la libertad de prensa no existía. Dicha regulación siguió en funcionamiento hasta su abrogación en julio de 2002 por el AKP. A pesar de ello, muchos periodistas siguen siendo juzgados y condenados por escritos relacionados con el nacionalismo kurdo y sus derechos.

<sup>106</sup> Topuz (2003), 271.

<sup>107</sup> Koloğlu (2006), 151.

negativas de la sociedad sobre los empresarios y hombres de negocios se habían incrementado. Ante unas condiciones mucho más favorables, la clase empresarial dedicó grandes esfuerzos a renovar su imagen. Era necesario que el ciudadano de a pie sintiera respeto y admiración por los empresarios y el cambio fue posible en gran medida gracias a la prensa. Se estableció una relación entre los medios y la clase empresarial que consiguió ubicar a los empresarios ante los ojos de los lectores como ‘una referencia social’, es decir, como un modelo de vida a seguir<sup>108</sup>.

### Los periódicos, un nuevo modelo a seguir

Los periódicos, en este periodo, tomaron como referente a Estados Unidos y se inspiraron en la industria mediática norteamericana. Al cabo de unos años empezaron a dirigirse a lectores, en su mayoría de las grandes ciudades, con mayor poder adquisitivo. La alusión al lujo, reiterada por el mismo Özal como insignia de la época y del cambio<sup>109</sup>, fue trasladada a los periódicos que publicaban muy a menudo noticias sobre la gente más rica del mundo y de Turquía y retrataban su vida y sus hábitos<sup>110</sup>.

Uno de los ejemplos más ilustrativos es el periódico *Sabah* fundado por Dinç Bilgin, hijo del propietario del periódico *Yeni Asır* fundado en 1924. Bilgin fue el último de los grandes propietarios que procedían única y exclusivamente del sector de la prensa. Con una gran inversión, *Sabah*, fundado en 1985, empezó a usar tecnología nueva en Turquía y pronto alcanzó una circulación diaria constante de medio millón de ejemplares. El redactor-jefe del periódico, Zafer Mutlu, describía la ascensión del periódico de la siguiente manera: ‘Sabah fue edificado sobre los cimientos de los nuevos valores en alza de la sociedad ... y de esta manera creció y creció’. Los nuevos valores estaban representados por el lujo: un estilo de vida inexistente para la mayor parte de la sociedad antes de los ochenta<sup>111</sup>.

Así *Sabah* se convirtió en el competidor del líder, *Hürriyet*, y se inició una guerra mediática para conseguir más y más lectores. El uso de promociones y campañas con cupones se convirtió en algo habitual y, sobre todo entre 1992 y 1995, se dio la llamada ‘guerra de las promociones’. En 1992 tanto *Sabah* como *Hürriyet* repartieron enciclopedias y obsequiaron a sus lectores con regalos variados mientras que periódicos de tiradas menores como *Türkiye*<sup>112</sup> llegaron incluso a superar el millón de

<sup>108</sup> Bali (2002), 20.

<sup>109</sup> Una frase que simboliza este nuevo periodo la pronunció Turgut Özal como Primer Ministro en una visita oficial a Túnez: ‘Un musulmán rico es mejor que un musulmán pobre’. Ídem, 33.

<sup>110</sup> Ídem, 35-40, 62-95.

<sup>111</sup> Mutlu, Z. (1992) “Sabah’la yetinmemek”, *Sabah*, 19 de octubre, citado en Bali (2002), 208.

<sup>112</sup> Periódico fundado por Enver Ören en 1970, yerno de Hüseyin Hilmi Işık, líder de un grupo religioso que ganó presencia en Estambul a partir de la década de los cincuenta. Ajeno a las corrientes islamistas dominantes, el grupo fundó el periódico en 1970 y entró también en el sector editorial con la publicación de revistas. En 1993, el grupo tomó forma de corporación (İhlas Holding) y entró en otros sectores como la construcción y el marketing. En la década de los ochenta, el periódico registró tiradas que oscilaban entre los 100000 y los 300000 ejemplares. El 10 de diciembre de 1989 batió el récord de circulación en Turquía con más de 1,400.000 copias. En la actualidad, el periódico sigue vendiendo más de 100000 copias diarias.

İhlas Holding, [http://www.ihlas.com.tr/view\\_section.aspx?sectionGuid=e8a0546c-0bb8-4730-94b2-adb138ee8de5](http://www.ihlas.com.tr/view_section.aspx?sectionGuid=e8a0546c-0bb8-4730-94b2-adb138ee8de5) [10 de junio de 2012].

Grupos religiosos como este son representativos del cambio que se produjo en la década de los 80. Tras un largo periodo de clandestinidad (prácticamente desde la ilegalización de las cofradías musulmanas o *tarikats* en 1925), estos grupos

ejemplares. Desde 1983 hasta 1996, año en que el gobierno del RP prohibió totalmente las promociones en la prensa<sup>113</sup>, se hicieron numerosas modificaciones en la regulación. En cada cambio, era posible percibir el intento de un gobierno u otro de favorecer o perjudicar a un grupo mediático o a otro. Las promociones aumentaron la circulación de los periódicos significativamente. Así, el año en que se prohibieron las promociones la circulación total de periódicos en Turquía cayó en más de 1 millón de ejemplares diarios<sup>114</sup>.

El gran número de ejemplares vendidos no se tradujo en una diversificación del tipo de lectores. Los lectores de los periódicos a partir de la década de los ochenta no se caracterizaban por pertenecer a unas elites formadas, aunque las tasas de alfabetización eran ya muy altas, pero sí a una nueva clase social media-alta que no representaba aún a un sector mayoritario de la población. El acceso al mercado libre y la inmersión en el sistema capitalista eliminando parte del intervencionismo estatal, había producido la aparición de una nueva clase, joven, profesional y con un poder adquisitivo mayor a la media de la población pero que no procedía de la antigua clase de empresarios y burócratas que había dominado la economía y la esfera pública turca en las décadas anteriores.

Así, y de forma similar a lo ocurrido en la prensa norteamericana unas décadas antes, los periódicos se irían especializando en captar y asegurarse un tipo de lector sensible también a un consumismo ‘selecto’. Como punto álgido de este proceso tenemos la creación de nuevos periódicos por parte de los dueños de los principales periódicos. En 1994 Dinç Bilgin fundó *Yeni Yüzyıl*, que tenía como objetivo captar a una audiencia muy concreta: tras más de diez años de políticas neo-liberales existía una clase joven que se había formado en el extranjero, sobre todo en Estados Unidos, y que se definía a sí misma como liberal, pro-occidental, demócrata, republicana y progresista<sup>115</sup>. De forma similar, también aparecieron periódicos dominicales, como *Pazar Postası* y *Gazetepazarı*, con el objetivo de captar a las elites cosmopolitas con reportajes sobre viajes, cultura, moda, etc. Esta estrategia empresarial pretendía conseguir más por menos, orientar las ventas a un lector minoritario pero con mayor poder adquisitivo y asegurase los beneficios a través de una publicidad más cara.

Un plan de gestión similar, sin embargo, ya había empezado a fracasar en Estados Unidos debido a dos factores: por un lado, la prensa perdió el monopolio en favor de la televisión; por otro, las primeras crisis de los grandes almacenes y supermercados modificaron los hábitos de consumo al

---

religiosos, muchos de ellos procedentes de las *tarikats* más ortodoxas bien asentadas durante el Imperio Otomano, iniciaron un proceso en el que ganaron visibilidad y entraron en contacto con otros grupos sociales después de que fuera permitida la libre asociación. Todos estos grupos contribuyeron a la formación del islamismo turco y a su alejamiento del islamismo suní y chií dominante en los ochenta y del fundamentalismo islamista. Para más información, véase Saurina Lucini, M. (2009). “Los grupos religiosos (cemaat) y el secularismo en la esfera pública en Turquía”, *REIM (Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos)*, 8, <http://sites.google.com/site/teimrevista/>.

<sup>113</sup> Ley de Protección del Consumidor (*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun*).

<sup>114</sup> Adaklı (2006), 241-246.

<sup>115</sup> Bali (2002), 211.

aparecer centros comerciales con descuentos y rebajas continuas<sup>116</sup>. Ambos aspectos redujeron drásticamente los ingresos por publicidad de los periódicos. De forma similar, en Turquía, la crisis de 1994 afectó a periódicos pequeños orientados a un sector reducido de la población.

*Yeni Yüzyıl*, el ejemplo más exitoso de esta política editorial, consiguió mantener su tirada y solo después de ser vendido al empresario Korkmaz Yiğit en 1998 y después de que Yiğit fuera detenido acusado de fraude, no pudo ser mantenido y cerró en 1999<sup>117</sup>. Otros periódicos parecidos como *Radikal*, fundado por Aydın Doğan dos años después de *Yeni Yüzyıl*, también han conseguido mantenerse hasta la actualidad asistidos por los beneficios de otras empresas del holding. *Radikal* se fundó pensado para un lector similar al de *Yeni Yüzyıl* pero con tendencia ideológica más orientada a la izquierda. *Radikal* consiguió mantenerse amparado dentro del holding de Aydın Doğan y su tirada hoy en día no supera los 40.000 ejemplares diarios.

### Monopolios y clientelismo (Doğan-Bilgin)

La transformación sufrida por los medios de comunicación durante la década de los noventa acabó por configurar un modelo de prensa que se alejaba del modelo mediterráneo en varios aspectos. Por un lado, se consolidó un proceso de monopolización en el que la mayoría de los periódicos y cadenas de televisión (las primeras televisiones privadas empezaron a emitir en 1993) acabaron en manos de muy pocos dueños. En ese proceso de monopolización la figura tradicional del dueño-periodista, empresario que únicamente se dedicaba a los medios de comunicación, desapareció por la del empresario con actividades en muy variados sectores y que no procedía originariamente del periodismo, sino que su paso o acceso al sector mediático se debía más a una estrategia financiera que a una estrategia profesional.

La monopolización de los grupos mediáticos es una característica común de este periodo en casi cualquier parte del mundo pero en la mayoría de casos, como en España, la monopolización se produjo dentro del mismo sector creándose grandes emporios mediáticos (como Mediapro, Prisa o Vocento) que no ejercían actividades en otros sectores.

Además, en un proceso que empezó a intensificarse a partir de 1993, la mayoría de empresas estatales se privatizaron a través de un proceso de fragmentación, primero, y de licitación, después. Así la empresa nacional Türkiye Elektrik Kurumu (TEK) fue primero segregada en dos empresas en 1993 (producción, Türkiye Elektrik Üretim İletim AŞ – TEAŞ, y distribución, Türkiye Elektrik Dağıtım AŞ – TEDAŞ). Las empresas mediáticas entrarían en una feroz lucha por ganar esas licitaciones a mediados de los noventa, usando sus órganos editoriales como canal para criticar o apoyar el gobierno<sup>118</sup>.

<sup>116</sup> Kovach, B. y Rosentiel, T. (2003) *Los elementos del periodismo*, Madrid: Santillana Ediciones, 81.

<sup>117</sup> En el año 2000 el periódico fue 'refundado' bajo el nombre de *Yeni Binyıl* (El Nuevo Milenio). El nuevo periódico no consiguió captar a sus antiguos lectores y cerró al año siguiente.

<sup>118</sup> Adaklı (2006), 222.



Posteriormente, en 2001, TEAŞ sería dividida a su vez en tres empresas.

A modo ilustrativo, Aydın Doğan, a finales de la década de los noventa, se había convertido en propietario de varios periódicos (entre ellos *Hürriyet*, *Milliyet*, *Posta* y *Radikal*) los cuáles estaban englobados dentro del conglomerado de empresas Doğan Holding que, a su vez, poseía la principal empresa de hidrocarburos del país, Petrol Ofisi Anonim Şirket (POAŞ). De forma similar, el empresario Mehmet Emin Karamahmet se hizo el dueño de un conglomerado a partir de una pequeña empresa textil familiar. En la década de los ochenta el holding poseía varios bancos así como empresas en los sectores de la alimentación, el acero y la química. La entrada del holding en el sector mediático se produjo muchos años después. Primero adquirió el periódico *Akşam* en 1997 y, luego, la cadena de televisión Show TV en 1999.

La concentración de poder en pocas manos trajo como efecto un aumento del clientelismo y una reinversión, de forma similar a lo ocurrido en el resto del mundo, de las relaciones entre los grupos económicos y los políticos. Mientras los grupos mediáticos eran numerosos y, en su mayoría, empresas dependientes de las ayudas del Estado, éste podía controlar con presiones y eliminación de subvenciones lo publicado hasta cierta medida. La concentración de poder en los medios no sólo perjudicaba a los grupos menores sino que llevó a los gobernantes a tener que buscar nuevos métodos para poder controlar a la prensa. Durante la década de los 90 existen varios monopolios pero dos de ellos destacan por copar la prensa escrita: el grupo Sabah de Dinç Bilgin con *Sabah* como su estandarte y el grupo Doğan. El monopolio de ambos grupos pasaba por el control de todo el mercado mediático tanto de forma horizontal como vertical.

### Doğan Grubu

Aydın Doğan no empezó a destacar en el sector mediático hasta principios de la década de los noventa. Durante los ochenta, su única empresa en el sector era el periódico *Milliyet*. Hasta entonces, Doğan había creado un verdadero imperio con empresas en sectores tan variados como el turismo, la construcción, la alimentación, los seguros o la automoción, todas bajo el conglomerado fundado en 1980 Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş. Su consolidación en el sector mediático se materializaría con la compra de *Hürriyet*. El mítico periódico aún estaba en manos de la familia Simavi. Erol Simavi, hijo del fundador, Sedat, dirigía el periódico en solitario desde 1971 aunque residía en el extranjero. En 1993 Simavi vendió el 25% del periódico al empresario Erol Aksoy. Al año siguiente, tras rechazar la oferta de Aksoy para adquirir el resto de las acciones, Simavi vendió la mitad de sus acciones a Aydın Doğan. Pocos meses después Doğan conseguiría adquirir el resto de acciones.

En los años siguientes Doğan fundó otros periódicos: en 1995 el sensacionalista *Posta*, en 1996 el diario deportivo *Fanatik* y *Radikal*, en 2000 adquirió el hasta entonces único periódico turco editado en



inglés, el *Turkish Daily News*<sup>119</sup> y en 2004 el diario de economía *Referans*<sup>120</sup>.

Durante esos mismos años Doğan también entró en el sector de la televisión. En 1993 fundó junto con Doğu Holding el Kanal D, uno de los canales privados con más audiencia en la actualidad, y al año siguiente adquirió la totalidad de las acciones. Otro canal también propiedad de Aydın Doğan es el canal CNN Türk fundado en 1999 junto con la empresa norteamericana Time Warner.

### Sabah Grubu

Dinç Bilgin, después de fundar *Sabah* en 1985, fundó otros periódicos pero ninguno de ellos tuvo el mismo éxito. Así, podemos citar el periódico *Bugün* fundado en 1989 y los anteriormente citados *Yeni Yüzyıl* fundado en 1994 y vendido a Korkmaz Yiğit en 1999 y *Yeni Binyıl*. Otros periódicos fundados por el grupo fueron *Takvim* y el diario deportivo *Fotomaç*. En 1993 Bilgin se adentró en el mundo de la televisión y fundó el canal privado ATV con el empresario Erol Aksoy como socio. Sabah Grubu era una de las pocas compañías sin actividades fuera del sector.

Ya a mediados de los noventa, prácticamente todos los propietarios de periódicos y canales de TV poseían empresas en otros sectores entre los que destacaba especialmente la banca. Para poder competir con Aydın Doğan, en 1997, en el marco de las privatizaciones de empresas lanzadas por el gobierno, compró el banco Etibank<sup>121</sup>. El mismo Bilgin explicó posteriormente que decidió invertir en banca debido a las transformaciones sufridas entre los años 1995 y 1997, tras los cuales cada grupo mediático tenía su propio banco<sup>122</sup>. La entrada de Bilgin en el sector bancario, sin embargo, sería el motivo de su desaparición<sup>123</sup>.

En octubre del año 2000 la BDDK<sup>124</sup> confiscó el banco acusando a Bilgin de malversación de fondos en beneficio de sus empresas. El BDDK traspasó todas las empresas de Bilgin al Fondo de Seguro de los Depósitos de Ahorros (*Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu*, TMSF)<sup>125</sup>. *Sabah* y la cadena de televisión ATV (y las otras empresas del sector mediático) pasaron a ser controladas y, posteriormente, adquiridas por el empresario Turgay Ciner<sup>126</sup>.

<sup>119</sup> Fundado en 1961 por el periodista İlhan Çevik. En 2008, su nombre cambió por el de *Hürriyet Daily News*. Siempre ha sido un periódico con una tirada pequeña leído en su mayoría por extranjeros residentes en Turquía. Desde 2007 tiene un competidor, el *Today's Zaman*, fundado por Feza Gazetecilik A.Ş.

<sup>120</sup> El 16 de octubre de 2010, por no tener una tirada suficiente, Doğan cerró *Referans* y sus principales columnistas pasaron al periódico *Radikal*.

<sup>121</sup> Topuz (2003), 343.

<sup>122</sup> Düzel, N. (2010) "Bu Ülkede Basın Hükümet de Kurdu", *Taraf*, 8 de marzo, <http://www.taraf.com.tr/nese-duzel/makale-bu-ulkede-basin-hukumet-de-kurdu.htm> [10 de marzo de 2010].

<sup>123</sup> Adaklı (2006), 169.

<sup>124</sup> Las crisis económicas de los años 1998-99 y 2001 afectaron especialmente al sector bancario. En agosto del año 2000 se creó el BDDK como un organismo autónomo encargado de proteger los derechos de accionistas y ahorradores, controlando las actividades de bancos y entidades financieras. Véase Sección 2.

<sup>125</sup> Organismo encargado de proteger a los ahorradores de irregularidades y corrupción. Las empresas confiscadas son dirigidas por el TMSF hasta que son adjudicadas en pujas públicas.

<sup>126</sup> Turgay Ciner ya había comprado el 50% de las acciones de *Sabah* a Dinç Bilgin. Tras ser arrestado, Bilgin cedió el otro 50% a Mehmet Emin Karamehmet. Ambos empresarios (Karamehmet y Ciner) controlaron conjuntamente las empresas del sector mediático de Bilgin durante un tiempo hasta que el control y, posteriormente, la propiedad quedó únicamente en manos de

El arresto de Dinç Bilgin y la pérdida de sus empresas cambiaron la percepción en la sociedad de que los magnates de los medios eran intocables<sup>127</sup>. La salida de Bilgin del sector dejó a Doğan sin su más directo competidor y transformó estructuralmente los medios. Si desde principios de los noventa, los medios estaban polarizados por Bilgin y Doğan como principales grupos, a partir del año 2000 los polos pasarían a estar constituidos por Doğan y el resto de grupos que formarían alianzas para intentar debilitar al magnate.

### Otros holdings<sup>128</sup>

De forma esquemática es importante citar otros holdings que también destacaron en el sector mediático durante este periodo y, algunos de ellos, durante los primeros años del AKP. Todos ellos están o estuvieron inter-relacionados entre sí pues la feroz competencia marcaba la pauta. Periódicamente se creaban alianzas, se rompían acuerdos y surgían otros para comprar o fundar un nuevo canal de TV o bien licitar bancos y variadas empresas.

La familia Uzan, procedente de la ex-Yugoslavia, emigró a Turquía y en la década de los cincuenta, bajo el DP, empezando a destacar con empresas en el sector de la construcción. Tras varios intentos en las siguientes décadas de entrar en el sector mediático, los Uzan fundarían junto a Ahmet Özal, hijo de Turgut Özal, el primer canal de TV privado, Star TV. En los noventa siguieron su expansión entrando en el sector bancario y energético. En 1999 fundaron el primer periódico, *Star*. La familia Uzan lanzó también la empresa de telefonía móvil Telsim para competir con la empresa líder en el sector, Turkcell, y fundó una de las primeras empresas de TV por cable en 1997, la Aktif Kablo TV Teknik Hizmetleri Sanayii ve Ticaret A.Ş. El heredero de este emporio económico, Cem Uzan, fundó el Partido Joven (*Genç Parti*) para presentarse a las elecciones generales de 2002 con una gran campaña publicitaria y un discurso agresivo contra el FMI. Sorprendentemente, el partido consiguió el 7 % de los votos. Tras la llegada al poder del AKP, una serie de intervenciones del gobierno eliminaron algunas de las concesiones que tenía el grupo en empresas como ÇEAŞ (Çukurova Elektrik) y Kepez Elektrik. En 2004 el TMSF requisó todas las empresas de Uzan y la cadena de televisión Star pasó a manos de Aydın Doğan. El periódico *Star* fue adquirido por el empresario chipriota Ali Özmen Safa.

El grupo Çukurova, actualmente dirigido por Mehmet Emin Karamahmet, procede de una empresa familiar establecida ya en los años cuarenta. La empresa se dedicaba a la construcción de carreteras y presas. Pronto, el grupo pasaría a desarrollar actividades en el sector financiero. En 1954 fundó Pamukbank, en los setenta compró el banco Yapı Kredi y el banco griego Selanik Bankası (que cambiaría el nombre por Uluslarası Endüstri ve Ticaret). Así, en los ochenta ya se había convertido en un

Ciner. Adaklı (2006), 172-174.

<sup>127</sup> Tunç, A. (2004) "Faustian Acts in Turkish Style: Structural Change in National Newspapers as an Obstacle to Quality Journalism in 1990-2003" en O. Spassov y C. Todorov (eds.), *Quality Press in Southeast Europe*, Sofía: SOEMZ, 312.

<sup>128</sup> Para más información véase Adaklı (2006), 177-210; Topuz (2003), 327-348.

gran holding con tres bancos y muchas otras empresas del sector industrial. El holding entró en el sector de la comunicación en 1993 con la fundación de Turkcell, en la actualidad la mayor empresa del país en telefonía móvil. También es el dueño de una de las principales plataformas digitales de TV, Digiturk. El grupo compró el periódico *Akşam* en 1997 y la cadena de televisión Show TV en 1999. En junio de 2002 el BDDK confiscó Pamukbank, que acabaría integrado en 2004 en Halkbank. Yapı Kredi continuó dando beneficios tras la crisis bancaria de 1998-99 aunque en 2005 Çukurova vendería todas sus acciones a Koç Holding.

Doğuş Grubu fue fundado por Ayhan Şahenk. El grupo empezó a destacar ya en la década de los cincuenta con la adquisición de licitaciones públicas. En la década de los setenta empezó a destacar en operaciones financieras con la compra-venta y fusión de bancos y empresas. Al igual que los otros grupos en los noventa, empezó a adentrarse en el sector de los medios con la compra de participaciones en la fundación de Kanal D de Aydın Doğan, acciones que vendería en 1995. En 1999 compró el canal NTV. Tras el paso a la dirección de las empresas mediáticas del grupo a Nuri Çolakoğlu, el grupo firmó acuerdos con las empresas mediáticas norteamericanas NBC (National Broadcasting Company) y CNBC (Consumer News and Business Channel) y pasó a publicar revistas y a dirigir el canal de televisión CNBC-E.

En esta lista de holdings que entraron en el sector mediático en la década de los noventa cabe mencionar finalmente a İhlas Grubu. El grupo del periódico *Türkiye*, citado antes, también es el propietario de una de las principales agencias de noticias del país, la İhlas Haber Ajansı (İHA) y de un canal de televisión, TGRT.

### Concentración vertical

La expansión de holdings de empresas en el sector mediático es una de las tendencias que marca de forma más clara la transformación por la que pasaron los medios durante los noventa. Además, el aumento de la concentración horizontal y vertical en el sector también aceleró esa transformación. Tanto Bilgin como Doğan poseían varios periódicos y también dirigían cadenas de TV. Estos dos grupos, además, consiguieron expandirse hasta controlar todos los pasos del proceso del sector. El control de la distribución y de la publicidad pasó a manos de los dos grupos en los noventa. Los dueños de los dos periódicos líderes en circulación, *Hürriyet* y *Sabah*, crearon juntos en 1991 la empresa Birleşik Basın Dağıtım AŞ (BBD)<sup>129</sup>. En 1992 Doğan (que por entonces sólo poseía el periódico *Milliyet*) y el propietario del periódico *Türkiye* crearon en 1992 Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım AŞ (Yaysat) para romper el monopolio *Hürriyet-Sabah*. Con la compra de *Hürriyet* por Doğan en 1994, el periódico pasó a ser distribuido por Yaysat. Entre 1994 y 1998 BBD (Bilgin) y Yaysat (Doğan) llegaron a

<sup>129</sup> En 1991 Aydın Doğan aún no había comprado *Hürriyet* que estaba todavía en manos de la familia Simavi. Véase página 105.

controlar el 100% del mercado de la distribución de periódicos y revistas<sup>130</sup>.

En las elecciones de 1995 la competencia entre *Hürriyet* y *Sabah* fue especialmente agresiva. Mientras *Hürriyet* apoyaba al candidato del ANAP, Mesut Yılmaz, *Sabah* apoyaba la candidata del DYP, Tansu Çiller. Tras las elecciones que llevaron al RP a la victoria, ambos grupos decidieron unir fuerzas para dominar completamente el mercado. Así, en 1996 ambas compañías se fusionaron bajo el nombre de Biryay y prohibieron, en los acuerdos con los distintos periódicos, su distribución en otras compañías.

En 1994 se creó la Agencia Nacional de la Competencia (*Rekabet Kurulu*) a la cuál progresivamente acudieron el resto de grupos para exponer sus quejas. Por ejemplo, en 1999, la familia Uzan formalizó una queja por los intentos de Biryay de hacer descender las ventas del periódico *Star*, recién adquirido por el grupo y distribuido por Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık Sanayii AŞ<sup>131</sup>. La coalición de Refah-Yol (RP, DYP) intentó también romper el monopolio con un proyecto de ley que luego fue rechazado por el Tribunal Constitucional (*Anayasa Mahkemesi*)<sup>132</sup>. Tras la caída de Bilgin y el cambio de dueño, Biryay desaparece y junto a *Sabah*, periódicos como *Akşam*, *Zaman*, *Cumhuriyet* y *Fotomaç* pasan a ser distribuidos por BBD. Después de la llegada al poder del AKP, BBD, Yaysat y Medya Pazarlama (fundada por Uzan) se reparten la distribución y en la actualidad, se ha roto parcialmente el monopolio existente en la distribución imperante de los años anteriores<sup>133</sup>.

La otra fase del proceso de producción que Bilgin y Doğan llegaron a dominar de forma hegemónica fue la publicidad. La economía turca había sufrido una gran transformación en muy pocos años y el campo de la publicidad fue uno de los que experimentó un crecimiento más rápido, acentuado con la aparición de las primeras televisiones privadas. Los medios, hasta ese momento dependientes del Estado, consiguieron su independencia económica gracias, principalmente, a los anuncios. Hasta el año 2000 se fundaron varias empresas como sociedades colectivas en las que tenían participación los grandes grupos como Bimaş, Prime y Mepaş. La primera de ellas, Bimaş, fue fundada por Bilgin y Doğan después de las elecciones de 1995. Bimaş ofrecía a los anunciantes que contrataran sus servicios en exclusiva con descuentos de hasta el 25% en sus anuncios en ATV y Kanal D. De forma similar, los anuncios de otras cadenas como Show TV, Cine5, Maxit TV y Supersport estaban controlados por Mepaş, que dificultaba la contratación de anuncios para ATV, Kanal D y Star<sup>134</sup>. Durante 1997 y 1998, Bimaş llegó a obtener el 50% (48,41% en 1997; 50,31% en 1998) del total de los beneficios por anuncios de las cadenas de TV<sup>135</sup>.

<sup>130</sup> Adaklı (2006), 248.

<sup>131</sup> Ídem, 250-251.

<sup>132</sup> Ídem, 251.

<sup>133</sup> Haber Vitrini (2002) “Medya’da dağıtım tekeli kalktı ... Sabah, Cumhuriyet, Akşam ve Zaman’ı bugün BBD dağıttı”, 4 de septiembre, <http://www.habervitrini.com/haber/medyada-dagitim-tekeli-kalktisabah-cumhuriyet-aksam-ve-zamani-bugun-bbd-dagitti-46110/> [17 de junio de 2012].

<sup>134</sup> Adaklı (2006), 256.

<sup>135</sup> Ídem, 258.

## 3.3 La democratización de los medios y el Estado

### 3.3.1 El poder de los medios y el Estado

Mientras durante la década de los ochenta y principios de los noventa existió una estabilidad política con el ANAP como principal partido en el gobierno, en los años siguientes la inestabilidad económica dio paso a la formación de gobiernos débiles y de coalición. La prensa en esa época empezó a criticar directamente a unos políticos que ya no podían ejercer sobre la prensa las presiones de antaño. En palabras del propietario de *Sabah*, Dinç Bilgin: ‘no eran los políticos, sino nosotros los que podíamos desafiarlos. Podíamos oponernos a ellos. Pero nunca nos enfrentábamos con el Estado’<sup>136</sup>.

La polarización ideológica típica de los medios en los países del Mediterráneo citada al principio de este capítulo, de acuerdo también con las corrientes globales, se ve reinvertida parcialmente durante este periodo en Turquía. La dependencia que tienen los medios de la política es sustituida por una dependencia de la economía. El poder que grupos empresariales como los de Dinç Bilgin y Aydın Doğan lograron en esta época demuestra la incapacidad de los políticos para ejercer presiones económicas sobre los periódicos y canales de TV y denota al mismo tiempo la existencia de un clientelismo fuerte con raíces históricas. Una vez establecidas las relaciones de favor y poder por parte de los grupos, estos se afianzaron en el poder que les otorgaban los monopolios creados. Mientras, la libertad de prensa existía siempre que no se debatieran temas considerados como garantes del orden público y de la seguridad nacional.

Así la campaña de terror ejercida por el ejército en la zona kurda del país fue cubierta por los medios de forma totalmente parcial y subjetiva. A finales de la década de los noventa, las presiones de la Unión Europea para que Turquía reconociese algunos derechos a la población kurda, se reflejó en la prensa dominante como un requisito de la Unión Europea sin que en ningún momento se plantearan los deseos o necesidades de los kurdos<sup>137</sup>. La postura oficial del Estado era reflejada sin ningún tipo de crítica. La oposición o la crítica efectuada por estos periódicos al gobierno se centraba sólo en los intereses económicos.

Las continuas tensiones entre Grecia y Turquía, por ejemplo, se han visto reflejadas siempre en las portadas de la prensa nacional. Pero como Doğan Tiliç remarca, la percepción sobre el país vecino ha estado siempre ligada a la postura oficial del momento. Cuando las relaciones entre los gobiernos turco y griego han empeorado, Grecia ha sido representada en la prensa de forma negativa como ‘el otro’. Cuando ambos países han mejorado sus relaciones (sean económicas o políticas) y han estrechado lazos, Grecia ha pasado a ser el ‘nosotros’ y el país ha sido retratado como un país cercano con muchos

<sup>136</sup> Düzcel (2010).

<sup>137</sup> Sezgin, D. y Wall, M.A. (2005), 790-791.

puntos en común<sup>138</sup>. En los noventa la prensa nacional en Turquía, por más que consiguiera una independencia económica, no se atrevió nunca a desmentir o contradecir las versiones oficiales aportadas por el Estado y el ejército.

Otro ejemplo nos demuestra, también, cómo los intereses económicos de los medios empezaron a estar también por encima de la política. En 1998 Abdullah Öcalan, líder y fundador del PKK, buscado por las autoridades turcas, fue localizado en Italia. Ante la negativa de las autoridades italianas a extraditarlo, todos los periódicos llevaron a cabo un acoso mediático a Italia. Se inició también entonces una campaña de boicot a los productos italianos. Sin embargo, la cadena de televisión Star TV (propiedad de Uzan) hizo un llamamiento al espectador en un anuncio emitido durante el descanso de un partido de fútbol entre la Juventus y el Galatasaray. La cadena pedía que se boicoteara también a Suecia y que no se compraran teléfonos Ericsson. En el anuncio se recordaba que Suecia era uno de los primeros países que había defendido al PKK. De fondo, los intereses económicos aparecían sin disimulo alguno. Turkcell, la compañía líder de telefonía móvil, usaba teléfonos Ericsson, mientras que su principal competidora, Telsim, era del mismo grupo de la cadena en la que se emitía el anuncio, Star TV, propiedad de Uzan<sup>139</sup>.

El hecho de que los políticos en la década de los noventa hubieran llegado a necesitar el apoyo de los medios está corroborado por la compra de *Milliyet*. El periódico fue comprado por el empresario Korkmaz Yiğit y su posterior detención llegó a implicar al Primer Ministro Mesut Yılmaz (ANAP)<sup>140</sup>. Korkmaz Yiğit era un empresario que había empezado a destacar a principios de los noventa en la construcción de urbanizaciones de lujo. En 1997 había comprado el banco Bank Ekspres, confiscado por el TSMF, y en pocos meses había ido adquiriendo varias cadenas de TV (Kanal 6, Kanal E y Genç TV) y también dos periódicos (*Yeni Yüzyıl* y *Ateş*).

En septiembre de 1998, Doğan vendió su primer periódico, *Milliyet*, a Korkmaz Yiğit y su mensaje de despedida se publicó el 8 de octubre<sup>141</sup>. Korkmaz Yiğit, tras comprar el banco Türkbank en licitación pública en agosto, había cerrado en septiembre la compra de *Milliyet* por 300 millones de dólares<sup>142</sup>. Entre los trabajadores de *Milliyet* se empezó a especular sobre la procedencia del dinero con el que, en tan poco tiempo, Yiğit había conseguido comprar bancos y periódicos. Los numerosos escritos de despedida a Aydın Doğan, en el fondo, eran un mensaje de advertencia a Yiğit para que no se

<sup>138</sup> Tiliç, D.L. (2006) "State-Biased Reflection of Greece-Related Issues in Turkish Newspapers. From Being 'The Other' to 'We'", *GMJ: Mediterranean Edition*, 1/2, 19-24.

<sup>139</sup> Tiliç, D. L. (1999) "Milliyetçilik ve Yeni Sahiplik Yapısı Kısacasında Türk Medyası", *Birikim*, 117, 38-39.

<sup>140</sup> Mesut Yılmaz acababa de formar un gobierno en coalición sin haberse convocado elecciones. La coalición estaba formada por el ANAP, el DSP de Bülent Ecevit y el Partido de la Turquía Democrática (*Demokrat Türkiye Partisi*, DTP). El Presidente de la República, Süleyman Demirel, tras la dimisión de Necmettin Erbakan el 18 de junio de 1997 y la disolución del gobierno en coalición entre el RP y el DYP, obligó a dimitir a algunos diputados del DYP, su antiguo partido, para formar un partido nuevo, el DTP. El ejército había encomendado a Süleyman Demirel la formación de un gobierno provisional hasta las elecciones de 1999. El 20 de junio de 1997, Mesut Yılmaz se convirtió así en el primer ministro de la coalición Anasol-D.

<sup>141</sup> Adaklı (2006), 280.

<sup>142</sup> Sönmez (2003), 76.



entrometiera en el trabajo de los columnistas y no violara los principios del periódico<sup>143</sup>.

En mayo de 1998, otro banco, Türkbank, pasó a licitación pública. En agosto, Yiğit adquirió el banco por 600 millones de dólares. El 17 de agosto, Alaattin Çakıcı, líder mafioso buscado por la policía turca, era detenido por las autoridades francesas en la ciudad de Niza y en su apartamento aparecieron numerosas cintas en las que Çakıcı había registrado todas sus conversaciones telefónicas. Entre ellas, se confirmaba la implicación de Çakıcı en los fondos con los que Yiğit había conseguido ganar la licitación del banco. Se inició entonces una investigación y se detuvo el traspaso de acciones de Türkbank al nuevo propietario, Yiğit.

El 9 de octubre, justo un día después de la despedida de Doğan en *Milliyet*, Korkmaz Yiğit era detenido. A finales de mes, Bank Ekspres había sido confiscado por el estado y Aydın Doğan había recuperado el periódico<sup>144</sup>. Después de ser detenido, en los canales de TV de Yiğit (Kanal6 y KanalE) se emitió una cinta en las que se develaba también la implicación de miembros del gobierno en la relación Çakıcı-Yiğit respecto a la compra del banco y de los medios, con alusiones directas al Primer Ministro Mesut Yılmaz y al vicepresidente Güneş Taner<sup>145</sup>.

La noticia causó un gran revuelo político. Los principales afectados, Mesut Yılmaz y Güneş Taner, desmintieron la autenticidad de las grabaciones. Según Yılmaz, era un intento de venganza porque su gobierno estaba llevando a cabo un plan de acción contra varios grupos ilegales<sup>146</sup>. El partido de la oposición empezó a pedir la dimisión. El 25 de noviembre, Mesut Yılmaz dimitió y el gobierno de coalición ANAP-DSP-DTP se disolvió el 11 de enero de 1999. En las siguientes elecciones de abril de 1999, el ANAP aún consiguió entrar en el gobierno en coalición pero sólo como el cuarto partido más votado.

Desde muchos periódicos, el caso Yiğit fue analizado como una operación del gobierno del ANAP para crear un grupo mediático fiel ante las elecciones que se celebrarían en abril de 1999<sup>147</sup>. A pesar de que durante varios meses la relación entre medios y gobierno y la instrumentalización con fines políticos de los grupos mediáticos fue largamente discutida en los periódicos, nunca llegaron a trascender todos los detalles de este caso a la opinión pública<sup>148</sup>. Mesut Yılmaz fue acusado de corrupción, convirtiéndose en el primer Primer Ministro al que se le juzgaba. Aún así, tras dos años de juicio, fue absuelto por el Tribunal Supremo en diciembre de 2006<sup>149</sup>.

Sucesos como éste desvelan la naturaleza de la prensa y de los medios en general en Turquía a finales de los noventa. Los políticos, como en el resto del Mediterráneo, habían controlado

<sup>143</sup> Tiliç (1999), 37.

<sup>144</sup> *Hürriyet* (1998) "Bankekspres artık devletin", 26 de octubre, <http://dosyalar.hurriyet.com.tr/hur/turk/98/10/26/ekonomi/ooeko.htm> [18 de junio de 2012].

<sup>145</sup> *Hürriyet* (1998) "Kasete kaset...", 11 de octubre, <http://dosyalar.hurriyet.com.tr/hur/turk/98/11/11/gundem/06gun.htm> [18 de junio de 2012].

<sup>146</sup> *Zaman* (1998) "Yılmaz çekilmiyor", 12 de noviembre, <http://arsiv.zaman.com.tr/1998/11/12/guncel/1.html> [18 de junio de 2012].

<sup>147</sup> Tiliç (1999), 36.

<sup>148</sup> Adaklı (2006), 281.

<sup>149</sup> *Milliyet* (2006) "Mesut Yılmaz, Korkmaz Yiğit'e hakaretten beraat etti", 20 de diciembre, <http://www.milliyet.com.tr/2006/12/20/son/sonsiyo9.asp> [18 de junio de 2012].



históricamente la prensa, bien con la censura política, bien con la supresión de ayudas económicas. A partir de los ochenta los medios consiguen una falsa independencia económica. La importancia que ganan los medios en esta época se ve ensombrecida por la inmersión en el sector de empresarios ajenos al periodismo motivados por fines económicos, algo que pone la integridad de la profesión en riesgo. Las críticas a los políticos, sin embargo, no son debidas a un planteamiento objetivo de los asuntos que afectan a la vida pública, sino que dependen de las relaciones entre dichos políticos y los propietarios de los grupos mediáticos, es decir, de las relaciones clientelares que configuran el sector.

A finales de los noventa, escándalos como el de Yiğit hicieron caer gobiernos pero también abrieron paso a la reflexión acerca de la ética periodística por parte de los trabajadores del sector. Por ejemplo, después de la venta de *Milliyet* a Yiğit y del revuelo ocasionado por la trama Yiğit-Çakıcı, el columnista y periodista de *Milliyet* Metin Toker<sup>150</sup> se lamentaba del estado del periodismo en Turquía. En su columna titulada “Nuestra profesión” publicada el 25 de octubre de 1998 escribía:

Ahora esto ocurre con frecuencia. Pero que el nuevo propietario tenga ‘conexiones con la mafia’ y que amenace con vaciar el periódico cuando los trabajadores se nieguen a trabajar en su empresa, ya no es algo tan habitual. Todo el mundo, como los trabajadores de *Milliyet*, entendió que los propósitos del nuevo dueño estaban lejos del hecho de ‘querer dignificar el periodismo’. Durante muchos años el periodismo ha estado dirigido por pequeñas empresas familiares ... Ahora ni siquiera son empresas; hemos entrado en la época de los holdings. Eso ha llevado a la entrada de grandes capitales en los medios, ya que los periódicos en sí nunca han ganado demasiado dinero ...

Seguro que algunos sienten nostalgia por esos periódicos familiares. En esos casos, seguro que se dicen a sí mismos ‘¿dónde han quedado esos viejos tiempos?’.

Los trabajadores de *Milliyet* se han rebelado contra el ‘turbio gran capital’, contra ‘la imagen de jefe con vínculos con la mafia’ y han demostrado que, a diferencia de lo que algunos pensaban, ‘el nuevo orden’, bien conocido por el periodista, no le convierte a uno en un Kunta Kinte<sup>151</sup>.

### 3.3.2 La profesión periodística y el proceso de democratización

El neo-liberalismo fue aplicado de forma agresiva en Turquía así como en muchas otras zonas en vías de desarrollo en el mundo. Eso produjo resultados distintos a los que la comercialización había producido en Occidente. Mientras la concentración de capital y los monopolios son efectos que podemos presentar como globales aunque apreciemos pequeñas diferencias en cada región, otros cambios que se produjeron en Turquía, por su radicalidad, alejan al modelo turco del mediterráneo. La comercialización de los medios en Turquía llevó a la práctica desaparición del sindicato de periodistas, afectó de forma negativa al desarrollo de la profesión periodística, no contribuyó (al contrario que en España, Portugal y Grecia) al proceso de democratización de forma significativa y la *tabloidización* de los

<sup>150</sup> Metin Toker (1924-2002) empezó a escribir en *Cumhuriyet* en 1943. En 1954 editó la revista *Akış* y desde la década de los setenta escribía en *Milliyet*.

<sup>151</sup> Toker, M. (1998) “Bizim meslek”, *Milliyet*, 25 de octubre, 19.

periódicos y de los noticiarios en televisión fue en aumento, produciendo un resultado que podríamos definir como autóctono o híbrido<sup>152</sup>.

Fundado en 1952 como el Sindicato de Periodistas de Estambul (*İstanbul Gazeteciler Sendikası*), el Sindicato de Periodistas de Turquía (*Türkiye Gazeteciler Sendikası*, TGS) se organizó como un organismo nacional varios años más tarde, concretamente en 1963. Ya en la década de los ochenta, debido a leyes que restringían los derechos sociales y sindicales de los trabajadores del sector, el número de afiliados se había reducido prácticamente a la mitad<sup>153</sup>. A lo largo de la década de los noventa, los periodistas fueron dejando de forma progresiva su afiliación al sindicato para conservar su trabajo.

Durante el proceso de monopolización mediática se realizaron a menudo prácticas coercitivas entre los principales grupos, obligando a firmar cláusulas en los contratos en las que no se autorizaba la pertenencia a un sindicato. Con el fin de evitar protestas por mejoras laborales, también se llevó a la práctica la táctica de dividir la empresa mediática en sub-contratas que empleaban a trabajadores despedidos que habían pertenecido al sindicato o a trabajadores temporales sin derecho a indemnización<sup>154</sup>. La mayoría de los casos los encontramos en los periódicos de Doğan como *Milliyet* y *Hürriyet*. En los periódicos de Dinç Bilgin, sin embargo, nunca había existido afiliación al sindicato<sup>155</sup>.

Además de dichas cláusulas, existía también un acuerdo de palabra entre Doğan y Bilgin por el cual ningún trabajador contratado por Sabah podía ser contratado en las empresas de Doğan y viceversa<sup>156</sup>. Dichas prácticas perjudicaron directamente el desarrollo de la profesión, que sufrió en este periodo un grave retroceso. Los periodistas y otros trabajadores del sector vivían bajo la amenaza del despido y no podían hacer frente a los continuos recortes y modificaciones en sus salarios y contratos. Además, tras las crisis económicas del año 1994 y, sobre todo, del año 2001, muchos periodistas perdieron su trabajo sin poder exigir indemnizaciones a sus empresas<sup>157</sup>.

En un periodo en el que los medios de comunicación empezaban a gozar de la independencia de la política necesaria para poder contribuir al proceso de democratización del Estado, las políticas neoliberales y la concentración abusiva de poder de algunos grupos se convirtieron en uno de los principales obstáculos a este proceso. La homogeneización experimentada por los medios a nivel global descrita por Hallin y Mancini, incluye, además de un cierto grado de ‘americanización’ y ‘secularización’,

<sup>152</sup> Encontramos mayores similitudes, sin embargo, entre el carácter populista de la prensa griega y turca. Christensen, Ch. (2007), 196. Muchos periódicos, como *El País* en España o *Libération* en Francia, son considerados ejemplos de prensa ‘semi-seria’. Sparks, C. (2000) Introduction: The Panic over Tabloid News” en Colin Sparks y John Tulloch, *Tabloid Tales: Global Debates Over Media Standards*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 14-15. Aún así, como norma general, la ausencia de los típicos tabloides es una característica que podemos extender a todos los países del modelo mediterráneo. Hallin y Mancini (2008), 90.

<sup>153</sup> Adaklı (2006), 297.

<sup>154</sup> Christensen, Ch. (2007), 190-191; Adaklı (2006), 295-301; Sönmez (2003), 146-150.

<sup>155</sup> Christensen, Ch. (2007), 191.

<sup>156</sup> Adaklı (2006), 295.

<sup>157</sup> Christensen, Ch. (2007), 190-192.

la comercialización. como uno de los principales motores de ese proceso<sup>158</sup>. La comercialización, según Hallin y Mancini, contribuyó de forma notable a un nuevo equilibrio de fuerzas entre los medios de comunicación y las instituciones políticas, y una muestra de ello, es la publicación de escándalos políticos en los medios<sup>159</sup>. En este proceso, el desarrollo de una posición crítica surgió también con fuerza en muchos países como muestra del prestigio del periodista, de la independencia de los medios sobre los actores políticos y reflejo, asimismo, de la existencia de competencia y de luchas por ganarse a la audiencia<sup>160</sup>.

Una de las particularidades de Turquía es que el proceso de comercialización no siguió las pautas de un desarrollo natural. La aplicación de políticas neo-liberales se produjo desde arriba sin que existiera una demanda popular. En muchos aspectos el grado de profesionalidad crítica era mucho mayor en Turquía en la década de los setenta que a finales de los noventa. De hecho, el gran número de asesinatos de profesionales del sector a lo largo de la historia del periodismo en Turquía demuestra la existencia de una conciencia profesional, por un lado, y de una fuente de oposición sólida a los intentos de esclarecer los aspectos anti-democráticos del sistema.

Hasta la llegada al poder del AKP, la independencia de los medios sobre la política se había materializado, así, sólo en el caso de los políticos de turno, de unos gobernantes que habían perdido autoridad. El periodista inglés Andrew Finkel, que ha trabajado más de 20 años en Turquía, resume certeramente el estado de la prensa en el país tras la llegada del AKP admitiendo que durante los noventa, la prensa tuvo momentos de esplendor a pesar de los intentos de un ofensivo aparato estatal. Sin embargo, prácticas como el silenciamiento de hechos o la ausencia de un tratamiento directo de temas específicos, enraizadas muy profundamente en los medios turcos, con el tiempo, habían conseguido legitimarse<sup>161</sup>. Eso provocó una erosión de la libertad de prensa que continuaría en los siguientes años.

### Los medios, Susurluk y el 28 de febrero de 1997

Uno de esos intentos de luchar por la democratización del Estado sería el caso Susurluk en 1996 que destapó las relaciones entre organizaciones ilegales e instituciones del Estado<sup>162</sup>. Tras el accidente, la prensa empezó a denunciar de forma explícita la existencia de varios frentes dentro del estado en los cuales estaba implicado el MİT. Se publicaron numerosos artículos en los que se analizaban y se denunciaban las relaciones entre los políticos y los traficantes, la mafia y la policía<sup>163</sup>. En este periodo,

<sup>158</sup> Hallin y Mancini (2008), 252-253. En inglés se usa el término *commercialization*. Véase nota al pie número 20 de este capítulo.

<sup>159</sup> Ídem, 253-254; Thompson (1995), 140-144.

<sup>160</sup> Hallin y Mancini (2008), 254.

<sup>161</sup> Finkel, A. (2005) "Fighting the enemy within", *Global Journalist*, 1 de octubre, <http://www.globaljournalist.org/stories/2005/10/01/fighting-the-enemy-within/> [16 de junio de 2012].

<sup>162</sup> Véase sección 2.

<sup>163</sup> Topuz (2003), 303.

los periódicos *Radikal* y *Milliyet* fueron especialmente activos en el intento de destapar dichas relaciones mientras que otros periódicos como *Zaman* informaron a la población pero sin ejercer un papel significativo<sup>164</sup>.

Durante dos meses se sucedieron protestas contra la corrupción del Estado y la violencia. La frustración de la población consiguió unificar la protesta de forma simultánea y de forma diaria, convirtiéndose en una de las primeras movilizaciones masivas en el país<sup>165</sup>. La población apagaba las luces de sus casas cada día a la misma hora de la noche. Aún así, la investigación judicial no llegó a resolverse y no se condenó a nadie. Sin embargo, la prensa, tras su inicial apoyo a las protestas, pronto ‘transformó la crítica pública del Estado en una crítica al RP y a la amenaza islamista’<sup>166</sup>.

De hecho, los principales periódicos, *Hürriyet* y *Sabah*, habían apoyado en las elecciones de 1995 a los candidatos del ANAP y del DYP, respectivamente, lanzando una campaña mediática contra el RP. La alarma sobre los peligros del islamismo, promovida por los políticos de la oposición que habían empezado a proclamarse garantes del secularismo en Turquía, fue potenciada también por los medios. Erdoğan, como alcalde de Estambul por el RP, intentó llevar a cabo algunas medidas que provocaron un rechazo absoluto en la mayoría de los periódicos. Por ejemplo, la campaña de Erdoğan contra burdeles y bares en la ciudad destapó un alud de críticas y obligó a la prensa dominante a redefinir su identidad secular como local, como ‘musulmanes que bebían alcohol, no usaban el velo, no rezaban y veían películas’<sup>167</sup>.

El 28 de febrero de 1997, como se ha comentado previamente en la Sección 2, marcó un punto de inflexión en la historia de los últimos años de la República de Turquía. El apoyo de los medios al proceso y la práctica ausencia de críticas hacia las decisiones del MGK demostraron cómo la aparente democratización de Turquía aún no se había producido dentro del sector mediático. La independencia económica no sólo no trajo consigo un desarrollo de la profesión periodística sino que tampoco había sido capaz de enfrentarse a la postura autoritaria del Estado. El propietario de *Sabah*, Dinç Bilgin, confesaría años después en una especie de redención insuficiente, que los medios eran conscientes de lo que estaba ocurriendo durante los primeros meses de 1997 pero que no tenían el poder suficiente para enfrentarse directamente con el Estado a expensas de perder todo lo conseguido a lo largo de más de una década (es decir, intereses económicos y monopolio)<sup>168</sup>.

Un nuevo proyecto hegemónico (en este caso, el nuevo kemalismo impulsado en 1997 por el MGK), no puede ser aplicado en sociedad únicamente con el beneplácito de los medios. Sin embargo,

<sup>164</sup> Yalçın, S. (2009) “Susurluk Skandalın Medyada Yansımaları” en Volkan Aytar y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 86-87.

<sup>165</sup> Véase Akay, E. (2003) *A Call to End Corruption: One Minute of Darkness for Constant Light*, Minneapolis: Center for Victims of Torture.

<sup>166</sup> Navaro-Yashin (2002), 178; Yalçın (2009), 87.

<sup>167</sup> Navaro-Yashin (2002), 38-40.

<sup>168</sup> Düzel (2010).

está claro que fue uno de los componentes principales para cegar y convertir de forma sistemática a la población en una masa pasiva<sup>169</sup>. Después del mutismo general, los medios analizaron lo sucedido de forma repetitiva y aún siguen apareciendo reportajes en la prensa cuando se cumple el aniversario del 28F. Las decisiones del MGK en 1997 se convirtieron, desde entonces, en uno de los temas más tratados por los columnistas. Dentro de Turquía se extendió, a través de los medios, el uso del término ‘golpe de estado post-moderno’ (*postmodern darbe*) para referirse al 28F y a la disolución del gobierno de coalición del RP y el DYP<sup>170</sup>.

La aceptación del proceso sin mostrar crítica alguna fue un hecho que se produjo no únicamente entre los medios dominantes más cercanos a la sociedad secular, sino también entre los grupos islámicos de apoyo al 28F. El resentimiento de muchos grupos islámicos hacia el Estado había ido en aumento tras el anuncio de las decisiones del 28F. Sin embargo, grupos como el de Gülen, propietario del periódico *Zaman*, no se opusieron ni criticaron el proceso. Su líder, Fethullah Gülen, y sus seguidores, incluyendo sus publicaciones, mostraron lealtad a la nación, al país y a la República y fueron duramente criticados por otros grupos con los que compartieron una ideología similar en sus orígenes como *Yeni Asya*<sup>171</sup>. Mientras periódicos como *Hürriyet* y *Sabah* optaron por apoyar de forma explícita el proceso desatado por el MGK, el periódico *Zaman* dio a entender en sus titulares que no estaba de acuerdo con él, pero no realizó ningún ejercicio de crítica y hacía llamadas, a través de sus columnistas, a la búsqueda de un consenso<sup>172</sup>.

### Re-politización de los medios

En cierta manera, en este periodo se inició un proceso de re-politización de los medios que duraría, con intervalos, hasta el periodo estudiado en esta tesis doctoral. La política volvió a acaparar el día a día, y a la sociedad. Pero el resultado producido, no era un reflejo de una mayor democratización. La debilidad de los gobiernos permitía a los medios el ejercicio de una crítica que, como ocurrió especialmente durante 1997, no llegaba a las bases del Estado.

Además, en esta época no existía el voto de afiliación típico en otros países del Mediterráneo como Italia y España. Las alternancias políticas en Italia desde la década de los cincuenta han sido constantes. Eso llevó a una politización de los medios en la que una prensa elitista y cercana a los partidos políticos determinaba los temas a debatir en la esfera pública<sup>173</sup>. Mancini observa cómo la

<sup>169</sup> Adaklı (2010) “Medyada itiraf ruzgârları”, *Ekmek & Özgürlük*, 8, 31.

<sup>170</sup> Este término es usado de forma general por la prensa hoy en día. El periodista de *Radikal* Türker Alkan, acuñó el término. Su difusión al extranjero se debe al periodista de *Sabah* Cengiz Çandar. Demir, M. (2007) “Post-modern tanımının 10 yıllık sırrı”, *Sabah*, 28 de febrero, <http://arsiv.sabah.com.tr/2007/02/28/siy106.html> [18 de febrero de 2009].

La alusión al calificativo de post-moderno procede de los métodos usados por el ejército para disolver el gobierno. No se produjo ninguna intervención militar pero fue el ejército quien forzó la dimisión del Primer Ministro.

<sup>171</sup> Turam, B. (2007), *Between the Islam and the State, The Politics of Engagement*, Standford: University Press, 18-19.

<sup>172</sup> Naiboğlu, C. (2009) “28 Şubat Sürecinde Medya” en Volkan Aytar y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 76-77.

<sup>173</sup> La polarización ideológica de los medios en España es también muy alta. Sin embargo, en los últimos años se han registrado

relación entre los gobiernos de mayoría y oposición han venido marcadas en Italia por el papel de columnistas y comentaristas con una postura ideológica clara, como una forma de comunicación política similar a la del parlamento<sup>174</sup>. Entonces, la politización de los medios en Italia se ha basado, sobre todo, en el arte de hacer política más que en el contenido de las decisiones políticas a tomar por los gobiernos<sup>175</sup>.

En Turquía, sin embargo, esa afiliación política de los columnistas no estaba ligada a los partidos políticos. Tampoco se veía reflejada en la sociedad con alteraciones constantes en la composición del parlamento y en el número de votos logrados por cada uno de los partidos. Mientras en la prensa islamista, el apoyo al RP venía condicionado por la ideología del partido, el resto de partidos (centro-derecha, centro-izquierda) no disponían de un voto fiel ni de unos columnistas fieles. La afiliación dependía de los intereses económicos y de la estrategia desarrollada por cada uno de los grupos mediáticos previa a cada una de las elecciones. La politización de los medios se produjo, así, sin alterar la ‘afiliación’ al Estado y dicho fenómeno podemos ubicarlo, más bien, dentro de un proceso de creciente *tabloidización* de los medios en los que la política gana presencia, de nuevo, pero de forma distinta.

De hecho, una de las transformaciones a nivel global que los medios de comunicación aportaron gradualmente a la vida pública fue la visibilidad. Los medios cambiaron el arte de hacer política y los políticos tuvieron que aprender a controlar su imagen. Los medios de comunicación, así, pasaban a poder ser un instrumento en manos de los políticos para fabricarse una imagen al mismo tiempo que podían representar una amenaza a través de críticas directas esa imagen<sup>176</sup>. Tras largos periodos de control por parte de gobiernos y del Estado, en la década de los noventa se abrió paso a una actitud crítica hacia los políticos de unos gobiernos débiles, en un marco de alta competencia por ganar lectores y subir audiencia. Esas críticas fueron, así, tendiendo a una *tabloidización* de la política en la que se sacaban a relucir aspectos personales de los políticos, más que el acto político en sí<sup>177</sup>.

---

conflictos internos que dan muestras de una tendencia a la despolarización. De Miguel y Pozas (2009), 49-51.

<sup>174</sup> Mancini, P. (1993) “The public sphere and the use of news in a ‘coalition’ system of government” en Peter Dahlgren y Colin Sparks (eds.), *Communication and citizenship: journalism and the public sphere in the new media age*, Londres: Routledge, 140-141.

<sup>175</sup> Mancini (1993), 147-148.

<sup>176</sup> Thompson (1995), 134-136.

<sup>177</sup> Bek, M.G. (2004) “Research Note: Tabloidization of News Media: An Analysis of Television News in Turkey”, *European Journal of Communication*, 19, 377. Como ejemplo de este proceso podemos citar una noticia corta aparecida en *Hürriyet* dos días después de la votación para elegir Presidente realizada en el TBMM el 6 de mayo de 2007. Tras no alcanzar el número de diputados requeridos, el único candidato, Abdullah Gül, no pudo proclamarse Presidente y tuvo que retirar su candidatura provisionalmente a la espera de las elecciones generales anticipadas que se celebrarían el 22 de julio de 2007. El titular de la noticia (“Gül está mejor de ánimos”) aparecía enmarcado con dos fotografías, una del día de la votación en la que se le ve con semblante serio y bebiendo un vaso de agua y otra del día siguiente en la que aparece sonriendo y hablando con otros diputados. El texto de la noticia es el siguiente: ‘El Ministro de Asuntos Exteriores Abdullah Gül, que declaró que retiraría su candidatura a Presidente por no haber obtenido suficientes votos, está mejor de ánimos. Hoy se le ha visto en el parlamento charlando a gusto y riendo. Pero ayer, al salir derrotado en la primera ronda de votación, la tensión se reflejaba en su cara’.

Tufekçi, H. (2007) “Gül morali düzeldi”, *Hürriyet*, 8 de mayo, 18.



### 3.3.3 La *tabloidización* de la prensa turca

Desde la década de los ochenta existe un debate académico a nivel global sobre los tabloides y sobre la crisis del periodismo serio de investigación, acelerada por la disminución de las tiradas y la consolidación del sensacionalismo en la prensa y en la televisión<sup>178</sup>. Las críticas al sensacionalismo de ciertos sectores en la prensa, sin embargo, olvidan a veces que no se trata de un fenómeno nuevo, pues se ha recurrido en muchas ocasiones a la publicación de sucesos y escándalos a lo largo de la historia de la prensa con tal de aumentar ventas o eliminar la competencia<sup>179</sup>. Siempre han existido nuevas formas de periodismo que han amenazado los estamentos considerados más válidos por el periodismo dominante<sup>180</sup>. Sin necesidad de recurrir a ejemplos fuera de Turquía, el uso de un lenguaje más llano y asequible por parte de los periódicos ya había sido una estrategia económica usada por Ahmet Mithat Efendi en su periódico *Tercüman-ı Hakikat* a finales del siglo XIX y por Sedat Simavi y *Hürriyet* en la década de los cincuenta.

Así, hoy en día, la crisis del periodismo global consiste, más que en una lucha entre periodismo serio y sensacionalista, en el desafío que suponen las innovaciones tecnológicas<sup>181</sup>. Las nuevas tecnologías como internet y las redes sociales han abierto las puertas a nuevas maneras de informar y de crearse una opinión por parte de los consumidores que, junto con otros factores, han potenciado una crisis de legitimidad del periodismo clásico o tradicional<sup>182</sup>.

El sector de la prensa en Turquía, como nunca ha llegado a ser demasiado lucrativo, se ha mantenido estable y ajeno a los debates sobre la crisis económica del sector y la dualidad tabloide-prensa seria a lo largo de los últimos años. Mientras las relaciones entre los ámbitos de la política y de la comunicación, la tardía industrialización, el proceso de democratización y la presencia de clientelismo son factores que acercan el modelo turco al modelo mediterráneo, la presencia de un híbrido entre prensa sensacionalista y prensa seria institucionalizado de forma generalizada, lo desmarcan parcialmente constituyendo así un modelo propio.

<sup>178</sup> Véase sobre el tema, *Tabloid Tales: Global Debates Over Media Standards* (2000), editado por Colin Sparks y John Tulloch, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.

<sup>179</sup> Sin necesidad de buscar mucho podemos citar la prensa amarilla (*yellow press*) de finales de siglo XIX en Estados Unidos.

<sup>180</sup> Tulloch, J. (2000) "The Eternal Recurrence of New Journalism" en Colin Sparks y John Tulloch (eds.), *Tabloid Tales: Global Debates Over Media Standards*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 131.

<sup>181</sup> Frankel, M. (1997) "The Media Madness: The Revolution So Far", *The Catto Report on Journalism and Society*, Washington: The Aspen Institute, 3-4.

<sup>182</sup> Gitlin, T. (2009) "Journalism's many crises", *Opendemocracy*, 25 de mayo, <http://www.opendemocracy.net/article/a-surfeit-of-crises-circulation-revenue-attention-authority-and-deference> [10 de mayo de 2010].

Las ediciones digitales, poco a poco, han ido ganando importancia. Por ejemplo, *The New York Times*, ha conseguido reducir sus pérdidas un 60% durante el primer semestre de 2012 gracias al aumento de suscriptores de la edición digital. *The Guardian* realizó en marzo de este año una jornada de puertas abiertas en las que se pretendía incentivar la interacción entre el lector y los redactores al mismo tiempo que ha ido reduciendo progresivamente el presupuesto de la edición impresa (en la actualidad con menos páginas y más centrada en análisis y reportajes que en noticias) para potenciar la edición digital.



## El modelo actual turco

¿En qué modelo se ha fijado la prensa turca en su evolución? Más arriba se ha citado la americanización de los medios como una de las causas de la homogeneización global en las prácticas periodísticas. La ‘americanización’, de hecho, no ha sido un proceso únicamente fortuito surgido como resultado de la hegemonía norteamericana a nivel mundial. Las ayudas por parte de EEUU a la prensa extranjera pro-occidental ha sido una constante a lo largo de los últimos cincuenta años en la política norteamericana. Desde la caída de la Unión Soviética, varias organizaciones no-gubernamentales se han instalado en muchos de los países de la esfera soviética para promover la democracia ayudando a la formación de periodistas en lo que constituye una forma ‘de poder blando’ para las políticas occidentales y, especialmente, para EEUU<sup>183</sup>.

En Turquía podemos hablar de periodos de ‘americanización’ en la década de los cincuenta y en la década de los ochenta. La primera etapa vino marcada por los acuerdos bajo la doctrina Truman en 1947 y con el ingreso de Turquía en la OTAN en 1952. Además de ayudas económicas, se asistió al ejército con mejoras tecnológicas e instrucción y se empezó a mecanizar el sector agrario. En la década de los ochenta, Turquía firma acuerdos con el FMI y se acoge a las leyes del mercado libre, permitiendo la libre asociación y facilitando las importaciones. La prensa en Turquía, sobre todo a partir de la década de los ochenta, demostró a menudo una gran admiración por EEUU como civilización y como la cima de la tecnología<sup>184</sup>. Dicha admiración estaba en armonía con el consumismo promovido por Turgut Özal.

Mientras Turquía fuera uno de los principales aliados de EEUU y mientras el modelo americano fuera presentado a la sociedad turca como ‘el país de los sueños’<sup>185</sup>, intervenir en la evolución del sistema mediático en Turquía no tenía el mismo sentido que podía tener en los países del bloque del este tras la caída de la Unión Soviética. A excepción de la compra de máquinas y de tecnología más moderna para mejorar la calidad de impresión de los periódicos, no se conocen ejemplos de colaboraciones directas por parte de instituciones u organizaciones norteamericanas para influir o ‘contribuir’ al desarrollo de los medios en Turquía<sup>186</sup>.

Así, aparentemente, son los mismos medios turcos (sus propietarios y principales columnistas) los que toman el modelo de periodismo norteamericano como referencia. *Hürriyet*, tras su fundación, consiguió consolidarse rápidamente tras la adquisición de máquinas de impresión en EEUU que permitían mayores tiradas y publicar fotografías en color por primera vez<sup>187</sup>. *Sabah* fue fundado también tras una enorme inversión en nueva tecnología y fue uno de los principales promotores de la nueva vida

<sup>183</sup> Miller, J. (2009) “NGO’s and the ‘modernization’ and ‘democratization’ of media. Situating media assistance”, *Global Media and Communication*, 5/1, 17.

<sup>184</sup> Bali (2002), 256-257.

<sup>185</sup> Ídem, 256.

<sup>186</sup> Conversación con el Profesor de Ciencias de la Comunicación en Hampshire College (Amherst, EEUU), James Miller, durante una estancia de investigación en Hampshire College con la profesora Berna Turam en los meses de marzo a junio de 2009.

<sup>187</sup> Topuz (2003), 187.

moderna y consumista. Sin embargo, no se trató de una emulación de la prensa norteamericana sino que se tomaron prestados ciertos elementos que fueron naturalizados e interiorizados sin que llegara a ser un fiel reflejo del modelo norteamericano.

### Tabloides vs. prensa seria

Los periódicos turcos usan un formato de hoja grande (*broadsheet*) con una extensión de 560 mm de largo por 380 mm de ancho, prácticamente idéntico al usado por la mayoría de periódicos considerados serios como muchos norteamericanos. Ningún periódico turco usa el formato que en países como Inglaterra se identifica con la prensa sensacionalista o tabloide de 380 mm de largo por 300 mm de ancho<sup>188</sup>. Tampoco se usa el formato *berliner* de 470 mm de largo por 315 mm de ancho usado por muchos periódicos europeos como *El País* o el diario francés *Le Monde*<sup>189</sup>.

Por lo que respecta a la separación entre noticias y columnas de opinión, práctica iniciada en EEUU y extendida a la mayoría de los periódicos, nunca se ha producido en Turquía<sup>190</sup>. Por otro lado, la mayoría de los periódicos incluyen, a menudo y en portada, noticias sobre asesinatos, violaciones y sucesos similares que alejan a los periódicos turcos de lo que podría considerarse periodismo serio.

Mientras en muchas partes del mundo se intenta definir qué es un tabloide y dónde está el límite en el que un periódico deja de ser serio para pasar a ser sensacionalista, en Turquía encontramos una forma híbrida casi común para todos los periódicos en la que ambos componentes aparecen entrelazados y mezclados. Por ejemplo, en EEUU aún se perciben los tabloides como algo procedente de fuera, pero los avances tecnológicos y las luchas por la audiencia iniciaron una tendencia en la que el ‘considerado’ periodismo serio, poco a poco, fue dirigiéndose a un periodismo más popular y sensacionalista. Mientras en EEUU los tabloides son semanales, en Gran Bretaña todos los periódicos son diarios pero existe una separación física, incluso de formato, entre ambos estilos. Un tabloide típico dedica pocas páginas a política, economía y sociedad y se centra mucho más en entretenimiento, deportes y noticias del corazón<sup>191</sup>.

En Turquía es posible observar un alto grado de *tabloidización* en los titulares de los periódicos y en algunas páginas del interior. Aunque no exista una diferenciación explícita entre periodismo serio y sensacionalista y muchos periodistas califiquen a la prensa turca de prensa seria, los periódicos fueron adoptando algunas características que en países como Inglaterra son propias de los tabloides. Por ejemplo, la tercera página de *Hürriyet* y muchos otros periódicos como *Sabah* y *Posta* está dedicada a los sucesos (crímenes de honor, violaciones, accidentes, robos, etc.). El tabloide inglés *The Sun* inició bajo la tutela de Rupert Murdoch una nueva etapa en 1969 en la que se incluían modelos femeninos con poca

<sup>188</sup> La única excepción es el periódico *Radikal* que adoptó este formato en octubre de 2010.

<sup>189</sup> En Turquía el periódico *Habertürk*, fundado en 2009, usa una variación de este formato (500 por 350).

<sup>190</sup> A excepción del periódico *Zaman*. Véase Sección 4.2.

<sup>191</sup> Sparks (2000), 10-11.

ropa en la tercera página. En Turquía, la instauración de esta práctica, si bien no se trata de modelos femeninos, sí que incita al lector por el carácter morboso típico de la prensa amarilla.

En el periodismo turco, pese a tratarse en sus orígenes de un periodismo elitista de opinión al igual que en los otros países del Mediterráneo, la presencia de columnistas fue en aumento de forma progresiva a medida que iban apareciendo los periódicos de masas, invadiendo prácticamente todas las secciones. Dicha característica también es típica en periódicos como *The Sun*. Aún así, podemos encontrar marcadas diferencias. La mayoría de columnistas en la prensa turca dedican sus opiniones a temas como política, economía y sociedad. De hecho, otra de las características de la prensa sensacionalista es la búsqueda de noticias de ‘interés humano’<sup>192</sup> y a finales de la década de los noventa, la crisis económica y el alto grado de politización de la sociedad marcaban la pauta de las preocupaciones de la sociedad. Lo político, a finales de los noventa, se había convertido en un ‘producto de consumo’<sup>193</sup>. Sin embargo, la politización de los medios no reflejaba un debate público. La política estaba integrada en un periodismo sensacionalista altamente institucionalizado.

En su columna “Por qué *Hürriyet* es el primero”, el editor-jefe del periódico *Hürriyet*, Ertuğrul Özkök, defiende las cualidades de su periódico tras haber salido como el periódico más leído en una encuesta realizada a los estudiantes de la universidad Galatasaray de Estambul. Para Özkök, el periodismo de opinión está en decadencia en Europa y por eso el sensacionalismo ha ganado peso. Sin embargo, aclara, no es el caso de los periódicos turcos. *Hürriyet*, dice, dedica más de diez páginas a economía, algo equiparable a periódicos como *The Financial Times*, *The Wall Street*, *Times* y *Guardian*. Según Özkök, el éxito de *Hürriyet* se basa en su influencia, aportada por columnistas de calidad y el trabajo de los periodistas y por los beneficios obtenidos por la publicidad<sup>194</sup>. Sin embargo, en su calificación del periódico, Özkök omite otros detalles como la presencia de sucesos en la tercera página, la no separación de opinión y noticias y el valor marginal que tienen algunas secciones como la de internacional.

De hecho, la caracterización de ‘periodismo híbrido’ presentada en esta sección se basa también en el tratamiento de noticias y en las diferencias observadas entre las secciones de nacional e internacional. Al contrario que en la prensa considerada seria o semi-seria, en Turquía la sección de internacional aparece después de las noticias nacionales<sup>195</sup>. Las noticias sobre Turquía tienen una mayor cobertura, incluso muchas de las noticias ubicadas en la sección internacional se ocupan de las relaciones de Turquía con el mundo exterior<sup>196</sup>.

<sup>192</sup> Concepto elaborado por Helen Hughes en la década de los cuarenta. Para Hughes, la historia de interés humano no había sido un concepto desarrollado por los medios de comunicación, sino que se trataba de la forma industrial de circulación del cotilleo y de la literatura popular. Ídem, 19.

<sup>193</sup> Navaro-Yashin (2002), 6.

<sup>194</sup> Özkök, E. (2007) “Neden *Hürriyet* birinci çıktı”, *Hürriyet*, 25 de enero, 23.

<sup>195</sup> Encontramos la misma situación en España con algunos periódicos considerados como conservadores como *ABC* y *La Razón*. Periódicos como *El País* y *La Vanguardia* ubican la sección internacional en las primeras páginas.

<sup>196</sup> Yumul y Özkırımlı (2000), 790-791.

La aplicación de políticas liberales en Turquía durante la década de los ochenta dio resultados ya en la década de los noventa. La oportunidad de los medios de comunicación de contribuir a la democratización de la sociedad y del país en general que se tuvo a lo largo de los noventa, se vio relegada en pro de los intereses económicos. Mientras las condiciones de los trabajadores iban empeorando, la formación y experiencia de los nuevos periodistas que empezaban a trabajar bajo unas condiciones laborales pésimas era cada vez menor. Esta tendencia, contrasta con los sueldos de los columnistas de prensa y los analistas y comentaristas de televisión, que se habían convertido en uno de los principales motores de la audiencia, sin necesidad de que tuvieran formación alguna en el campo del periodismo. Muchos medios fueron priorizando la figura del columnista mientras el papel del reportero que acudía al lugar de la noticia iba en declive, cediendo su lugar a las agencias. El periodismo de investigación en Turquía representado por su máximo exponente, Uğur Mumcu, asesinado en 1994, también estaba en proceso de extinción ante unos medios acomodados en el sistema.

### 3.3.4 La figura del columnista

Para concluir este apartado es importante dedicar unas cuantas líneas a la figura del columnista. El período comprendido entre mediados de los ochenta y finales de los noventa también abrió paso a un fenómeno que transformó la prensa turca: la aparición, consolidación y exaltación del columnista. El fenómeno del columnista (*köşe yazarı* o también llamado simplemente *gazeteci*, periodista) es esencial para entender el funcionamiento y el papel de la prensa turca en sociedad. Las columnas publicadas son, además, una de las principales fuentes de esta tesis doctoral.

Según la información proporcionada por la Dirección General de Prensa e Información (*Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğü*, BYEGM) hay 471 columnistas escribiendo en treinta y cinco periódicos nacionales, regionales y locales<sup>197</sup>. En esta cifra no están incluidos colaboradores externos que, con cierta regularidad, publican reportajes o análisis en la prensa. Cada columnista se dedica a escribir sobre un tema en concreto entre los que destacan actualidad, política, política exterior, economía y deportes. Los columnistas escriben tres o cuatro veces por semana y algunos, incluso, llegan a publicar seis columnas a la semana. El modelo apareció con los cambios experimentados por la prensa durante la década de los ochenta y se consolidó durante los noventa.

La transformación sufrida por los medios en los noventa, acelerada por la innovación tecnológica y la desaparición del monopolio estatal de radiotelevisión, implicó de forma paralela una creciente necesidad de más columnistas, expertos e investigadores en temas concretos. Así, en un fenómeno hasta entonces no observado, muchos profesores universitarios empezaron a escribir

<sup>197</sup> Esta cifra se basa en información básica proporcionada a BYEGM por cada periódico acerca de los principales directivos del órgano editorial y el nombre de los columnistas declarados.  
BYEGM, <http://www.byegm.gov.tr/content.aspx?s=Gztlr> [2 de agosto de 2012].

columnas en los periódicos y, posteriormente, pasaron a moderar o a participar en debates televisivos en calidad de expertos<sup>198</sup>.

Esta nueva inserción contribuyó, en un principio, a la pluralización de la esfera pública. La mayoría de los nuevos expertos y columnistas mostraban una postura de oposición al *establishment* kemalista. Así, temas como la deportación de armenios en 1915<sup>199</sup>, el trato a las minorías, el laicismo o la libertad de expresión empezaron a ser debatidos en la segunda mitad de los noventa<sup>200</sup>. De forma paralela y según Rifat Bali, los directivos de los periódicos, siguiendo estudios estadísticos sobre el perfil de los lectores, empezaron a potenciar la aparición de columnistas que se dirigían, con gustos y edades similares, a un nuevo perfil de lector urbano, educado y joven<sup>201</sup>. La identificación de muchos lectores con los columnistas, más allá de potenciar o asegurar las tiradas de los periódicos, potenció la aparición de una nueva clase de periodistas, ajenos al trabajo de los reporteros y redactores.

### La consolidación

Los columnistas fueron ganando presencia, en número y asiduidad, hasta convertirse en personajes públicos. De hecho, la misión encomendada a la prensa de dirigir la sociedad hacia el consumo y de hacerle sentir al lector (clase media) la necesidad de buscar un estilo de vida más moderno y más elitista, recayó principalmente en los columnistas<sup>202</sup>. Los columnistas ejercieron así un papel importante en la transformación de la sociedad y en su aparente despolitización. En la prensa, se estableció una relación simbiótica entre empresarios y columnistas. Los primeros necesitaban ser promocionados y lo conseguían de ‘forma gratuita’ con los elogios de los columnistas. A cambio, éstos entraban en un mundo privilegiado, siempre invitados a las mejores galas, exposiciones y acontecimientos y se convertían así también en personajes populares<sup>203</sup>.

La identificación del lector con el comunista se convirtió en muchos casos en un acto de comunicación real. Por un lado, existía la personalización del columnista a través de su visibilidad<sup>204</sup>. Los emisores, en este caso, se convertían en personajes públicos con los que los receptores podían simpatizar o no. Pero estos emisores se mantenían en una especie de aura por el hecho de no compartir

<sup>198</sup> Bali (2004a).

<sup>199</sup> En esta época la cuestión no era reconocer o admitir si la matanza de armenios provocada por el gobierno otomano del CUP había sido un genocidio sino simplemente sacar a la luz un momento de la historia ausente en la esfera pública.

<sup>200</sup> Bali (2004a).

<sup>201</sup> Bali (2002), 230.

<sup>202</sup> Ídem, 57-58.

<sup>203</sup> Ídem, 92.

<sup>204</sup> Además de la fotografía del columnista, que aparece tanto en la edición digital como en la impresa, en todas las ediciones digitales de los periódicos turcos hay una sección titulada “Escritores” (*yazarlar*) en la que se pueden consultar, por nombre, las columnas de todos los periodistas. No existe ninguna sección titulada “Opinión” así como tampoco podemos encontrar editoriales que representen la línea ideológica del periódico y que normalmente aparecen sin firma. En Turquía, el editorial en sí recae en el redactor-jefe, que en definitiva es un columnista más que prioriza en sus escritos los intereses del periódico pero que no escribe necesariamente sobre el tema más importante de la actualidad, sea esta nacional o internacional.

un espacio común en el día a día<sup>205</sup>. Aún así, muchos columnistas desarrollaron un trabajo de interacción con el lector, respondiendo por correo electrónico a prácticamente todos los mensajes recibidos y publicando en más de un caso los comentarios de sus seguidores<sup>206</sup>. Así, la idealización del columnista se consumó al aportar un tono humano y cercano al lector.

Es muy habitual leer columnas en la prensa turca que hacen referencia a cartas o correos electrónicos de los lectores, bien para referirse a los elogios de los lectores bien para responder a ciertas críticas. El agradecimiento continuo por parte de algunos columnistas al apoyo de los lectores es también una muestra de afirmación en el papel auto-desempeñado en sociedad, reforzado por los mismos actores. El columnista de *Hürriyet* Emin Çölaşan, por ejemplo, publicó en 2007 una columna titulada “Vosotros sois mi fuente de energía” en la que citaba diez cartas de lectores suyos. Los mensajes de los lectores recalcan la importancia del columnista en sus vidas como guía y se dedicaban a ovacionar al periodista<sup>207</sup>. En otra columna publicó también las muestras de agradecimiento de sus lectores tras cumplirse su 30 aniversario en la profesión periodística. La columna de Çölaşan se titula “Gracias...gracias”<sup>208</sup>.

Otro columnista de *Hürriyet*, Ertuğrul Özkök, insiste continuamente, a través de ciertos comentarios, en su posición privilegiada como columnista que se codea con las elites del país. Por ejemplo, alude de forma reiterativa a la amistad que le une con importantes personajes públicos (sean políticos, artistas, expertos u otros periodistas) o también cuenta cómo se reúne con esas figuras para charlar y/o debatir de ciertos temas<sup>209</sup>. También habla a menudo de sus experiencias, de la mejor película que ha visto, del mejor vino que ha bebido o del mejor restaurante que ha visitado<sup>210</sup>. En otras ocasiones se dirige al lector como si le estuviera revelando secretos de Estado<sup>211</sup>.

Los columnistas, así, se erigieron en los nuevos guías de la sociedad, como parte de las elites, manteniendo una tradición ya iniciada por los líderes que fundaron la República de instruir a la sociedad y decidir qué camino debe tomar. Los columnistas desempeñan a veces un papel más importante que el de las noticias en ‘el arte de manipular’ a la sociedad pues, como bien señala Ergun Aydınoglu, no se les exige responsabilidad alguna por sus escritos aún cuando sus columnas son percibidas en muchos casos

<sup>205</sup> Thompson (1995), 99.

<sup>206</sup> Bali (2002), 233-234.

<sup>207</sup> Çölaşan, E. (2007) “Güç kaynağım sizlersiniz”, *Hürriyet*, 28 de enero, 5.

<sup>208</sup> Çölaşan, E. (2007) “Teşekkür... Teşekkür”, *Hürriyet*, 8 de febrero, 5.

<sup>209</sup> Bali (2002), 243. Por ejemplo, al día siguiente de que Erdoğan revelara la candidatura de Abdullah Gül a la Presidencia, Özkök inicia su columna del modo siguiente: ‘Ayer por la tarde, sobre las siete, estuve con una de las figuras más importantes del AKP’. La columna, titulada “Una charla interesante por la tarde”, está resumida en un pequeño titular en portada: “Con quién hablé”. Özkök, E. (2007) “İlginç bir akşam sohbeti”, *Hürriyet*, 25 de abril, 19.

<sup>210</sup> A modo ilustrativo cito la columna de Özkök “El mejor vino turco que he probado”. Özkök promociona un vino que probó junto a otros compañeros de profesión. Al final de la columna aclara que no es un experto en vinos pero sí un buen bebedor de vinos. Özkök, E. (2012) “İçtiğim en iyi Türk şarabı”, 10 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/20949560.asp> [6 de agosto de 2012].

<sup>211</sup> “Les revelo mi fuente de información de aquel día”. Özkök, E. (2012) “O günkü haber kaynağımı açıklıyorum”, *Hürriyet*, 27 de junio, <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/20853985.asp> [6 de agosto de 2012].



como fuente real de información<sup>212</sup>. La identificación del columnista con una figura pública y la ubicación de las columnas de opinión en las secciones más destacadas de los periódicos (incluso las portadas) ha creado una escisión entre el papel del reportero, anónimo, y el del columnista, público. Es algo habitual ya que el lector turco lee primero la columna de su periodista o periodistas favoritos, sea cual sea el tema, antes de proceder a leer la sección de noticias.

El papel del reportero no está valorado de la misma manera. Según Esra Arsan, los medios en Turquía han seguido una estructura centrada en las elites. Los columnistas se han convertido en una casta que basa su poder en la opinión y se ha alejado de los hechos reales, de las noticias. La hegemonía lograda por estas elites-columnistas ha creado un contexto en el que no se valora al periodista que persigue la noticia<sup>213</sup>. El modelo no está ni mucho menos obsoleto. En los últimos años han aparecido nuevos periódicos como *Taraf*, *Sözcü* y *Habertürk* y es posible encontrar la misma estructura con diez, quince, hasta veinte columnistas por periódico. Citando de nuevo a Ergun Aydınoğlu, el sistema está ya completamente institucionalizado<sup>214</sup>.

Los monopolios creados en la década de los noventa y la alta concentración de los grupos mediáticos en muy pocos dueños facilitó la exclusión de otros grupos más pequeños y creó toda una serie de mecanismos para presionar a los políticos. Las redes clientelares seguían existiendo pero se habían revertido siendo en muchos casos los empresarios los que presionaban al gobierno. Ese grado de monopolización también afectó directamente al desarrollo de la profesión periodística, como hemos visto, con la desaparición de los sindicatos y con el uso de cláusulas que estos grupos impondrían a sus trabajadores. De la misma forma, potenció la aparición del columnista como parte central de la estructura de la prensa.

Aún así, estos grupos mediáticos no eran intocables. El clientelismo se había desarrollado de tal manera en Turquía que el cambio de gobierno en 2002 marcaría el fin de algunos de estos imperios. Al conseguir la mayoría absoluta, el nuevo gobierno usaría los mecanismos a su alcance, como habían sabido hacer bien Adnan Menderes y Turgut Özal, para garantizarse unos medios más fieles. Ese proceso de cambio finalizaría antes del inicio del tercer mandato del AKP con la desaparición de las críticas por parte de los medios opositores y con el fortalecimiento de toda una serie de grupos partidarios del gobierno. Durante este proceso, los columnistas ejercerían un rol activo en la defensa de su grupo y la ideología se convertiría en un arma de doble filo. Por un lado, se experimentaría un éxodo

<sup>212</sup> Aydınoğlu, E. (2004) “Köşelerde Çok Kötü Şeyler Oluyor”, *Bianet*, 28 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/medya/43983-koselerde-cok-kotu-seyler-oluyor> [24 de mayo de 2010].

<sup>213</sup> Declaraciones de Esra Arsan, profesora de periodismo, como moderadora del panel dedicado a los reporteros en Turquía en la conferencia organizada por el TESEV en Estambul el 25 de octubre de 2008. Arsan criticó que los asistentes que asistieron al primer panel de la conferencia titulado “Los directivos de los medios: independencia, objetividad y transparencia”, en su mayoría columnistas de renombre, no se quedaran para asistir al panel sobre el papel de los reporteros titulado “El reportero cuenta: el camino que lleva a la noticia y su precio”. Véanse también las actas de la conferencia, publicadas en Çavdar, A. (2009) “Medya Gerçeğin Peşinde Konferansından Notlar” en Volkan Aytar y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 99-114.

<sup>214</sup> Aydınoğlu (2004).



de columnistas de una ideología en declive a una ideología en ascenso. Por otro, las críticas de algunos columnistas y grupos mediáticos llevaría, incluso, al enfrentamiento directo con declaraciones de Erdoğan atacando a ciertos periódicos y haciendo referencias explícitas a ciertas columnas publicadas.

## 4. LOS MEDIOS EN LA ACTUALIDAD

### 4.1 El AKP y los medios de comunicación (2002-2012)

La política llevada a cabo por Erdoğan y el AKP respecto a los medios ha sido coherente y constante desde el inicio de su primer mandato. Después de la desaparición de Dinç Bilgin del sector, el espectro mediático estaba claramente polarizado entre los medios del grupo Doğan y el resto. La desaparición de Dinç Bilgin no fue el único factor que contribuyó a este nuevo panorama. Las crisis económicas de 1998-99 y 2000, que afectaron especialmente al sector bancario, debilitaron a muchas empresas del sector y el grupo Doğan, a pesar de sufrir también pérdidas económicas, acabó saliendo reforzado en su hegemonía<sup>215</sup>.

Sin contar con un respaldo mayoritario de los grupos mediáticos, a excepción de parte de la aún minoritaria prensa islámica, el AKP y Recep Tayyip Erdoğan iniciaron una política muy similar a la del ANAP y Turgut Özal para conseguir el apoyo de los medios. El AKP consiguió fidelizar a gran parte de los distintos grupos en un proceso que duró varios años, bien de manera directa con presiones económicas o bien a través de la propiedad. Turgut Özal y el ANAP, ‘como una extensión del golpe de estado del 12 de septiembre y como el máximo representante del nuevo orden neoliberal, habían demostrado sin reparos su deseo de crear unos medios fieles a través de sus propios métodos’<sup>216</sup>. El AKP, en un proceso que duraría hasta 2010, conseguiría transformar la estructura de los medios en Turquía con la aparición de nuevos grupos cercanos al AKP y con la eliminación o la debilitación de los grupos existentes.

Así, tras los cambios experimentados durante la década de los noventa del siglo pasado, entre 2002 y 2010 se produjo una reinversión en las tendencias ideológicas de los grupos mediáticos. El AKP desarrolló nuevos mecanismos de presión dirigidos a romper el monopolio existente y transformar la naturaleza de los grupos mediáticos dominantes. La despolitización de los medios iniciada en la década de los ochenta se consumó bajo el AKP pero por motivos diferentes. Bajo el ANAP, se había intentado cambiar los modos de vida de la sociedad e impulsarla hacia una sociedad consumista alejada de ideologías que pudieran agitar o perturbar el sistema establecido. Bajo el AKP, el principal objetivo fue la eliminación de la prensa opositora considerada como el único recurso de interacción y de dominación de la hegemonía kemalista sobre la sociedad que podía llegar a triunfar sin necesidad de recurrir a actos anti-democráticos.

<sup>215</sup> El porcentaje de beneficios aportados por las empresas del sector de los medios al conjunto de empresas del holding se redujo a más de la mitad entre los años 1999 y 2001. Entre todas las empresas de Aydın Doğan, las mayores pérdidas procedieron de los medios, pero la fortaleza del grupo en otros sectores permitió mantenerlos todos íntegramente. Sönmez (2003), 145.

<sup>216</sup> Adaklı (2009), 560.

La consolidación del proyecto hegemónico del AKP pasaba, al igual que ocurrió durante los primeros años de la República, por silenciar a la oposición. Este proceso fue muy gradual ya que tras la victoria electoral, la mayoría de la prensa había apoyado al nuevo partido o bien se había mantenido distante.

Así, y a pesar de la dirección tomada por el país hacia la búsqueda de una integración económica, social y democrática en un marco supra-nacional, la despolitización sufrida por los medios en Turquía durante estos últimos años no obedece a ninguna tendencia global o regional y aleja, aún más, al modelo mediático turco del resto de países europeos. Se produce una reinversión de las tendencias globales en la que lo político controla de nuevo lo económico. Aparecen presiones y métodos nuevos de coerción que en los noventa no habían conseguido romper los monopolios existentes (especialmente bajo el corto mandato del RP). La política del AKP hacia los medios fue, en un principio, de contención y cuando los medios, auspiciados por las elites kemalistas, empezaron a mostrar una actitud crítica más directa, pasó a una fase más activa.

### La caída de Cem Uzan

Uno de los primeros cambios en la configuración de los grupos mediáticos en Turquía fue la desintegración del holding de Cem Uzan. Esta se empezó a producir pocos meses después de que el AKP llegara al poder. En 2003, el TMSF confiscó İmar Bankası y en 2004 el resto de empresas de Uzan, entre las cuales estaban las cadenas de televisión Star TV y Kral TV, el periódico *Star* y las emisoras de radio Super FM, Metro FM, Joy FM y Joy Türk FM. Una modificación en la regulación del TMSF realizada por el AKP en el año 2003 permitía, además de controlar los recursos económicos de las empresas confiscadas hasta la fecha de su licitación pública, designar a sus directivos<sup>217</sup>.

Así, hasta el traspaso de las empresas de Uzan que se produjo el 21 de septiembre de 2005, el gobierno pudo controlar también la política editorial de dichos grupos. En las licitaciones, parte de las empresas fueron subastadas a grupos relacionados con el AKP<sup>218</sup>. En los medios, dicha operación fue interpretada como un ataque del AKP al partido político recién creado por Uzan. Como ya se ha comentado en la Sección 2, la crisis de los partidos políticos tradicionales había transformado el panorama político en el que dos partidos nuevos, el AKP y el GP de Cem Uzan, habían conseguido más del 40% de los votos. Ante la crisis de legitimidad de los partidos políticos tradicionales, estos dos podrían haber copado el espectro de los votantes si hubieran continuado ambos en progresión.

### Çalık Holding

En este periodo se consolidaría la entrada de un nuevo grupo, un nuevo holding que mantendría relaciones muy estrechas con el AKP. Ahmet Çalık, procedente de Malatya, era un empresario familiar

<sup>217</sup> Ídem, 562.

<sup>218</sup> Ídem.

que había realizado su mayor inversión industrial en época de Özal con la creación de la GAP Güneydoğu Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ en 1987<sup>219</sup>. En 1997 se constituía el holding (Çalık Holding) con empresas en los sectores energético, financiero y de telecomunicaciones. Durante el mandato del AKP, Çalık Holding ha conseguido ganar varias licitaciones públicas como la privatización de las empresas distribuidoras de gas Bursagaz en 2005 y la de Kayserigaz en 2007. También opera en varios países como Albania (donde controla la empresa de telecomunicaciones Albtelecom) y otros países de las repúblicas del Asia Central.

La ascensión de este grupo simboliza al mismo tiempo la creación de monopolios económicos nuevos en cada uno de los sectores y la solidificación de las relaciones clientelares entre los grupos islámicos o con orígenes en los movimientos islamistas de Turquía y el gobierno. Por un lado, Ali Akbulut, el propietario honorífico del periódico *Zaman*, englobado dentro de las empresas del grupo Gülen, es el cuñado de Ahmet Çalık. De forma paralela, el director ejecutivo (*Chief Executive Officer*, CEO) de Çalık Holding, Berat Albayrak, está casado con la hija del Primer Ministro Erdoğan.

La entrada del grupo en el sector mediático se produjo a lo largo de 2007. Las empresas de Bilgin (Sabah Grubu) habían sido adquiridas por Turgay Ciner en 2002. En abril de 2007 todas las empresas de Ciner fueron requisadas por el TMSF. Tras varios meses de pugna por la licitación, el grupo Çalık Holding adquirió *Sabah* y ATV el 5 de diciembre de 2007. El traspaso de las empresas, sin embargo, aún tardó unos meses en producirse. Atendiendo a uno de los requisitos del Alto Consejo de Radio-Televisión de Turquía (*Radyo Televizyon Üst Kurulu*, RTÜK), que impedía la concesión de licencias para radio y televisión a empresas con actividades en otros sectores o bien empresas fundadas por o con participaciones de partidos políticos, sindicatos, agrupaciones, fundaciones, etc., se le exigió al Grupo Çalık que aportara pruebas para certificar el traspaso<sup>220</sup>.

La empresa con la que Çalık adquirió *Sabah* y ATV fue una nueva fundada con el nombre de Turkuvaz Radyo Televizyon Gazetecilik Yayıncılık A.Ş., que tenía como principal socio a Çalık Holding. RTÜK concedió tres meses al grupo para que reestructurara el holding. Así Çalık segregó su grupo empresarial creando quince empresas diferentes. En abril de 2008 se presentó el informe en el que se desvelaba un nuevo socio, la empresa extranjera Katari Yatırım İdaresi, que poseía el 25% de las acciones<sup>221</sup>. La distribución se hizo en función de las normas del RTÜK que no permitía a los socios extranjeros poseer más de una cuarta parte de las acciones<sup>222</sup>.

<sup>219</sup> El macroproyecto GAP (Proyecto de Anatolia Suroriental, *Güneydoğu Anadolu Projesi*) tiene sus orígenes ya en la primera época de la República cuando se pretendía usar las aguas de los ríos Éufrates y Tigris para la producción de energía. En los ochenta el proyecto creció bajo la Administración GAP con el objetivo secundario de mejorar la calidad de vida de los habitantes de la región, una de las más pobres de Turquía. Bajo ese concepto se concedieron numerosas ayudas para la creación no solo de plantas energéticas sino todo tipo de actividades en distintos sectores como la industria, la educación, la sanidad, el turismo, etc.

<sup>220</sup> RTÜK, [http://www.rtuk.org.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik\\_id=9c309a6e-0165-4bee-b228-bdae83f497e8](http://www.rtuk.org.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=9c309a6e-0165-4bee-b228-bdae83f497e8) [11 de junio de 2012].

<sup>221</sup> Zeyrek, D. (2008) "Ortak: Katar Yatırım İdaresi", *Radikal*, 24 de abril, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=253887> [7 de junio de 2012].

<sup>222</sup> En una nueva ley aprobada a principios de 2011, el porcentaje de capital extranjero podía llegar a representar el 50% del total

El grupo Doğan, en su intento de garantizarse el monopolio, abrió un debate en el que cuestionaba varios aspectos de la licitación, como si se violaba o no el artículo 29 del RTÜK, los parentescos de Çalık con miembros del gobierno y dudas sobre el origen del dinero que iba a aportar Çalık para hacerse con dichos medios (1100 millones de dólares)<sup>223</sup>. Cuando Ahmet Çalık presentó a su socio qatari, en los periódicos de Doğan se cuestionó nuevamente la legalidad de la acción<sup>224</sup>.

### Erdoğan y Doğan

Uno de los puntos clave de este periodo reside en las relaciones entre Aydın Doğan y el AKP. En 2008, Doğan aun poseía el 51% de los beneficios en publicidad, el 29% de la prensa escrita y un 43% de los medios en general. Después de un breve periodo de acoso al AKP antes de las primeras elecciones (sobre todo desde su principal órgano mediático, *Hürriyet*) el grupo entró en cooperación con el gobierno. Sin embargo, hasta 2008 esa relación no fue del todo estable y se vivieron momentos de tensión. Así el proceso iniciado contra POAŞ en 2003 sobre la deuda generada por los impuestos que debía pagar la empresa terminó en 2005 con la recapitalización de esa deuda y el pago correspondiente a la Dirección General de Privatizaciones (*Özelleştirme İdaresi Başkanlığı*, OİB)<sup>225</sup>. Por este motivo, entre 2003 y 2005 es más frecuente encontrar críticas al gobierno en los medios de Doğan, tendencia que, posteriormente, disminuiría.

Durante el periodo de nuestro estudio no observamos ataques directos en la línea editorial de los periódicos de Doğan hacia Erdoğan y su partido, a excepción de las opiniones publicadas por algunos de sus columnistas. Aunque es posible ver cierto grado de subjetividad en algunos titulares, las relaciones entre el magnate de los medios y el Primer Ministro son estables. En ciertos casos, podemos deducir cómo surgen presiones hacia el grupo por parte del gobierno y cómo el grupo prioriza, aún, una buena relación con los políticos en el poder.

Uno de los columnistas de *Hürriyet* más críticos con el gobierno y el Primer Ministro, Emin Çölaşan, fue cesado el 14 de agosto de 2007 tras haber llevado a cabo una campaña sistemática contra Erdoğan y contra la política del AKP antes de las elecciones presidenciales y de las generales. Después del cese, el editor-jefe del periódico afirmó que no se debía a motivos políticos, sino a cambios en la línea editorial y la identidad del periódico<sup>226</sup>. Sin embargo, Bekir Coşkun, otro de los columnistas especialmente críticos con la figura de Erdoğan no fue cesado y continuó con su labor como columnista hasta su dimisión en 2009. El lugar de Çölaşan pasó a ocuparlo Yılmaz Özdil, del periódico *Sabah*. Özdil

del capital. Véase RTÜK (2011) “6112 Sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Yürürlüğe Girdi”, 3 de marzo, [http://www.rtuk.org.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik\\_id=d6a3d97c-73a1-44d7-a21a-4d7f53f40bbc](http://www.rtuk.org.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=d6a3d97c-73a1-44d7-a21a-4d7f53f40bbc) [2 de agosto de 2012].

<sup>223</sup> Adaklı (2009), 582.

<sup>224</sup> Como ejemplo véase el artículo de *Hürriyet* “İnförmennos sobre ese qatarlı”: *Hürriyet* (2008) “O Katarlıyı bize bildirin”, 24 de abril, <http://arama.hurriyet.com.tr/arsivnews.aspx?id=8772222> [20 de junio de 2012].

<sup>225</sup> Adaklı (2009), 567.

<sup>226</sup> Özkök, E. (2007) “Çölaşan’la veda yemeği”, *Hürriyet*, 16 de agosto, 19.

también es un duro columnista que crítica al AKP y al Primer Ministro en sus escritos. A simple vista, estos cambios no son suficientemente claros para afirmar que el cese de Çölaşan se debiera a presiones gubernamentales pero, a diferencia de otros columnistas, éste tenía juicios abiertos en su contra por miembros del gobierno y aún pendientes de resolver<sup>227</sup>.

Las relaciones entre Doğan y Erdoğan se rompieron de forma clara en 2008 cuando *Hürriyet* publicó noticias sobre un caso que implicaba directamente al Primer Ministro. Tras el inicio de un juicio en Alemania a tres de los directivos de la organización no lucrativa Deniz Feneri (propiedad de *Milli Görüş*<sup>228</sup>) por uso indebido de fondos recolectados con fines caritativos y su posterior envío a Turquía con otros objetivos (16 millones de euros de un total de 41)<sup>229</sup>, los órganos mediáticos de Doğan iniciaron una campaña de acoso al AKP, denunciando la implicación del partido y de gente de sus círculos en el caso. Deniz Baykal, líder del CHP, haciéndose eco de uno de los seguimientos del caso publicados por los juzgados alemanes en el que figuraba el nombre de Tayyip Erdoğan como uno de los gratificados por los envíos de dinero, acusó de forma directa al Primer Ministro en un programa en directo en la cadena de televisión NTV. Las acusaciones de Baykal fueron publicadas en *Hürriyet* y *Milliyet*, lo que desató una nueva guerra mediática que llegaría a enfrentar de forma directa a Erdoğan con Aydın Doğan.

El Primer Ministro, que en un principio había mantenido silencio ante las críticas, pasó a atacar al grupo Doğan en sus apariciones. En un congreso del AKP realizado en el distrito estambulés de Güngören, acusó de forma directa a Aydın Doğan y a su grupo de difamación contra su persona. Las duras declaraciones del Primer Ministro abrían por primera vez una brecha en las relaciones entre el grupo mediático y el gobierno que continuarían de forma ininterrumpida durante más de un año. Erdoğan dijo que las críticas del grupo tenían su origen en el hecho de que se mantuvieran abiertas varias peticiones del holding al gobierno sin resolver, como un permiso de reforma y de ampliación del hotel Hilton de Estambul:

Ya es suficiente. El que se ha encargado de asumir este papel es un grupo mediático, Doğan Medya Grubu, y lo digo bien claro, el grupo de Aydın Doğan. Y esta campaña la lleva a cabo junto con el CHP. Y después de que yo haya hablado así de claro irá y dirá ‘el Primer Ministro me está

<sup>227</sup> Por una columna publicada en 9 de enero de 2007 (“Ay yıldızdan şimdi medet umanlar”) Tayyip Erdoğan y el AKP abrieron un juicio doble a Çölaşan en los que se le pedía, además, una indemnización de 100000 liras. En julio de 2007, el diputado del AKP y Presidente del TBMM Bülent Arınç abrió, también, otro juicio a Çölaşan por una columna publicada el 3 de julio (“Anayasa, Paspas ve Kuduz üzerine”). Ambos se resolvieron a favor del periodista. Çölaşan, E. (2007) “Kürşad Bey yakınıyor”, *Hürriyet*, 2 de febrero, 5; *Zaman* (2007) “TBMM Başkanı Arınç’tan Çölaşan’a dava”, 5 de julio, [http://www.zaman.com.tr/newsDetail\\_getNewsById.action?haberno=560227](http://www.zaman.com.tr/newsDetail_getNewsById.action?haberno=560227) [6 de agosto de 2011].

<sup>228</sup> *Milli Görüş* (Visión Nacional) es un grupo apolítico islámico fundado por el líder del RP Necmettin Erbakan en 1969. A partir de los setenta y debido a la emigración turca hacia Alemania y otros países europeos el grupo se fortaleció. Su principal lema era ‘el orden justo’ (*adil düzen*) que tenía como principal objetivo desarrollar una economía de mercado sin intereses y su principal actividad era el cooperativismo. En Turquía, tras la crisis económica de 2001, el grupo perdió fuerza tras demostrarse insostenible el sistema de cooperativas. Bayramoğlu (2006), 41-42. Mientras el grupo ha perdido prácticamente su capacidad de movilización en Turquía, en Alemania sigue estando presente y se mantiene de forma sólida.

<sup>229</sup> *Hürriyet* (2008) “Alman Savcı: Asıl failler Türkiye’de”, 16 de septiembre, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/9911508.asp> [12 de junio de 2012].

acosando' o 'está acosando a mi grupo'. Tú acosa al AKP que nadie va a acosar al periódico que ataca al partido del Primer Ministro, ¿Algo así se ha visto alguna vez? Nadie puede sacar sus trapos sucios (de corrupción) y endosárselos al AKP. Quien lo haga, va a ahogarse en su propia corrupción<sup>230</sup>. Y los que lo han hecho hasta ahora así mismo se han ahogado, de esta misma manera.

(...)

Esto lo digo de forma muy clara y muy tajante. El AKP no es de aquellos partidos domesticados de los de antes. Y que sepas también esto: Tayyip Erdoğan tampoco es de esos primeros ministros. Ellos pudieron haberse sentado a negociar con Aydın Doğan pero lo que está detrás de todas estas campañas de ahora no son más que los berrinches por no haber podido sentar a Tayyip Erdoğan a negociar. Lo digo de forma directa: el paso que ha dado se debe a que no ha conseguido obtener mi permiso y el del municipio para el plan de reformas que quería hacer en el hotel Hilton; más claro no lo puedo decir. Él en persona nos lo propuso y al no obtener lo que quería, ahora ha montado esta campaña<sup>231</sup>.

El discurso de Erdoğan era el inicio de una declaración pública de guerra. Al día siguiente se publicaba un escrito de Doğan que respondía a ese primer ataque del Primer Ministro enfocando el problema desde el prisma de la libertad de prensa:

Escuché sorprendido el discurso del Primer Ministro. No solo con sorpresa, sino que al mismo tiempo también con preocupación por el futuro de la libertad de prensa en Turquía.

(...)

¿Este caso quién lo ha sacado a la luz?

La policía y la justicia alemanas.

¿Quién está juzgando?

Un fiscal alemán.

¿Y nuestros periódicos, nuestras televisiones, que están haciendo?

Dan información sobre las fases del juicio.

¿Con quién se enfada el Primer Ministro?

Con estos periódicos y estas televisiones que informan.

No con ellos, sino que directamente me toma a mí como objetivo y se enfada conmigo<sup>232</sup>.

Ese mismo día Erdoğan continuó con los ataques a Doğan en otro congreso en el barrio de Bayrampaşa en el que lo acusaba de mentir y difamar y afirmó que no se trataba de una cuestión de libertad de prensa sino de publicar verdades. En el discurso, Erdoğan dio a entender que había muchos

<sup>230</sup> En el discurso original, el Primer Ministro usó literalmente la expresión 'lanzar sus barros de corrupción' (*yolsuzluk çamurunu atmak*).

<sup>231</sup> *Radikal* (2008) "Erdoğan yanlış adrese çıktı", 7 de septiembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=897443&Date=07.09.2008&CategoryID=97> [5 de octubre de 2012]; *Zaman* (2008) "Başbakan'dan Aydın Doğan'a ağır suçlamalar", 7 de septiembre, 1 y 14. Tras estas declaraciones de Erdoğan, Eyüp Muhçu, presidente de la delegación en Estambul de la Cámara de Arquitectos (*Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi*) criticó las palabras de Erdoğan sobre el permiso de reforma del Hilton. Muhçu afirmó que era la Cámara de Arquitectos la que se había opuesto, durante más de cuatro años, a la realización de dicho plan. Muhçu afirmó que también se habían opuesto a varios proyectos del ayuntamiento de llenar el área de recintos dedicados a congresos, turismo y negocios, además de la petición para el Hilton. El hotel Hilton se encuentra ubicado en una zona histórica protegida, 'el Valle Histórico del Dolmabahçe' (*Tarihi Dolmabahçe Vadisi*). Korkut, T. (2008) "Hilton'u Doğan'dan Erdoğan Değil, Mimarlar Odası Korudu", *Bianet*, 8 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/bianet/109575-hiltonu-dogandan-erdogan-degil-mimarlar-odasi-korudu> [6 de septiembre de 2012].

<sup>232</sup> *Hürriyet* (2008) "Ahlak konusunda sicil amirim Başbakan değil", 7 de julio, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=9839386&tarih=2008-09-07> [9 de septiembre de 2012].



otros temas a tocar y que, poco a poco, si los medios de Doğan seguían publicando ‘difamaciones’, estos temas irían siendo desvelados, al mismo tiempo que exigía a Doğan que publicase las fuentes de su información para lo cual le daba un plazo de una semana<sup>233</sup>.

Acto seguido Doğan contraatacó con una aparición en su principal canal de televisión, Kanal D, respondiendo a las preguntas del periodista Mehmet Ali Birand, y luego publicando la entrevista también en sus periódicos. Doğan desvió el tema del Hilton, afirmando que nunca había sido el motivo que había desencadenado esas tensiones, y sacó a relucir otro proyecto acusando a Erdoğan de puro clientelismo. De hecho, además del proyecto de reforma y ampliación del Hilton en Estambul, Doğan tenía pendientes de aprobación otro relativo a una refinería en Ceyhan<sup>234</sup> y un permiso de emisión terrestre para la cadena de televisión CNNTürk<sup>235</sup>. En su aparición en televisión, Doğan afirmó que se vio con el Primer Ministro por el permiso de la refinería de Ceyhan:

‘Yo solo quiero un permiso para invertir y dar trabajo de forma directa a 2000-2500 personas e indirectamente a unas 15000. En tres años estará todo listo; voy a construir una refinería’ le dije. ‘¿Dónde?’ preguntó él. ‘En Ceyhan’ le respondí. ‘No’ dijo, ‘allí quiere construir una nuestro Çalık; se lo prometimos’ dijo. Le dije ‘que la construya Çalık y yo también. Yo soy distribuidor de petróleo y Çalık contratista, él está construyendo el oleoducto Samsun-Ceyhan’. ‘No’ dijo. ‘En este asunto también está Putin, Berlusconi y Eni. Esto se va a discutir en enero, volvamos a hablarlo en enero’. ‘De acuerdo’ dije<sup>236</sup>.

Es posible ver aquí un claro intento de Aydın Doğan de criticar relaciones clientelares nuevas y de denunciar que el gobierno y el Primer Ministro tenían preferencias para conceder licencias y permisos. Doğan destacó la competencia con Çalık y especificó un ‘nuestro Çalık’ para presentarse a sí mismo como en situación de inferioridad. Las acusaciones más graves del Primer Ministro aparecieron poco después en un congreso del partido celebrado en Ankara el 18 de septiembre en el que hacía un llamamiento a boicotear los periódicos del grupo Doğan:

En Turquía los medios han perdido la credibilidad. Por eso mismo, a partir de ahora, digo que ustedes, como miembros del Partido, también empiecen una campaña contra estos medios que publican noticias falsas. Mantengan esta campaña y no dejen que estos periódicos entren en sus

<sup>233</sup> Radikal (2008) “Başbakan kavgayı sürdürdü: Doğan grubu yazdıkça açıklayacağım”, 8 de septiembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=897645&CategoryID=98> [9 de septiembre de 2012].

<sup>234</sup> Localidad de la provincia de Adana, en el sudeste de Turquía, con puerto en el Mediterráneo. Con el fin de liberar al país de la dependencia energética de países como Rusia e Irak, Turquía empezó a buscar otros canales. Tras un acuerdo inicial firmado entre Turquía y Azerbaiyán en 1993, en 1998 se firmó otro acuerdo, la Declaración de Ankara, entre EEUU, Turquía, Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán y Uzbekistán para construir un oleoducto desde Bakú a Ceyhan (pasando por Georgia). En Ceyhan ya existía otro oleoducto procedente de Kirkuk (Irak) construido en 1970. El oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) se construyó entre 2003 y 2005. La parte turca fue construida por la empresa nacional Boru Hatları ile Petrol Taşıma AŞ (BOTAŞ) y el crudo empezó a llegar a Ceyhan en 2006.

<sup>235</sup> Adaklı (2009), 572-573.

<sup>236</sup> Milliyet (2008) “Bizim grubumuz biat etmez”, 8 de septiembre, <http://www.milliyet.com.tr/Siyaset/HaberDetay.aspx?aType=HaberDetay&Kategori=siyaset&KategoriID=&ArticleID=988139&Date=08.09.2008&b=Erdoganin%20tehdidine%20Aydin%20Dogandan%20yanit> [10 de septiembre de 2012]; Hürriyet (2008) “Biat etmeyiz”, 8 de septiembre, 1 y 17.

casas. No los comprenden<sup>237</sup>.

Aparentemente, más que un problema político o relativo a los intereses de la esfera pública, el debate se había ido trasladando a un enfrentamiento entre dos personas: el Primer Ministro y Aydın Doğan. Naturalmente, otros implicados en el caso también se manifestaban pero la principal cuestión aquí es el grado de visibilidad que tenía el Primer Ministro por su cargo y Aydın Doğan por ser el propietario de los medios. Erdoğan dirigió críticas de forma directa e hizo una llamada a boicotear un grupo mediático siendo él mismo el Primer Ministro de un país. En medios cercanos, se le defendió con varias argumentaciones como que hablaba como Secretario General de su partido y no como Primer Ministro y que en la llamada al boicot no citaba a ningún grupo en concreto, sino ‘aquellos periódicos que difamaban y calumniaban con mentiras’<sup>238</sup>. En periódicos del grupo Doğan las declaraciones del Primer Ministro fueron interpretadas como un reflejo de la polarización en la prensa y en los medios, de la división entre el tipo de periodismo ‘que desea Erdoğan’, con un seguimiento mínimo del caso Deniz Feneri, y el resto<sup>239</sup>.

Tras un mes de ataques entre los periódicos de Doğan y el Primer Ministro, el conjunto de la prensa consideró que el fin de la guerra había llegado a su fin cuando ambos se reencontraron en una boda<sup>240</sup>. Un mes después, el RTÜK concedía el permiso de edición a CNNTürk. Sin embargo, los intereses del grupo Doğan otorgaban una prioridad a la refinería de Ceyhan que podía aportar muchos más beneficios económicos que la cadena televisiva CNNTürk. La petición pugnaba también con un permiso de construcción de central eléctrica en la misma zona solicitado por otro grupo, Diler Elektrik. Tras una modificación legal hecha por el AKP que priorizaba las peticiones de licencias en función de la existencia o no de recursos naturales, el organismo competente de las concesiones, el Instituto de Regulación del Mercado Energético (*Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu*, EPDK), otorgó el permiso a Diler Elektrik<sup>241</sup>.

Así, lo destaca Gülseren Adaklı, la postura negativa de los medios de Doğan hacia el gobierno no cambiaría. Como mucho, las críticas se alejaron de la persona del Primer Ministro y se centraron en otros miembros del gobierno y del partido<sup>242</sup>. El caso de Deniz Feneri, más que a los implicados en sí, destapaba las transformaciones sufridas en las relaciones clientelares en Turquía desde la llegada del AKP<sup>243</sup>. Tras la desaparición del sector de Cem Uzan y la compra de *Sabah* y de ATV por el grupo Çalık, la

<sup>237</sup> Yeni Şafak (2008) “İftiracı gazeteleri evinize sokmayın”, 19 de septiembre, <http://yenisafak.com.tr/Politika/?t=18.09.2008&i=140741> [12 de septiembre de 2012].

<sup>238</sup> Véase Dumanlı, E. (2008) “Gazeteleri boykot çağrısı”, *Zaman*, 22 de septiembre, 22.

<sup>239</sup> Véase Yılmaz, M.Y. (2008) “İşte Başbakan’ın sevdiği medya!”, *Hürriyet*, 20 de septiembre, 19.

<sup>240</sup> Adaklı (2009), 575.

<sup>241</sup> La modificación otorgaba prioridad a centrales eléctricas cuando en la zona en la que se fuera a construir no hubiera recursos naturales propios. En el caso de Ceyhan, el petróleo que llegaba a la zona de Irak y del Mar Caspio no fue considerado un recurso natural de la región y se desestimó la petición de Doğan. *Resmî Gazete* (2008) “Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmenlik” (Enmienda de la regulación de licencias del mercado del petróleo), Número 27077, 7 de diciembre, <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/12/20081207-5.htm> [29 de agosto de 2012].

<sup>242</sup> Adaklı (2009), 576.

<sup>243</sup> Los condenados en el caso Deniz Feneri en Alemania fueron tres miembros de la organización alemana que se habían

polarización existente a principios de la década entre los medios de Doğan y el resto se había transformado ya en una polarización entre medios pro-gobierno y medios pro-oposición, constituidos estos últimos básicamente por los periódicos de Aydın Doğan.

### Erdoğan y los columnistas

John B. Thompson señala que una de las características más destacables de los medios de comunicación modernos es la visibilidad y cómo esa visibilidad ha transformado el acto de hacer política y todo lo político<sup>244</sup>. En la sección anterior hemos apuntado también el alto grado de personalización que se hace de la política en la prensa turca, aspecto que alcanza a veces un carácter netamente sensacionalista. Sobre todo a partir de 2007 y 2008, Tayyip Erdoğan actúa, responde y sobreactúa en primera persona ante cualquier tipo de crítica. Esa actitud tiene una gran visibilidad en los medios y, prácticamente cualquier comentario público que haga, aparece posteriormente en los medios. Es posible encontrar similitudes entre líderes políticos como Berlusconi, Putin, Aznar y Erdoğan y las relaciones clientelares establecidas con los medios de comunicación así como los ataques hacia los grupos mediáticos de la oposición. En el caso de Tayyip Erdoğan encontramos también acusaciones directas del Primer Ministro a columnistas por sus críticas, algo que difícilmente puede ser observado en otras sociedades europeas.

Erdoğan se ha dirigido, en más de una ocasión, a columnistas de periódicos, aspecto que refleja, por un lado, la importancia de la figura del columnista en la esfera pública turca y, por otro, la percepción sumamente personalizada que de la política tiene el Primer Ministro. A partir de 2007 podemos encontrar numerosos ejemplos en los que Erdoğan ha criticado a columnistas de forma directa hasta tal punto de convertirse en un tópico y en un recurso usado en revistas de humor y caricaturas. Además, el Primer Ministro en persona ha interpuesto gran cantidad de demandas contra políticos, periódicos y revistas y, también, contra muchos periodistas. Revistas de humor como *Penguen*

---

encargado de distribuir el dinero en Turquía. La organización homónima existente en Turquía no ha sido acusada nunca del caso si bien parte del dinero destinado a Turquía fue a parar a dicha organización. En las declaraciones se citaron varios nombres como el del entonces presidente del RTÜK, Zahir Akman y uno de los directivos de la cadena de televisión Kanal 7, Zekeriya Karaman. El fiscal alemán no pudo acusar a nadie fuera de Alemania pero solicitó que se iniciara una investigación en Turquía. El proceso, en Turquía ha sido mucho más largo. En total, hay unos 20 sospechosos y aún no hay una sentencia. Mientras las primeras acusaciones eran de 'fraude' y de 'crear una organización para beneficio propio', los fiscales que llevaban el caso fueron apartados y ahora las acusaciones pendientes son de 'falsificación de documentos oficiales' y 'apropiación indebida de servicios'. No hay nadie detenido y está previsto, tras el traspaso del caso de un tribunal de Ankara a otro de Estambul, que se convoque la primera sesión a principios de 2013. *Hürriyet* (2012) "Deniz Feneri'nde flaş kararı", 19 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21019059.asp> [9 de octubre de 2012]; Tursun, C. (2012) "Deniz Feneri davası 16 Ocak 2013'e", *DHA*, 10 de septiembre, [http://www.dha.com.tr/deniz-feneri-davasi-16-ocak-2013e\\_361273.html](http://www.dha.com.tr/deniz-feneri-davasi-16-ocak-2013e_361273.html) [9 de octubre de 2012]. Posteriormente al juicio del caso en Alemania, Jörg Haseneier, el abogado del principal acusado en el caso Mehmet Gürhan que había citado al Primer Ministro en sus declaraciones, afirmó que se debía a un error en la traducción de sus declaraciones y que su cliente nunca se había referido al Primer Ministro en las interrogaciones que se sucedieron durante el caso. *Vatan* (2011) "12 soruda Deniz Feneri davası", 6 de julio, <http://haber.gazetevatan.com/12-soruda-deniz-feneri-davasi/387222/1/Haber#.UHX3WxgYjBw> [8 de octubre de 2012].

<sup>244</sup> Véase Thompson (1995), 124-141.

y *Leman* han pasado por juicios, algunos de los cuales se han resuelto a favor del Primer Ministro<sup>245</sup>. A menudo, se especula sobre la fortuna adquirida por el Primer Ministro a raíz de los múltiples juicios ganados a políticos y periodistas desde el inicio de su mandato hasta la actualidad<sup>246</sup>.

A modo ilustrativo, podemos citar aquí dos ejemplos de las críticas de Erdoğan contra determinados columnistas. Tras las elecciones generales de julio de 2007, Bekir Coşkun, columnista de *Hürriyet* criticó al entonces futuro presidente, Abdullah Gül, por la utilización que el AKP estaba haciendo del aparato del Estado para ‘imponer’ la religión y afirmó que sería el presidente de Tayyip Erdoğan pero no el suyo<sup>247</sup>. En una entrevista al Primer Ministro realizada por Uğur Dündar en Kanal D unos días después, Erdoğan se refirió a ‘algunos que dicen éste no va a ser mi presidente’. ‘Estas personas’, según Erdoğan, ‘tienen que dejar la nacionalidad de la República de Turquía. El presidente, sea quien sea, es el presidente de todos. Si no es el tuyo, deja la nacionalidad, vete y escoge a quien quieras’<sup>248</sup>. Muchos periodistas criticaron posteriormente a Erdoğan argumentando que Coşkun, como periodista que es y escritor de columnas de opinión, puede opinar como quiera pero no así un Primer Ministro.

Otro ejemplo posterior se dio a raíz de una columna de Mehmet Tezkan en el periódico *Milliyet* escrita durante la celebración de la fiesta del cordero. Tezkan empieza su columna comentando lo tranquilo que se encuentra el país y luego lo conecta con el hecho de que los políticos se han ido de vacaciones y la vida de los turcos se ha normalizado<sup>249</sup>. La respuesta de Erdoğan a Tezkan se produjo el mismo día que la columna aparecía publicada en la edición impresa, en una reunión de miembros del Partido. Erdoğan mostró en público la columna de Tezkan (sin citar el nombre del periodista) como un ejemplo de las agresiones de los columnistas que ‘escriben por encargo cada día, incluso cada media hora’. En su discurso, Erdoğan acusó a los columnistas de ser una fuente de tensión, de convertirse en el recurso de otros para atacar al AKP y de ser enemigos del Estado<sup>250</sup>.

Se puede decir que el mismo Primer Ministro llevó a cabo una especie de cruzada contra los

<sup>245</sup> Recep Tayyip Erdoğan ha interpuesto tres demandas contra caricaturistas de la revista *Leman*, de las cuáles ha ganado dos que se han cerrado con el pago de sanciones económicas. Karakaş, B. (2011) “1000. Sayı: Fena halde Leman”, *Radikal*, 13 de enero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=HaberYazdir&ArticleID=1036279> [2 de octubre de 2012].

La revista *Penguen*, fundada por humoristas de *Leman*, también se ha visto expuesta a un juicio por una portada de un número publicado en 2005 en el que aparecía el Primer Ministro caracterizado en forma de varios animales. Los caricaturistas protestaban por el juicio a otro dibujante del periódico *Cumhuriyet*, Musa Kart, condenado por dibujar a Erdoğan con forma de gato, juicio que ganó Erdoğan pero renunció a la compensación económica. En el caso del juicio a *Penguen*, el dueño de la revista Erdil Yaşaroğlu fue, al final, absuelto.

<sup>246</sup> Kayma, S.S. (2012) “Erdoğan tazminat zengini!”, *TimeTurk*, 20 de abril, <http://www.timeturk.com/tr/2012/04/20/erdogan-tazminat-zengini.html> [2 de octubre de 2012].

<sup>247</sup> Coşkun, B. (2007) “O benim ‘Cumhurbaşkanım’ olmayacak”, *Hürriyet*, 15 de agosto, 3.

<sup>248</sup> *Bianet* (2007) “Başbakan’ın Coşkun’a Yanıtı: ‘Vatandaşlıktan Çık’”, 21 de agosto, <http://bianet.org/bianet/bianet/101257-basbakanin-coskuna-yaniti-vatandasliktan-cik> [4 de junio de 2012].

<sup>249</sup> Tezkan, M. (2009) “Siyasetçiler az konuşunca ülke rahatlıyor!”, *Milliyet*, 1 de diciembre, [http://www.milliyet.com.tr/Yazar.aspx?aType=YazarDetay&ArticleID=1168078&AuthorID=219&Date=01.12.2009&b=SIYASET\\_CILER%20AZ%20KONUSUNCA%20ULKE%20RAHATLIYOR&a=Mehmet%20Tezkan&ver=29](http://www.milliyet.com.tr/Yazar.aspx?aType=YazarDetay&ArticleID=1168078&AuthorID=219&Date=01.12.2009&b=SIYASET_CILER%20AZ%20KONUSUNCA%20ULKE%20RAHATLIYOR&a=Mehmet%20Tezkan&ver=29) [1 de diciembre de 2009].

<sup>250</sup> *Milliyet* (2009) “Tezkan’ın köşe yazısı Erdoğan’ı kızdırdı”, 1 de diciembre, <http://www.milliyet.com.tr/Siyaset/SonDakika.aspx?aType=SonDakika&KategoriID=&ArticleID=1168248&Date=01.12.2009&b=Tezkanin%20kose%20yazisi%20Erdogani%20kizdirdi> [1 de diciembre de 2009].

columnistas de la oposición, acusándolos de ser un obstáculo para la democratización del país y de oponerse a la voluntad popular. En uno de los discursos, atacó a los dueños de los medios por no despedir a los columnistas críticos con el gobierno:

¿Cómo puede continuar alguien que no respeta la línea editorial del periódico? Abres una tienda y ¿contratas a un dependiente que no trabaje bien para ti? Y luego no vengas a contarnos nada. Estos jefes, de tanto en tanto, nos hacían visitas. Se quejaban de las tensiones y nos decían ‘No queremos tensiones. Gracias a la estabilidad nos va bien en los negocios’. Y yo, les decía siempre lo mismo: Díganles eso a los periodistas de sus televisiones y periódicos que aprovechan cualquier tema para crear tensión<sup>251</sup>.

Situaciones como estas recién descritas son ejemplos perfectos de la figuración establecido-foráneo en las elites en un momento de crisis. Tras más de dos años de tensiones, la estigmatización grupal se había extendido de la política a los medios y el mismo Primer Ministro atacaba a columnistas y jefes de grupos mediáticos en público. Mientras que por un lado, eso era debido a que aún existía una sensación de amenaza que pudiera intimidar a las elites en el poder, los ataques hacia los columnistas reflejaban también cómo, progresivamente, los recursos de poder del grupo del gobierno habían ido incrementándose y solidificándose.

### El final de las luchas entre el AKP y Doğan

Ciertamente, tras los sucesos de 2007 y 2008, el grupo Doğan se había consolidado como el único grupo mediático opositor al gobierno. Todas las críticas de Erdoğan iniciadas formalmente con el caso de Deniz Feneri en 2008, y que continuarían a lo largo de 2009, iban dirigidas de forma directa a Doğan o bien eran alusiones a noticias y a columnas publicadas en sus distintos periódicos<sup>252</sup>. De forma paralela, las investigaciones por el caso Ergenekon que se iniciaron en 2007 y se intensificarían a lo largo de los siguientes años, produjeron la detención de numerosos periodistas opositores al gobierno por su implicación en la trama. Ninguno de los principales detenidos, sin embargo, trabajaba para el grupo Doğan<sup>253</sup>.

En septiembre de 2009 el Ministerio de Hacienda (*Maliye Bakanlığı*) anunciaba la imposición de una multa económica al grupo Doğan por evasión de impuestos en transferencias entre empresas del mismo grupo. La resolución de Hacienda imponía una multa económica record en Turquía que ascendía a 3750 millones de liras turcas<sup>254</sup>. Naturalmente, tras meses de fricciones entre el gobierno y el grupo

<sup>251</sup> *Bianet* (2010) “Erdoğan Gazetecileri Kovdurmaya Kararlı”, 2 de marzo, <http://bianet.org/bianet/medya/120380-erdogan-gazetecileri-kovdurmaya-kararli> [22 de septiembre de 2012].

<sup>252</sup> Igualmente, el periódico *Cumhuriyet* se había mantenido hasta el momento como un periódico opositor y muchos de sus columnistas habían sido objeto de críticas por parte del gobierno. Aún así, dejando de lado la importancia simbólica que el periódico pueda tener para las elites kemalistas, los recursos de poder del periódico eran limitados y tampoco presentaba una circulación diaria importante.

<sup>253</sup> Entre los periodistas detenidos podemos citar a Mustafa Balbay del periódico *Cumhuriyet*, a Tuncay Özkan de KanalTürk y a periodistas de investigación como Ahmet Şık y Nedim Şener. Soner Yalçın, que escribía una vez a la semana reportajes en *Hürriyet*, fue también detenido por el caso en 2011.

<sup>254</sup> *Milliyet* (2009) “Maliye’den Doğan Grubu’na rekor ceza”, 8 de septiembre,



mediático, el anuncio de la multa difícilmente podía ser analizado como un suceso independiente y más atendiendo a la cifra a pagar ya que iba a poner al grupo en una situación realmente difícil.

El monopolio logrado por Doğan en los medios no estaba, a los ojos de la mayoría de la gente, libre de culpa. Sin embargo, la multa impuesta significaba, al mismo tiempo, una restricción de las libertades y un intento claro de silenciar a la oposición. La multa no era sino el resultado de nuevos equilibrios, nuevas relaciones de intereses y de negocios en las que, por un lado estaba un Primer Ministro que actuaba amenazando a periódicos y, por otro, un sector mediático desregularizado y sin control<sup>255</sup>.

El grupo ha ido pagando su deuda a plazos. La empresa que más beneficios aportaba al holding era, sin ninguna duda, POAŞ. Doğan procedió a vender la totalidad de sus acciones de POAŞ para poder costear el importe de la multa y, simbólicamente, mantuvo la totalidad de sus empresas mediáticas<sup>256</sup>. En 2011, poco antes de las elecciones generales, el grupo consiguió llegar a un acuerdo con Hacienda fijando la deuda en 3300 (de un total que ya ascendía a 4900) y amparándose en la Ley de Amnistía pagó el 20% del total más los intereses.

### Los medios en la actualidad. Nuevos periódicos

De la misma forma que el AKP ha conseguido transformar el estado kemalista y consolidar un nuevo proyecto hegemónico en el que el mismo partido es el propio Estado, ha logrado transformar la naturaleza de las relaciones entre los medios de comunicación y la política en muy poco tiempo. Al igual que sucedió en época de Özal, las relaciones clientelares han vuelto a experimentar un espectacular avance. La diferencia con el periodo de Özal es que han aparecido nuevos actores, se han eliminado los monopolios establecidos y se han reforzado las actuaciones del gobierno a través de una prensa condescendiente.

Si comparamos los sistemas mediáticos actuales en Turquía con los del resto del Mediterráneo, vemos cómo en los últimos años Turquía se ha alejado sustancialmente del modelo. La dependencia de los medios sobre los intereses económicos, como fenómeno global, sigue vigente pero no se sitúa por encima de la política. De forma más concisa podríamos decir que es la política (el AKP) la que rige las relaciones económicas a través de unas redes clientelares nuevas, reforzadas y muy sólidas. No existe en la actualidad polarización ideológica de los medios, más cuando la división de opiniones ha sido

<http://www.milliyet.com.tr/Ekonomi/SonDakika.aspx?aType=SonDakika&KategoriID=11&ArticleID=1136975&Date=08.09.2009&b=Maliyeden%20Dogan%20Grubuna%20rekor%20ceza> [2 de diciembre de 2010].

<sup>255</sup> Önderoğlu, E. (2009) “Başbakana da Medyanın Kontrolsüzlüğüne Karşı Duralım”, *Bianet*, 11 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/117009-basbakana-da-medyanin-kontrolsuzlugune-de-karsi-duralim> [5 de octubre de 2012].

<sup>256</sup> Doğan Holding vendió en 2010 el 54,14% de las acciones que poseía de POAŞ a su socio austríaco OMV que ya disponía del 41,58%. Así OMV pasó a controlar el 95,75% de las acciones. *Radikal* (2010) “Doğan, Petrol Ofisi’ni OMV’ye sattı”, 22 de octubre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&CategoryID=80&ArticleID=1025094> [3 de octubre de 2012]. Aydın Doğan se retiró del cargo de presidente del holding el 1 de enero de 2010 cediendo el puesto a su hija, Arzuhan Doğan Yalçındağ. El grupo Doğan mantuvo todos sus grupos editoriales y televisivos a excepción del periódico *Milliyet* que fue vendido en 2011 a Demirören y Karacan.

totalmente erradicada.

Un ejemplo de este nuevo clientelismo lo representa el grupo Çalık Holding. El grupo se ha adentrado con fuerza y con mucha rapidez en el sector energético. Actualmente está en construcción un nuevo oleoducto que unirá las ciudades turcas de Samsun (Mar Negro) y Ceyhan. El oleoducto prevé liberar el tráfico de los estrechos por los que pasa parte del petróleo ruso y kazako. El oleoducto proveerá una salida directa al Mediterráneo y así al resto de países europeos. En 2006 se concedía la licencia de construcción a la filial del holding Çalık Enerji y en 2009 se firmaba un acuerdo intergubernamental con Italia. La construcción llevada a cabo por Çalık Enerji, la italiana Eni y las rusas Transneft y Rosneft tiene que terminarse en 2012<sup>257</sup>.

De forma similar, la licencia para construir una refinería en Ceyhan le fue denegada a Doğan por el EPDK argumentando la prioridad en la producción de electricidad, y concedida a Diler Elektrik. Sin embargo, a mediados del 2011, Çalık Holding obtenía una licencia para construir una refinería en Yumurtalık, localidad ubicada a pocos kilómetros de Ceyhan<sup>258</sup>.

Durante estos últimos años han aparecido también nuevos periódicos como *Taraf*, *Habertürk* y *Sözcü*. *Taraf*, fundado en noviembre de 2007, es un periódico de ideología liberal de izquierdas que ha recibido muchas críticas por parte de grupos próximos al *establishment* por publicar documentos del ejército. Su circulación es muy pequeña, ronda los 50000 ejemplares diarios, pero ha sido un actor importante en el panorama mediático de los últimos años. *Habertürk*, fundado en 2009 por Ciner Holding, era un portal de noticias homónimo en funcionamiento desde el año 2000. Con un formato de papel y un diseño distintos, pronto se consolidó como uno de los periódicos más vendidos superando los 200000 ejemplares diarios. *Habertürk* es, quizás, el ejemplo más claro de la transformación sufrida por los medios. Sin poder llegar a definir ideológicamente al periódico como pro-gobierno, la postura hacia el AKP y hacia sus políticas es completamente neutral en su línea editorial. Ciner, de hecho, ya había perdido el control de *Sabah* y ATV en 2007 y desde la fundación de *Habertürk* no ha buscado nunca un enfrentamiento.

El otro periódico en cuestión, *Sözcü*, podríamos definirlo como el único periódico que practica una línea de oposición clara y que presenta una circulación y difusión importante<sup>259</sup>. El periódico tiene un predecesor, *Gözcü*, fundado por Aydın Doğan en 1996, que era el único periódico del grupo que practicaba una oposición directa y clara al AKP. *Gözcü*, que vendía apenas unos 100000 ejemplares diarios, fue cerrado en abril de 2007 por decisión de Doğan justo antes de las elecciones presidenciales y

<sup>257</sup> Véase la página oficial de Çalık Holding: <http://www.calik.com/TR/Sektorler/enerji> [2 de marzo de 2012].

<sup>258</sup> Yeni Ceyhan (2011) “Çalık’a Rafineri için İzin çıktı”, 8 de junio, <http://www.yeniceyhan.com/haber/1999-calikamp39a-rafineri-icin-izin-cikti.html> [20 de junio de 2012].

<sup>259</sup> En la actualidad *Sözcü* vende 300000 ejemplares diarios. Otros periódicos críticos con el AKP como *Aydınlık* o *Cumhuriyet* tienen tiradas muy inferiores (60000 y 50000 respectivamente). Datos de circulación extraídos de *Medya Tava*: <http://www.medyatava.com/tiraj.asp> [11 de octubre de 2012].



antes de los mítines por la República<sup>260</sup>. Sözcü fue fundado por Burak Akbay en junio de 2007, dos meses después del cierre de Gözcü. El mismo día que salió a la venta vendió más de 60000 ejemplares y ha ido aumentando, año tras año, hasta estar entre los cinco periódicos más vendidos y leídos del país.

Durante el periodo del AKP se ha pasado, así, por dos etapas distintas. Durante la primera, los medios cercanos al poder son minoritarios pero tampoco existe una oposición crítica al gobierno y su política. Los medios están polarizados entre las empresas de Doğan y el resto que, aunque de forma independiente, constituyen un bloque común. A partir de 2007 e incrementándose en 2008, observamos un frente de oposición en los periódicos de Doğan que, como hemos anotado, es originado por intereses económicos, variaciones en los recursos de poder y relaciones clientelares. Durante los siguientes años, las críticas en los medios de Doğan van desapareciendo. Este cambio, aparentemente, no reside en una mejora de las relaciones entre el grupo y el gobierno sino en la pérdida de poder del primero.

En el periódico *Hürriyet* se ha producido en los últimos años un proceso de circulación de periodistas. Después del cese de Emin Çölaşan en 2007, Bekir Coşkun dimitió en 2009. El redactor-jefe Ertuğrul Özkök dejó el cargo a finales de año (aunque continúa su labor como columnista) y en 2010 Oktay Ekşi dimitió. En 2011 las columnas de Tufan Türenç y Cüneyt Ülsever fueron eliminadas y otros periodistas famosos del periódico vieron como se reducía la frecuencia de sus columnas a un solo día a la semana<sup>261</sup>. En 2012 otros periodistas han dejado el cargo como Özdemir İnce (que ha pasado a escribir en *Aydınlık*), Hadi Uluengin (ahora en *Taraf*) y Rahmi Turan.

Mientras la línea editorial de *Hürriyet* nunca había sido especialmente crítica con Erdoğan y el AKP hasta 2008, muchos de estos columnistas habían desempeñado un papel de crítica y de denuncia a lo largo de muchos años. Eso no significa que no exista crítica al gobierno en los medios turcos. Además de los periódicos que hemos citado antes (*Sözcü*, *Cumhuriyet* y *Aydınlık*) es posible encontrar críticas en muchas columnas de opinión de muchos periódicos. La diferencia con años anteriores es que se trata de una crítica más moderada y, sobre todo, que ha desaparecido una línea editorial de oposición en los medios más hegemónicos.

Si observamos los datos sobre circulación de periódicos en la actualidad podemos concluir que, a excepción de *Sözcü*, ningún periódico ejerce una oposición directa al gobierno.

<sup>260</sup> El director del periódico Rahmi Turan, que posteriormente pasaría a escribir en *Hürriyet*, afirmaría tiempo después que Gözcü no recibía el suficiente apoyo por parte de Doğan por ser un órgano de oposición y por ir en contra de los intereses del grupo. *Gazeteciler* (2012) “Gazetecilik muhalefet etmektir”, 15 de abril, <http://www.gazeteciler.com/roportaj/gazetecilik-muhalefet-etmektir-50514h.html> [3 de octubre de 2012].

<sup>261</sup> Ozkır, Y. (2011) “Hürriyet Gazetesi, bir devlet gazetesi midir?”, *Dünyaya YeniSöz*, 24 de octubre, <http://www.dunyayayenisoz.com/Yazar/Makale/Hurriyet-Gazetesi-bir-devlet-gazetesi-midir.html> [24 de octubre de 2011].

Tabla 3: Circulación nacional de periódicos en Turquía (2012)<sup>262</sup>

	8-14 de octubre de 2012
1. <i>Zaman</i> (Feza)	860.176
2. <i>Posta</i> (Doğan)	441.490
3. <i>Hürriyet</i> (Doğan)	396.670
4. <i>Sabah</i> (Çalık)	309.347
5. <i>Sözcü</i> (Burak Akbay)	296.826
6. <i>Habertürk</i> (Ciner)	209.137
7. <i>Fotomaç</i> (Çalık)	194.533
8. <i>Fanatik</i> (Doğan)	181.026
9. <i>Milliyet</i> (Karacan-Demirören)	157.094
10. <i>Star</i> (Star Medya Grubu)	138.240
... Otros	1.360.367
<b>Total</b>	<b>4.544.906</b>

Descontando a *Fotomaç* y a *Fanatik*, que son periódicos deportivos, encontramos con una línea conservadora y pro-gubernamental a *Zaman*, *Sabah* y *Star*. *Habertürk* y *Milliyet* (este último en manos de Karacan-Demirören desde 2011) podemos considerarlos neutrales. Los periódicos del grupo Doğan ya no ejercen una oposición como lo hicieron durante 2008 y 2009. Así, únicamente queda el periódico *Sözcü* que no está controlado por un gran grupo mediático o holding como el resto.

El AKP ha conseguido institucionalizar un discurso hegemónico en los medios, un discurso que no presenta fisuras. Mientras algunos siempre se han mantenido cerca del gobierno y han defendido la postura de Erdoğan ante cualquier tema, otros periódicos y grupos han cedido ante las presiones y mantienen un discurso sin fisuras, sin críticas pero también sin plantearse el tratamiento que se le da a ciertos temas como sería el caso de la minoría kurda. La relación de control de los medios en Turquía se basa actualmente en unos patrones totalmente estructurados<sup>263</sup>. Atendiendo a la Tabla 1 sobre los modelos teóricos de poder en los medios<sup>264</sup>, vemos cómo en Turquía la producción de noticias es, cada vez más estandarizada y rutinaria y cómo una elite dominante decide de forma selectiva la visión de los hechos que se publica en los principales medios tanto a nivel nacional como internacional.

<sup>262</sup> Datos extraídos de *Medya Tava*: <http://www.medyatava.com/> [2 de octubre de 2012].

<sup>263</sup> Adaklı, G. (2012) "Psikolojik Savaş ve Türk Medyası [1]", *Azad Alik*, 27 de febrero, <http://azadalik.wordpress.com/2012/02/27/psikolojik-savas-ve-turk-medyasi/> [3 de marzo de 2012].

<sup>264</sup> Véase página 76.

## 4.2 Las fuentes: *Hürriyet* y *Zaman*

La elección de estos dos periódicos de entre todos los diarios de tirada nacional se debe a varios motivos. Sin representar de forma directa a ninguno de ambos grupos políticos o elites sí muestran, a través de noticias y columnas de opinión, una identificación con la propia-imagen de cada uno de los grupos de elites y, consecuentemente, un discurso homogéneo sobre la imagen de grupo y sobre el otro interno. Esta situación se produce de forma más visible a lo largo de 2007 y de 2008.

A partir de finales de 2006 es posible observar en periódicos como *Hürriyet* un incremento en el tono crítico de las columnas de opinión hacia las políticas del gobierno, tendencia que iría en aumento con el posicionamiento de dichos columnistas al lado de algunos de los estamentos kemalistas amenazados por el AKP cómo fueron el cuerpo de rectores y los jueces. De forma similar, el periódico *Zaman* nunca ha sido un órgano del partido del AKP y existen otros periódicos mucho más afines al gobierno. Pese a no haberse enfrentado nunca directamente con el *establishment* kemalista desde su fundación (1986) y de mantener siempre buenas relaciones con él, la llegada al poder del AKP empezó a transformar su periodismo aumentando el tono crítico hacia algunos sectores kemalistas y apoyando sin cuestionamientos las políticas del gobierno. La identificación con la imagen transmitida por el gobierno es clara y lo mismo ocurre con la imagen del otro. Pero ninguno de los dos periódicos es un órgano que esté dirigido por miembros de los dos grupos de elites.

Por otra parte ninguno de ellos está ubicado en los extremos de los polos del espectro ideológico turco. Es posible encontrar casos mucho más ilustrativos de identificación con un tipo de elites y de ataques formales y directos al otro interno como es el caso de los periódicos nacionalistas y kemalistas *Yeniçağ* y *Ortadoğu* o el periódico *Vakit*, que encarna una mezcla de fanatismo religioso y de nacionalismo radical. Estos periódicos, por sus tiradas, distan de poder ser identificados como representativos de la sociedad turca. *Hürriyet* y *Zaman* se encuentran a una distancia similar y opuesta entre el centro ideológico y cada uno de los extremos.

Además de esa postura ideológica aparentemente más neutral, ambos periódicos son también, junto con el tabloide *Posta*, los más vendidos en Turquía de manera que podemos considerarlos entre los que ejercen un discurso dominante en la sociedad. Son periódicos que podemos definir de masas, ya que llegan a una gran cantidad de lectores. Al mismo tiempo, ambos son usados como referencias en otras páginas y gozan de una mayor credibilidad en la esfera pública.

### La circulación de los periódicos

En Turquía, de forma periódica, surgen controversias sobre las tiradas de los periódicos. No existe ninguna auditoría de control que supervise su circulación de una forma homogénea. En el año

2005, el Departamento Estatal de Competencia (*Rekabet Kurumu*)<sup>265</sup> fundó la ABC Auditoría de circulación de periódicos en Turquía (*Audit Bureau of Circulation, Türkiye Tiraj Denetim Kurulu*), creada con el fin de agrupar en una sola organización a todos los periódicos, compañías publicitarias y anunciantes. *Zaman* se convirtió en el único periódico de corte islamista en ingresar en la organización, aunque pronto surgieron discrepancias sobre el sistema de suscripción de *Zaman* y se le exigieron pruebas para incluir a todos los abonados en los datos de circulación diarios del periódico.

*Zaman* rompió con la organización y desde entonces muchas fuentes, especialmente otros periódicos, denuncian que no se ajusta a las normas de auditoría y que los datos proporcionados (que desde finales del año 2006 muestran semanalmente y con alternancias a *Zaman* como líder de circulación en Turquía)<sup>266</sup> no son reales o representativos de un verdadero liderazgo. El periódico *Zaman* vende, básicamente, a través de suscripciones. Un porcentaje muy pequeño de sus ventas se realiza en librerías y quioscos. Por el contrario, las ventas de *Hürriyet* durante 2007 provienen exclusivamente de puntos de venta ya que no se inició un proceso de suscripciones hasta 2008. La vinculación del periódico *Zaman* con el grupo religioso de Fethullah Gülen era uno de los motivos de las críticas ya que se asocian las suscripciones a la afiliación de los lectores con el grupo.

*Zaman* responde periódicamente a estas críticas y denuncias alegando que las imposiciones de la ABC no se ajustan a los patrones establecidos internacionalmente y que se les había obligado, incluso, a aportar pruebas con los recibos mensuales firmados por cada uno de los suscriptores<sup>267</sup>. Los servicios de auditoría de *Zaman* están controlados actualmente por la empresa BPA<sup>268</sup> que le otorga la legalidad suficiente para justificar sus datos de tirada diarios<sup>269</sup>.

Atendiendo a la circulación diaria de los periódicos de corte nacional podemos observar que a lo largo de 2007 no hay muchas variaciones entre los principales periódicos. La siguiente tabla ofrece los datos de circulación de los primeros 15 periódicos nacionales comparando los datos de la primera semana de enero de 2007 (del 1 al 7) y de la última semana de julio (del 23 al 29), después de las elecciones generales. El total de periódicos vendidos en el ámbito nacional apenas sufre variaciones. Mientras en enero se registra un total de 5137000 ejemplares, a finales de julio la cifra es de 5119000 copias.

<sup>265</sup> *Rekabet Kurumu*, <http://www.rekabet.gov.tr/> [12 de abril de 2012].

<sup>266</sup> *Zaman* (628.613 ejemplares), *Posta* (624.697) y *Hürriyet* (575.531). Datos de la semana del 8 al 14 de enero de 2007, <http://www.medyatava.com/tiraj.asp> [29 abril de 2012].

<sup>267</sup> Bozkurt, A. (2010), "Controversy rages over dailies' circulation figures", *Today's Zaman*, 28 marzo, <http://www.todayzaman.com/news-205623-controversy-rages-over-dailies-circulation-figures.html> [2 de julio de 2010].

<sup>268</sup> BPA Worldwide, [http://www.bpaww.com/Bpaww\\_com/Pages/Home.aspx](http://www.bpaww.com/Bpaww_com/Pages/Home.aspx) [22 de abril de 2012].

<sup>269</sup> *Today's Zaman* (2007), "BPA verifies Zaman sells over 600,000", 13 de julio, [http://www.sundayszaman.com/sunday/newsDetail\\_getNewsById.action;jsessionid=A020F5F38CDE87A3187FBF4D6FBA42B9?newsId=116553&columnistId=0](http://www.sundayszaman.com/sunday/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=A020F5F38CDE87A3187FBF4D6FBA42B9?newsId=116553&columnistId=0) [29 de abril de 2012].

En marzo de 2010 *Rekabet Kurumu* clausuró la auditora ABC. En la actualidad tres periódicos usan consultorías externas. *Zaman* continúa con BPA, que ofrece informes semestrales, *Hürriyet* contrató los servicios de la auditora PwC y *Habertürk* trabaja con Ernst&Young.

Tabla 4: Circulación nacional de periódicos en Turquía (2007)<sup>270</sup>

	1-7 de enero de 2007	23-29 de julio de 2007
<b>Posta (Doğan)</b>	632.984	673.878
<b>Hürriyet (Doğan)</b>	582.579	621.173
<b>Zaman (Feza)</b>	610.055	590.842
<b>Sabah (Ciner-TMSF)</b>	526.631	504.300
<b>Takvim (Ciner-TMSF)</b>	293.330	260.863
<b>Milliyet (Doğan)</b>	249.979	227.366
<b>Vatan (Bağımsız Gaz.)</b>	218.711	197.447
<b>Akşam (Çukurova)</b>	212.246	196.052
<b>Fotomaç (Ciner-TMSF)</b>	206.701	273.790
<b>Türkiye (İhlas)</b>	206.450	157.190
<b>Fanatık (Doğan)</b>	190.368	267.345
<b>Bugün (Koza İpek)</b>	148.109	102.540
<b>Güneş (Çukurova)</b>	143.114	159.855
<b>Gözcü (Doğan)</b>	115.579	-----
<b>Yeni Şafak (Albayrak)</b>	112.136	127.215

Si observamos las tendencias ideológicas de los periódicos vemos como en 2007, además de *Zaman*, solo encontramos entre los primeros quince periódicos a otros tres cercanos al gobierno y de corte conservador (*Türkiye*, *Bugün* y *Yeni Şafak*). Aydın Doğan tiene cinco periódicos dentro de los quince más vendidos y los antiguos periódicos de Dinç Bilgin, en manos de Ciner desde 2002, pasan a manos del TMSF y, posteriormente, al grupo Çalık. El único periódico que presenta tiradas similares a los tres líderes (*Posta*, *Zaman* y *Hürriyet*) es *Sabah*.

Dejando de lado el sensacionalismo del periódico *Posta*, *Zaman*, *Hürriyet* y *Sabah* son los principales de este periodo y solo los dos primeros se mantienen en manos de un mismo grupo y no sufren cambios en la estructura interna. Si observamos la trayectoria de ambos periódicos desde su fundación, vemos que, sin llegar nunca a representar una postura radical, simbolizan la representatividad de los dos grupos de elites en conflicto de este estudio al mismo tiempo que tienen la capacidad de ejercer un discurso hegemónico en sociedad por disponer de amplios recursos

<sup>270</sup> Datos extraídos de Medya Tava: <http://www.medyatava.com/tiraj.asp> [17 de octubre de 2012].

económicos y sociales. Para ubicar el papel de ambos periódicos en la figuración establecido-foráneo nos es útil observar la trayectoria de ambos diarios desde su fundación.

### El periódico *Hürriyet*

El periódico *Hürriyet* fue fundado en 1948 por Sedat Simavi justo cuando Turquía estaba abandonando el sistema de partido único. El mismo fundador manifestó públicamente su deseo de crear un nuevo periódico que se alejara del imperante a la par que minoritario periodismo de opinión en Turquía (*fikir gazeteciliği*) y se convirtiera en un periódico de masas que pudieran leer lectores con niveles culturales inferiores<sup>271</sup>.

El uso de imágenes y fotografías en la portada y páginas interiores consolidó rápidamente al periódico que ese mismo año se convirtió en el primero en publicar una fotografía en color en Turquía<sup>272</sup>. El uso de una máquina de prensa más moderna comprada en Estados Unidos se hizo notar en la calidad de la impresión del periódico en comparación con otros. *Hürriyet* pronto se caracterizó por ser un periódico que sabía sacar provecho de los sucesos para aumentar la tirada y consolidarse dentro del panorama mediático turco<sup>273</sup>.

Fue el primer periódico en enviar corresponsales al extranjero durante los Juegos Olímpicos de Londres de 1948. También fue el primer diario turco en iniciar el debate de la cuestión de Chipre, cuando aún estaba bajo mandato británico, haciendo una llamada a los sentimientos populares que pronto cuajó entre la población. En este primer periodo también mostró una clara oposición a la participación turca en la Guerra de Corea criticando al gobierno del DP, lo que le permitió ganarse la fidelidad de miles de lectores<sup>274</sup>. Aún así, la críticas al DP fueron puntuales. Sin ser un órgano editorial del DP, siempre se mantuvo ajeno a las polémicas y no ejerció un discurso de oposición.

El periódico, fundado en un período de la historia política de Turquía que abría el camino a la politización y polarización de los medios, siempre mantuvo en sus ideales los principios de ‘independencia’ e ‘imparcialidad’. Aún así, como uno de los primeros periódicos de masas de Turquía, las buenas relaciones con los distintos gobiernos fueron importantes para escapar de la censura y de las presiones económicas. Eso se vio traducido en un progreso constante que lo ha mantenido entre los periódicos líderes en Turquía desde 1950 hasta la actualidad. Aunque *Hürriyet* estableciera lazos con distintos partidos políticos, se mantuvo firme en una postura ética-política nacionalista, incluso a veces chovinista, que ha llevado a varios de sus periodistas, ‘abrumados por una misión política’, a criticar en distintos períodos a los sucesivos gobiernos<sup>275</sup>.

<sup>271</sup> Demirel, Ferid (2009). “*Hürriyet gazetesi*” en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriyle Türkiye’de 9 Gazete*. Ankara: Nobel, 56.

<sup>272</sup> Ídem.

<sup>273</sup> Topuz (2003), 187.

<sup>274</sup> Ídem, 187.

<sup>275</sup> Adaklı (2006), 120-121.

En 1953 moría el fundador y dejaba el periódico en manos de sus hijos Haldun y Erol que dirigirían el periódico de forma conjunta hasta 1968, año en el que Haldun se separaría y fundaría el periódico *Günaydın*, mientras que Erol continuaría en la dirección de *Hürriyet*. En los siguientes años *Hürriyet* seguiría estando siempre a la vanguardia de la prensa en Turquía, innovando y ejerciendo como motor de cambio de las tendencias de la prensa. El primer cambio importante no ocurriría hasta 1994 cuando Aydın Doğan compra el periódico y se mantiene como su propietario hasta la actualidad.

El aumento exponencial del número de columnistas en los periódicos es un fenómeno en el que *Hürriyet* y *Sabah* marcaron la pauta. La inclusión de noticias de sucesos en la tercera página, emulando al británico *The Sun*, se ha convertido también en una práctica habitual. De hecho, *Hürriyet*, junto con *Milliyet*, durante la primera época, y, posteriormente, con *Sabah*, ha institucionalizado prácticas habituales y ha configurado muchos de los aspectos de la prensa turca que hoy en día son percibidos como naturales por la mayoría de los turcos.

El periódico ha gozado de un cierto prestigio a nivel nacional lo que le ha permitido ser capaz de influir en la opinión pública y los políticos se han visto obligados a prestar atención a sus escritos. El liderazgo ejercido por *Hürriyet* durante tantos años puede ser explicado teniendo en cuenta varios aspectos. En el marco de las redes clientelares presentado en el capítulo sobre los medios, es destacable que *Hürriyet* siempre mantuviera un buen entendimiento con los distintos gobiernos, lo que hizo que su publicación transcurriera sin problemas y ganar estabilidad con el paso del tiempo.

Al mismo tiempo, siempre respetó el status quo. Nunca se opuso al ejército ni a los principales representantes del Estado. Ante el golpe de estado de 1980, *Hürriyet* y los periódicos de más circulación lo apoyaron explícitamente e incluso habían informado en numerosas ocasiones de que el caos en el que estaba sumido el país terminaría con el gobierno<sup>276</sup>. El titular de portada de *Hürriyet* al día siguiente del golpe era simple y directo: “El ejército ha tomado el poder”<sup>277</sup>. Otro titular del mismo día es aún más explícito: “El fin del terror: el régimen en manos del Consejo de Seguridad Nacional: continuamos por el camino de Atatürk”<sup>278</sup>.

Durante la década de los noventa el periódico, en su pugna con *Sabah* y en función también de sus intereses económicos, apoyaría de forma más directa a uno u otro gobierno. Sin embargo, nunca se trató de un apoyo incondicional y la polarización ideológica no dejó de ser nunca efímera. Durante el gobierno del partido, por primera vez se lanzó una campaña de descrédito contra los islamistas del RP. En esos años de coaliciones, *Hürriyet*, de forma activa, apoyó al ANAP de Mesut Yılmaz. Ese apoyo desaparecería posteriormente con la dimisión del Primer Ministro.

También es a partir del ascenso del islamismo político en Turquía cuando la defensa del

<sup>276</sup> Katurman, E. (2007) “12 Eylül Askeri Darbesi ve Basın”, *Bianet*, 10 de marzo, <http://bianet.org/bianet/bianet/93099-12-eyul-askeri-darbesi-ve-basin> [21 de junio de 2012].

<sup>277</sup> Dördüncü Kuvvet Medya (2011) “12 Eylül’ün manşetleri”, 12 de septiembre, <http://www.dorduncukuvvetmedya.com/3961-12-eyul-un-mansetleri.html> [19 de junio de 2012].

<sup>278</sup> Katurman (2007).



secularismo de Estado empieza a convertirse en una pauta en sus noticias y columnas. Esa tendencia continúa hasta nuestros días pero ya como parte integral del sensacionalismo que caracteriza, en parte, a *Hürriyet*. Aunque en la actualidad, las críticas al AKP hayan disminuido, *Hürriyet* sigue representando a una clase básicamente media, secular y urbana. Podemos observar una identificación directa de muchos columnistas con las elites kemalistas, identificación que también es posible con los lectores. Éstos consumen noticias en función de sus prioridades y *Hürriyet* ha representado siempre al ciudadano moderno pregonado por el discurso kemalista.

### **El periódico *Zaman***

La fundación del periódico *Zaman* en 1986 está enmarcada en un momento de la historia de la República de Turquía en el que la prensa y las publicaciones islámicas ya habían empezado a despuntar. El proceso de entrada en una economía de mercado libre, impulsado durante el gobierno de Turgut Özal, vino acompañado de una secularización de las fundaciones religiosas que empezaron a operar dentro de la esfera pública. En este periodo se permitió, por primera vez, la libre asociación. Las antiguas cofradías islámicas que se habían mantenido en un estado de semi-clandestinidad desde su ilegalización tras las reformas iniciadas con la fundación de la República de Turquía, empezaron un proceso de apertura en el que fueron estableciendo contactos con otras clases y grupos que operaban públicamente en sociedad.

Así, este periodo es testigo de la reconversión de las *tarikats* clásicas como la Naqhsbandiyya, que había sido especialmente relevante durante el siglo XIX, de la aparición de nuevos grupos religiosos como los seguidores del líder sufí Said Nursi y del advenimiento del islamismo político liderado por Necmettin Erbakan. Los primeros ejemplos de prensa islámica se remontan, sin embargo, a la década de los setenta, siendo en la década de los ochenta cuando apreciamos su consolidación. *Yeni Asya* y *Türkiye* fueron fundados los dos en 1970. *Türkiye*, que pertenece a İhlas Holding, se editó como un periódico vespertino hasta 1980. En 1973 se fundó *Millî Gazete*, como órgano editorial del islamismo político de Erbakan y en 1978 ampliaría su edición con la adquisición de su propia imprenta.

*Zaman* es un periódico integrado dentro de las empresas que se articulan alrededor del movimiento de Fethullah Gülen, líder religioso que ha creado un movimiento global basado en el activismo social centrado en la educación. Gülen recoge el mensaje del sufí Said Nursi para adaptarlo a una sociedad moderna, una sociedad que persigue el objetivo de tener la capacidad de usar los avances tecnológicos y científicos al más alto nivel sin perder la moralidad y la ética presentes en el Islam y consideradas necesarias para la sociedad. Su movimiento empezó a crecer en la década de los setenta con la fundación de escuelas privadas. En los ochenta el grupo se constituyó como holding y empezó a desarrollar actividades en muy variados sectores para financiar sus actividades y continuar expandiéndose en el sector educativo.

*Zaman* fue fundado en 1986 por Feza Gazetecilik A.Ş.<sup>279</sup>, empresa que tiene como principal accionista en la actualidad a Samanyolu Yayın Grubu<sup>280</sup>, el grupo editorial del movimiento. Si bien Fethullah Gülen no consta como propietario de ninguna de las empresas del grupo, la dirección del periódico y otras empresas por miembros del, o cercanos al, grupo y la línea editorial del periódico y de los distintos canales mediáticos, certifican la cercanía con el líder religioso y su visión de la sociedad. Hasta 1999 Alaeddin Kaya fue el propietario de Feza Gazetecilik y desde 1999 figura como dueño Ali Akbulut.

Una de las características del movimiento Gülen es la dimensión global que ha adquirido con el tiempo (con escuelas, fundaciones y ediciones y emisiones de sus medios alrededor del mundo). Por otro lado, el grupo no está formado únicamente por miembros de la comunidad sino que hay un extensa red de simpatizantes que, sin pertenecer al grupo, contribuyen en su difusión y crecimiento por compartir muchos de los valores que pregona su líder y por afinidad con las actividades que desarrolla el grupo. Esto le caracteriza de forma especial y facilita que exista una dicotomía entre las actividades dirigidas al exterior y las actividades exclusivas entre miembros del grupo. Mientras aspectos como la moral y la ética condicionan las normas de sentimiento y de comportamiento del grupo dentro de la comunidad, la interacción que los miembros realizan con otros actores de la esfera pública como el mismo Estado secular turco u otros grupos religiosos, se caracterizan por un alto grado de tolerancia y de inclusión<sup>281</sup>.

Esa dicotomía es posible observarla en el periódico *Zaman*. *Zaman* está dirigido a la sociedad turca y como tal intenta contribuir a la integración de todos los grupos sociales. El periódico puede ser considerado como un periódico conservador que ejerce un periodismo ‘serio’<sup>282</sup>, al mismo tiempo que defiende unos valores sociales y, consecuentemente, también religiosos. En *Zaman* se ha evitado caer en el sensacionalismo que invadió los periódicos turcos y no hay página de sucesos así como tampoco aparecen modelos femeninas como es el caso de los periódicos *Posta* y también *Hürriyet*, *Sabah* (hasta 2007) y otros. Tampoco existe una sección de lo que en España se considera prensa rosa (*magazin*). Aún así, el grado de subjetividad en el tratamiento de las noticias no nos impide, bajo mi punto de vista, afirmar que *Zaman* no sea un periódico sensacionalista. No lo es en apariencia ya que no publica las típicas noticias de los tabloides pero sí tiende al sensacionalismo cuando trata ciertos temas.

Es posible observar dos épocas en la historia de *Zaman*. Desde su fundación en 1986 hasta 2001,

<sup>279</sup> Fundada en 1986 con el periódico. En los siguientes años la empresa crearía una agencia de noticias, Cihan Haber Ajansı A.Ş. (1992), una revista semanal sobre actualidad, *Aksiyon* (1994) y una edición de *Zaman* en inglés, *Today's Zaman* (2007). Véase la página de Feza Gazetecilik, <http://ik.zaman.com.tr/ik/menuDetail.action?sectionId=372> [13 de octubre de 2012].

<sup>280</sup> El grupo fue fundado en 1993 y controla varias cadenas de televisión que emiten en Turquía, Estados Unidos, Azerbaiyán y varios países de Europa. Samanyolu: <http://www.samanyolu.com.tr/> [13 de octubre de 2012].

<sup>281</sup> Véase Turam (2007).

<sup>282</sup> El mismo periódico se define así al afirmar que es el único periódico turco que separa la sección de opinión de la de noticias. En el resto de periódicos, las columnas de opinión están mezcladas con las distintas secciones pudiéndose encontrar una, dos o más columnas junto a noticias nacionales, internacionales o de economía.

el periódico ejerció una línea más centrada en los valores islámicos y fue un periódico con poca difusión y repercusión. A partir de 2001 el periódico pasa por un proceso de transformación en el que el diseño de las páginas cambia por completo, se moderniza, se mejora la calidad de impresión, las opiniones y las noticias pasan a estar separadas en páginas distintas y empiezan a escribir periodistas y columnistas ajenos al movimiento Gülen y ajenos, algunos incluso, a las tendencias islamistas o islámicas. Así, a partir de 2001 podemos observar una tendencia ideológica de aproximación al centro y de relajación de algunas posturas conservadoras<sup>283</sup>.

El periódico realizó así un profundo cambio en la composición de su plantilla en 2001. Se incorporaron numerosos columnistas de distintas ideologías o procedencia. El nuevo redactor jefe del periódico, Ekrem Dumanlı, por ejemplo, no procedía de los círculos islámicos o religiosos. Entre los columnistas, podemos citar al escritor de origen armenio Etyen Mahçupyan, a la escritora Elif Şafak, al periodista de origen griego Herkül Millas y a la escritora y poetisa kurda Bejan Matur<sup>284</sup>. El periódico hizo un esfuerzo por encabezar un ideal de pluralismo democrático lo cual se convirtió en una de sus armas propagandísticas<sup>285</sup>.

Aún así, no se puede afirmar en absoluto que en *Zaman* estén representados todos los grupos de la sociedad. Existen periodistas de tendencias distintas pero esas diferencias ideológicas nunca traspasan un portal. Junto a escritores islamistas podemos encontrar a escritores liberales como Şahin Alpay o a escritores que ‘representan’ a las minorías armenia y griega y a otros grupos como la población kurda. Sin embargo, *Zaman* nunca ha integrado en sus filas a ningún escritor de tendencia nacionalista, kemalista o estatista o a un defensor del secularismo, entendido este último como exclusión de la religión de la vida pública. A pesar de no existir una visión común entre sus columnistas, tampoco han aparecido nunca debates y polémicas entre ellos<sup>286</sup> o bien estas discusiones, si se han producido, nunca han llegado a la opinión pública o se han visto reflejadas en el periódico.

El periódico, a lo largo de su historia, ha apoyado a los distintos partidos de derechas. Aún así, en el pasado nunca se opuso al Estado secular turco. A partir de 2001 se observa un cambio de tendencia pasando a apoyar, de forma prácticamente incondicional, al nuevo partido AKP. Dicha tendencia también viene acompañada de una mayor crítica a los partidos de izquierda tradicionales.

<sup>283</sup> Çelik, R. (2009) “Zaman Gazetesi” en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriyle Türkiye’de 9 Gazete*, Ankara: Nobel, 139.

<sup>284</sup> Tras una operación del ejército el 28 de diciembre de 2011 en la localidad de Uludere, 34 personas murieron bombardeadas por cazas turcos. Las víctimas eran ciudadanos kurdos que se dedicaban al contrabando y estaban cruzando la frontera pero que no tenían ninguna conexión con el PKK. Después de la matanza de Uludere, la escritora Bejan Matur decidió abandonar el periódico *Zaman*. En declaraciones posteriores afirmó que vio que ya no tenía sentido escribir en el periódico ya que gente inocente seguía muriendo. *Gazeteciler* (2012) “Zaman yazarı gazetesinden ayrılık nedeninin anlattı!”, 23 de mayo, <http://www.gazeteciler.com/gundem/zaman-yazarı-gazetesinden-ayrılık-nedenini-anlattı-52034h.html> [22 de junio de 2012].

<sup>285</sup> En la edición digital del periódico se exponen las razones por las que leer *Zaman* es diferente y entre ellas se destaca que reúne a escritores de ideologías distintas en sus páginas. Véase Bal, A.B. (2009) “Zaman Gazetesi Neden Farklı?”, <http://zamaniokumak.blogspot.com/2009/05/zaman-gazetesi-neden-farkli.html> [2 de febrero de 2012].

<sup>286</sup> Çelik (2009), 146-147.

Ese cambio de postura, tanto de apertura como de mayor apoyo al proyecto del AKP, es acorde a los cambios del islamismo político después del 28 de febrero de 1997 que sentarían las bases de la actual polarización. Es en estos aspectos en los que *Zaman* se identifica más claramente con un grupo de elites, con su apoyo a éstas y con su propia identificación que surge tras la transformación del periódico.

### Edición digital y en el extranjero

Ambos periódicos tienen, también, repercusión en el extranjero con ediciones impresas especiales para las comunidades turcas en Europa y en Estados Unidos<sup>287</sup>. Otros periódicos como *Sabah* y *Milliyet* también tienen ediciones en Alemania donde hay una importante comunidad turca. *Hürriyet* cuenta con una edición en Alemania en funcionamiento desde 1970. *Zaman*, además de la edición en Estados Unidos iniciada en 1994, cuenta con ediciones en Alemania, Austria, Europa (una edición para el resto de países europeos), Azerbaiyán, Kazakstán, Turkmenistán, Bulgaria y otros países. En total se edita en 10 idiomas distintos<sup>288</sup>.

Las ediciones online son también importantes. *Hurriyet.com.tr* es el portal de noticias más visitado en Turquía, ocupando en la actualidad el séptimo lugar en visitas del total de páginas turcas en internet. *Zaman.com.tr* se encuentra en una posición inferior, en la setenta y nueve, pero fue el primer periódico turco en iniciar una edición digital<sup>289</sup>. La edición online de *Zaman* data de 1995 y la de *Hürriyet* de 1997.

Además, ambos grupos publican también los dos únicos periódicos en inglés editados en Turquía. *Today's Zaman* fue fundado en 2007 y *Hürriyet Daily News* edita desde 2008. Aydın Doğan compró en 2000 el único periódico en inglés turco que existía, el *Turkish Daily News*, y le cambió el nombre en 2008. Los datos de circulación de estos dos periódicos son bajos; *Today's Zaman* vende alrededor de 8000 copias y *Hürriyet Daily News*, alrededor de 6000. Sin embargo ambos son importantes porque ofrecen al extranjero y a todo aquél que esté interesado en la realidad turca, la principal fuente de información turca en inglés a través también de sus páginas online<sup>290</sup>. En ambos periódicos las noticias y muchas de las columnas de los periódicos *Zaman* y *Hürriyet* aparecen traducidas. A través de estos dos órganos, pues, el tratamiento de ciertas noticias o los temas debatidos

<sup>287</sup> La edición en Estados Unidos de *Hürriyet* ha sido recientemente eliminada después de 31 años de impresión ininterrumpidos. CNNTürk (2012) "Hürriyet USA yayın hayatını sonlandırdı", 28 de marzo, <http://www.cnnturk.com/2012/dunya/03/28/hurriyet.usa.yayin.hayatini.sonlandirdi/655127.0/index.html> [1 de octubre de 2012].

<sup>288</sup> Feza Gazetecilik A.Ş.: [http://ik.zaman.com.tr/ik/newsDetail\\_getNewsById.action?newsId=29375](http://ik.zaman.com.tr/ik/newsDetail_getNewsById.action?newsId=29375) [2 de noviembre de 2012].

<sup>289</sup> Datos de tráfico de páginas en internet obtenidos del portal Alexa. Alexa. The Web Information Company, <http://www.alexa.com/topsites/countries/TR> [6 de noviembre de 2012].

<sup>290</sup> *Today's Zaman*, <http://www.todayszaman.com/> [6 de noviembre de 2012]; *Hürriyet Daily News*, <http://www.hurriyetdailynews.com/> [6 de noviembre de 2012]. Otras fuentes de información locales en inglés las proporciona la página de la cadena estatal turca, la TRT: <http://www.trt-world.com/trtworld/en/news.aspx> [6 de noviembre de 2012], y una edición online en inglés del periódico *Sabah*: <http://english.sabah.com.tr/economy/2012/10/17?ref=englishMenu> [6 de noviembre de 2012].

en las columnas de opinión encuentran proyección internacional.

### Paralelismo político y pluralismo

Por último, otros dos aspectos que aconsejan el uso de ambos periódicos para un estudio de la polarización turca en este periodo son el grado de paralelismo político y la naturaleza del pluralismo de ambos grupos, parámetros que han sido usados por Hallin y Mancini en su estudio de sistemas mediáticos comparados para establecer una relación entre los medios de comunicación y los sistemas políticos.

El paralelismo político se refiere ‘al contenido de los medios de comunicación, es decir, hasta qué punto los medios reflejan determinadas orientaciones políticas en su manera de presentar las noticias de actualidad y, en algunas ocasiones, sus contenidos de entretenimiento’<sup>291</sup>. El pluralismo es entendido aquí como la naturaleza del espectro político. La variedad de partidos políticos y sus diferentes programas configuran el pluralismo de un sistema, pudiéndonos encontrar un ‘pluralismo moderado’ en el que la gran mayoría de partidos tienden al centro y presentan pocas diferencias, y un ‘pluralismo polarizado’ en el que hay gran variedad de partidos, incluidos los partidos antisistema<sup>292</sup>.

Aunque el paralelismo político es un concepto aplicado directamente a los medios de comunicación y el de pluralismo se refiere básicamente al sistema político podemos aplicar este último también a la configuración interna de un grupo o medio. En el caso de *Hürriyet* y *Zaman*, existe un alto grado de paralelismo político que aunque pueda ser identificado con partidos políticos, se adecua más a la identificación con un discurso hegemónico aplicado al sistema político. *Zaman* no efectúa críticas al AKP en su línea editorial y, de forma similar, ejerce una crítica especialmente dura con el CHP, pero no con otros partidos. En el caso de *Hürriyet* no es posible afirmar una identificación con la postura política de un solo partido, que en este caso sería el CHP. En sus páginas podemos encontrar críticas al AKP, pero también al CHP y a su líder, Deniz Baykal, así como al tercer partido en cuestión, el MHP de Devlet Bahçeli.

El paralelismo, en nuestro caso, se produce con los discursos hegemónicos. *Hürriyet* defiende posturas cercanas al *establishment* pero dentro del sistema político vigente. Los intereses económicos dificultan la identificación exclusiva del periódico con un solo partido. Defiende unos valores de Estado a los cuáles el AKP tampoco se ha opuesto formalmente. Así, las críticas al AKP las encontramos en el carácter subjetivo de las columnas de opinión pero no en las noticias, donde solo es posible encontrar pequeños matices en los que se resaltan valores como el secularismo o el nacionalismo turco. En *Zaman*, el aparente paralelismo político con el AKP se produce dentro de la transformación de todos los grupos islámicos.

El AKP no es el único motor de ese cambio pero sí su cara política y la que acaba acaparando la

<sup>291</sup> Hallin y Mancini (2008), 25.

<sup>292</sup> Ídem, 55.

toma de decisiones. El proceso de apertura y de transformación del islamismo político iniciado por Tayyip Erdoğan con la fundación del AKP sigue la misma línea que el grupo Gülen. Estas similitudes nos permiten inferir la existencia de un grado de simbiosis entre el periódico (y el grupo Gülen) y el AKP sin que se trate de los mismos actores. La defensa de las políticas del AKP en el periódico *Zaman* se debe también a los propios intereses del grupo dentro de los marcos nacional y supra-nacional.

El concepto de pluralismo es también útil para observar diferencias entre ambos periódicos. Podemos hablar de ‘pluralismo interno’ cuando observamos variedad de opiniones y de discursos dentro de un mismo órgano o grupo. *Zaman* ha conseguido, con la inclusión de escritores de procedencia ideológica distinta, ganar una apariencia de pluralismo. Aún así, esa variedad de opiniones, ausente de las noticias, no presenta críticas al gobierno y todas coinciden en un mismo modelo para Turquía. Es lo que se podría llamar ‘un pluralismo fabricado’. No se encuentra ninguna crítica en estas columnas a grupos islámicos y a sus actividades en la esfera pública.

Por otro lado, el grupo de periódicos de Aydın Doğan podría representar una especie de pluralismo externo. Cada uno de sus periódicos está dirigido a un grupo concreto con características distintas. Mientras *Hürriyet* representa un discurso de tipo centrista enmarcado en aspectos como el nacionalismo y el secularismo, *Radikal* representaría el periódico de un lector joven de izquierdas que critica, además del AKP, ciertas posturas del *establishment* kemalista. Otros periódicos como *Posta* se dirigen a un lector sin intereses políticos y *Gözcü*, editado hasta mayo de 2007, representaría una línea más radical y afín al kemalismo. El impulso hacia una mayor apertura y hacia una mayor visibilidad de los distintos grupos existentes en la sociedad turca es visible, en mayor grado, en el periódico *Radikal*, y, en menor grado, también en *Hürriyet*.

Aún así, no hay ningún tipo de concesión hacia las posturas religiosas y al papel de la religión en la vida pública. La inclusión de columnistas procedentes de los movimientos islámicos como Ahmet Hakan, o la publicación de una columna cada viernes escrita por el ex-presidente del Ministerio de Asuntos Religiosos (*Diyanet*), Mehmet Nuri Yılmaz, entre 2003 y 2007 no son ejemplos de un mayor grado de pluralismo dentro del periódico. Entre los columnistas de *Hürriyet* podemos encontrar tendencias que varían sensiblemente alrededor de un centro político, posturas más favorables al cambio político y a la apertura política y también posturas más críticas. Aún así, todas las visiones se mueven alrededor de un ente fijo que está representado por el nacionalismo turco, el secularismo y el Estado.

Como conclusión de este apartado, podemos decir que ninguno de los periódicos es marginal en el conjunto de la sociedad y que ambos son partidarios de una Turquía moderna y democrática. Por ejemplo, no existe un rechazo a la Unión Europea en ninguno de los dos periódicos y al mismo tiempo es posible encontrar críticas a algunas posturas de la Unión Europea en ambos. Hay columnistas de corte ideológico distinto en ambos periódicos pero también una clara exclusión de escritores



conservadores-religiosos en el caso de *Hürriyet* y de escritores seculares próximos al *establishment* en el de *Zaman*. La postura hacia otros grupos como la minoría kurda no es muy distinta. A pesar de encontrar reportajes y columnas de opinión que traten de la cuestión kurda en *Zaman*, la postura del periódico nunca se aleja de la postura oficial del gobierno. Así, la identificación del kurdo con el PKK es más evidente en la actualidad en *Zaman* que en 2007 cuando los procesos de apertura iniciados por el AKP estaban siendo aplicados.

Ambos periódicos se identifican con un discurso hegemónico concreto pero no son los representantes directos de las clases políticas. En el caso de *Zaman*, los intereses del grupo Gülen marcan en algunos casos la pauta a seguir mientras que en *Hürriyet* los intereses económicos son los que determinan, en la mayoría de los casos, la línea editorial del periódico, como es el ejemplo de Deniz Feneri y el enfrentamiento entre Doğan y Erdoğan a lo largo de 2008. Así, sin ser ‘órganos editoriales’ de ningún partido político, ambos periódicos son, por su lado, representantes de un discurso hegemónico en conflicto en la sociedad.

## 5. EL ASESINATO DE HRANT DINK

### Introducción

El periodista turco de origen armenio Hrant Dink fue asesinado el 19 de enero de 2007 a la salida de las oficinas del semanario *Agos*, del cual era columnista y redactor-jefe. La noticia del asesinato causó un gran impacto en la sociedad y en los medios del país. El suceso tuvo, además, una gran repercusión internacional y puso en entredicho el proyecto europeo del AKP y la marcha democrática del país. Por un lado, el acoso del sistema judicial a Hrant Dink (tras los juicios por el artículo 301 del código penal)<sup>1</sup> y, por otro, el linchamiento mediático que, desde 2004 y de forma periódica, se venía realizando contra él desde distintos periódicos, crearon un sentimiento de auto-culpa por parte de la sociedad que, inevitablemente, fue vinculado al daño causado en la imagen de Turquía en el exterior.

De forma paralela a los escritos que expresaban un dolor por la muerte del periodista desde el día siguiente al asesinato se empezaron a publicar también columnas que relacionaban o culpaban a los medios y/o a ciertos sectores de la sociedad. Posteriormente, la sucesión de varias noticias relacionadas con el asesinato como el funeral de Dink en Estambul, convertido en una marcha multitudinaria de protesta, varios escándalos que afectarían a distintos cuerpos de la policía tras la detención, producida apenas 32 horas después, del principal sospechoso y autor confeso del crimen, y los primeros avances en la investigación, convirtieron el suceso en un tema presente en los medios de comunicación durante los siguientes meses.

Mientras en un principio es posible observar una unanimidad en los principales periódicos, con una postura de denuncia hacia el asesinato y de solidaridad hacia Hrant Dink y su familia, pronto se convirtió en un tópico usado por los medios de comunicación y por los políticos para efectuar críticas y acusaciones a otros sectores. La inclusión de ciertos tópicos en el debate surgido incomodó a los grupos dominantes en los medios que mostraron su rechazo a ciertas posturas, alejándose en sus opiniones del tema principal que eran Hrant Dink y su asesinato.

El asesinato fue conectado, además, con otros temas con más presencia en los medios de comunicación como el de las minorías, el neo-nacionalismo (*ulusalcılık*)<sup>2</sup>, la presencia de un ‘Estado

<sup>1</sup> El artículo 301 del Código Penal Turco (*Türk Ceza Kanunu*) entró en vigor el 1 de junio de 2005. El primer punto del artículo contemplaba como delito cualquier agresión a o difamación de la *turquidad*, la República o el TBMM. Muchos periodistas han sido acusados y juzgados por la 301 convirtiéndolo en uno de los artículos del código penal turco más conocidos y discutidos tanto a nivel nacional como internacional. EN 2008, una modificación eliminó los términos ‘*turquidad*’ y ‘*República*’ del artículo cambiándolos por ‘*nación turca*’ y ‘*República de Turquía*’ y añadió una cláusula en la que se exigía la aprobación previa por parte del Ministro de Justicia para poder abrir un caso.

<sup>2</sup> El término *ulusalcılık* significa ‘nacionalismo’, al igual que *milliyetçilik*, pero el primero es usado para referirse a una corriente nacionalista que ha ido ganando fuerza en los últimos años y que no se identifica exactamente con ningún partido político. La ideología de este neo-nacionalismo defiende la idea de que Turquía se ha alejado de los principios con los que fue fundada y que está cediendo su integridad al imperialismo extranjero. Los neo-nacionalistas se oponen a la adhesión de Turquía a la Unión Europea y defienden una economía estatista en oposición al liberalismo económico. El partido ultra-nacionalista MHP recoge parte de los votos de estos sectores.

dentro del Estado' como un problema crónico del país y la violencia explícita de algunas series televisivas como 'El Valle de los Lobos' (*Kurtlar Vadisi*). Tres meses más tarde, en abril de 2007, el asesinato de tres libreros cristianos en la ciudad de Malatya, volvió a reabrir el debate sobre lo sucedido con Hrant Dink.

En esta sección hemos analizado noticias y columnas publicadas, exclusivamente, después del asesinato de Hrant Dink. El objetivo del análisis no es destapar la trama que existe detrás del asesinato, pues aún hay partes del proceso jurídico del caso que están por resolver o bien no han sido desveladas. La implicación y varias negligencias de miembros de los cuerpos de seguridad antes y después del asesinato y la más que posible relación con el caso Ergenekon, que tramaba presuntamente sembrar el caos en Turquía<sup>3</sup> con asesinatos y atentados para, posteriormente, dar un golpe de Estado, son elementos que han ido complicando el caso.

El papel de la burocracia kemalista y el significado mismo del concepto de Estado están íntimamente implicados y relacionados en el caso y son un reflejo de la pérdida de capacidad de controlar hegemonícamente la sociedad por parte de unas elites, desde los círculos de poder hasta los ámbitos en los que se produce la interacción más básica con el ciudadano. No obstante, nuestro objetivo aquí es analizar la reacción de los medios dominantes antes de conocerse con certeza la magnitud del caso y antes de que el caso Ergenekon invadiera la esfera pública, tal como ocurrió en 2008.

Si observamos las primeras reacciones en todos los periódicos, no observamos grandes diferencias. La repulsa causada por el asesinato es común y tampoco es, en cuestión, un asesinato que enfrente a los dos grupos hegemónicos en sociedad, más bien al contrario, podría haber facilitado su cohesión. Sin embargo, veremos como ciertos temas o sucesos posteriores crean la necesidad de defender unos valores, unos conceptos o unas ideas por parte de los columnistas de cada uno de los dos periódicos, para proteger su imagen de grupo. El conflicto no llega, tal y como lo encontramos de forma más clara meses después durante las presidenciales, a una confrontación directa entre grupos. El concepto de amenaza y de peligro, sin embargo, empieza ya a estar presente en ambos.

Durante estos primeros meses de 2007 el nacionalismo es cuestionado y acaba siendo puesto en

<sup>3</sup> El asesino de Hrant Dink, Ogün Samast, que era menor de edad en la fecha del crimen, fue condenado por homicidio en primer grado y tenencia ilegal de armas a 22 años y 10 meses de prisión. De los otros acusados implicados en el asesinato, Yasin Hayal fue condenado a cadena perpetua y Erhan Tuncel a 10 años. Por otro lado, aún está pendiente la resolución del juicio a Samast por 'pertenencia a grupo terrorista' del que, de momento, se ha retrasado la primera vista hasta el 31 de enero de 2013. Dentro de los juicios sobre el caso Ergenekon, el juicio sobre 'Plan de acción contra fuerzas reaccionarias' que puede estar relacionado con el asesinato aún no ha sido resuelto y la próxima sesión será a principios de 2013. Önderoğlu, E. (2012) "Samast'ın 'Örgüt' Dosyası: Cinayet Davasını Bekleyecek", *Bianet*, 21 de septiembre, <http://www.bianet.org/bianet/hukuk/141007-samastin-orgut-dosyasi-cinayet-davasini-bekleyecek> [16 de octubre de 2012]. La relación entre el asesinato de Hrant Dink y otros como los del cura cristiano Andrea Santoro en 2006 y de tres libreros cristianos en Malatya en abril de 2007, no está probada. Para ello también sería necesario reabrir el caso del cura Santoro que fue cerrado con un solo acusado, el autor del crimen, dejando muchos aspectos sin resolver. Karaca, E. (2012) "Rahip Santoro Cinayeti'ndeki 'Sessizlik'", *Bianet*, 6 de febrero, <http://www.bianet.org/bianet/azinliklar/135926-rahip-santoro-cinayetindeki-sessizlik> [22 de octubre de 2012].

el punto de mira de muchas de las acusaciones. El problema surge a partir de la definición de lo que significa ser nacionalista y de si el nacionalismo es perjudicial o puede haber sido una de las causas de que se produjera el asesinato. El hecho de que Hrant Dink fuera armenio es analizado tanto desde las dualidades del prisma étnico (turco/armenio) como desde el prisma religioso (musulmán/cristiano). Encontramos, así, atisbos de auto-crítica en ambos periódicos que, al mismo tiempo, son percibidos como una crítica por parte de otros sectores o no son interiorizados o aceptados de la misma manera por todos los columnistas de un mismo grupo. Al no tratarse de un tópico que produzca de forma directa una confrontación entre los dos grupos, podemos encontrar fácilmente pequeños matices y variedad de opiniones dentro de cada uno de los periódicos.

Muchos escritores y periodistas han denunciado el papel de los medios de comunicación en el proceso de linchamiento mediático y de alienación de Hrant Dink como figura pública, proceso que llevó a convertirle en un enemigo de la identidad turca y de la República de Turquía<sup>4</sup>. Sin duda alguna, muchas de las opiniones publicadas sobre el periodista turco-armenio en muchos periódicos contribuyeron en gran medida a forjar esa imagen y pueden ser responsabilizadas, en parte, de crear las condiciones en las que se produjo el asesinato. Uno de los aspectos que caracterizan a los medios turcos mayoritarios, ya comentado en la Sección 3.3, es su insuficiente apoyo a la democratización de una esfera pública más plural y heterogénea en la que no existan exclusiones sociales y su adhesión, sin condiciones, a las posturas oficiales del Estado.

Las prácticas racistas en el discurso de los medios, camufladas dentro de un discurso aparentemente moderno y democrático, han sido capaces de criminalizar ante la población, en más de una ocasión, a figuras públicas que se oponían a las posturas oficiales. En el caso de Hrant Dink, el ostracismo al que se vio sometido durante los años anteriores a su muerte, fue promovido por el cuerpo de los jueces y por el propio sistema jurídico y político turco, avalado por la Constitución y el Código Penal Turco, pero también por los mismos medios, considerados aquí como uno de los principales constituyentes de la esfera de opinión pública. El asesinato de Hrant Dink puso en alerta, como ya en anteriores ocasiones, a esa frágil esfera pública y potenció también el activismo de ciertos grupos en búsqueda de una mayor democratización.

La Fundación Hrant Dink (*Hrant Dink Vakfı*) y el proyecto de lucha contra la incitación al odio en los medios, *Nefretsöylemi* (ya citado con anterioridad en este trabajo), llevan a cabo desde entonces, a través de conferencias, actos públicos y publicaciones, una lucha contra el racismo y la discriminación en los medios así como persiguen, entre sus objetivos, potenciar el respeto hacia los derechos humanos y hacia las distintas minorías e identidades que conviven en la República de Turquía<sup>5</sup>. De hecho, si el asesinato de Hrant Dink tenía como objetivos dinamitar el proceso de adhesión de Turquía a la Unión

<sup>4</sup> Véase Göktaş, K. (2009) *Hrant Dink Cinayeti. Medya, yargı, devlet*, Estambul: Güncel Yayıncılık; Christensen, M. (2009).

<sup>5</sup> Fundación Hrant Dink: <http://www.hrantdink.org/index.php?Home&Lang> [11 de noviembre de 2012]; con ediciones en turco, inglés y armenio. Nefresöylemi, <http://www.nefretsoylemi.org/en/> [10 de noviembre de 2012]

Europea y dañar su imagen, no lo consiguió. Tras el asesinato, las relaciones entre Armenia y Turquía entraron en una nueva fase y aspectos antes no discutidos en la esfera pública empezaron a ser tratados y debatidos<sup>6</sup>.

Nuestro análisis, que no se centra en el discurso racista hacia las minorías u otros grupos minoritarios en la sociedad, está igualmente ligado a esa realidad y, consecuentemente, ha sido llevado a cabo teniendo en cuenta siempre, de forma paralela, la identidad de Hrant Dink como miembro de la comunidad armenia de Turquía y las percepciones de los periódicos y sus columnistas sobre la propia identidad turca y otros aspectos como el genocidio armenio.

## 5.1 Hrant Dink como enemigo público

Hrant Dink (Malatya, 15 de septiembre de 1954 – Estambul, 19 de enero de 2007) fundó el semanario bilingüe turco-armenio *Agos*<sup>7</sup> en 1996 y lo dirigió, como redactor-jefe, hasta su muerte en 2007. Con la edición de su primer ejemplar, el semanario *Agos* se convirtió en la primera publicación armenia con edición en turco. Hasta ese entonces, la comunidad armenia disponía de dos semanarios editados completamente en armenio: *Jamanak*<sup>8</sup>, fundado en 1908, y *Nor Marmara*<sup>9</sup>, fundado en 1940.

Hrant Dink abogó siempre por impedir el aislamiento de la comunidad armenio-turca y promovió el acercamiento entre ambas naciones. Más que tomar decisiones a nivel político, Dink creía que la verdadera solución a la cuestión pasaba por el diálogo entre turcos y armenios. Además, parte de sus críticas se dirigieron también a la diáspora armenia en sus intentos de hacer reconocer el genocidio a países como Estados Unidos y Francia y al recurso continuo que del genocidio se había hecho para construir una identidad, identificándolo como un problema endémico de la diáspora y de la misma nación armenia.

Hasta la fecha de la fundación de *Agos*, a excepción de la publicación de varios artículos en distintos medios, nunca se había dedicado a la labor periodística. El semanario *Agos* nunca ha dejado de ser una publicación minoritaria en Turquía y en la actualidad vende 6000 ejemplares a la semana (de los cuales 3000 van dirigidos a la misma comunidad, 1000 más son vendidos por el país y los restantes 2000 son vendidos al extranjero)<sup>10</sup>.

La figura de Hrant Dink fue anónima para la gran esfera pública turca hasta la publicación de un titular en *Agos*, en 2004, que luego aparecería reproducido en el periódico con más tirada del país,

<sup>6</sup> Özgürel, A. (2009) “Emniyet Birimlerinin Hrant Dink’in Öldürüleceği Bilgisini Layıkıyla Değerlendiremedikleri Çok Açık” en Cem Küçük (ed.), *Hrant Dink Cinayeti*, Estambul: Profil Yayıncılık, 43.

<sup>7</sup> *Agos*: <http://www.agos.com.tr/> [12 de febrero de 2012]; la edición en armenio es proporcionada en versión pdf desde la misma página: <http://www.agos.com.tr/ek/ermeniceek.pdf>.

<sup>8</sup> Sin edición online.

<sup>9</sup> *Nor Marmara*, [www.normarmara.com](http://www.normarmara.com) [12 de febrero de 2012].

<sup>10</sup> Oran, B. (2006) “The Reconstruction of Armenian Identity in Turkey and the Weekly *Agos*”, *Nouvelles Armenie Magazine*, 17 de diciembre, [http://www.armenews.com/article.php3?id\\_article=27696](http://www.armenews.com/article.php3?id_article=27696) [9 de septiembre de 2011].

*Hürriyet*. En 2002, Dink ya había sido acusado de violar el artículo 159 del antiguo código penal por haber dicho en una conferencia celebrada en la localidad turca de Urfa: ‘Yo no soy turco, soy de Turquía y soy armenio’<sup>11</sup>. Aún así, no es hasta la publicación de esa noticia en *Hürriyet* y el posterior debate que se generó cuando Hrant Dink se convertiría en un objetivo concreto atacado por los medios de comunicación nacionalistas y conservadores. Esta noticia fue el punto de inicio que transformó la figura de Hrant Dink en una figura pública percibida como ‘un armenio enemigo de los turcos y de Turquía’<sup>12</sup>.

La noticia escrita por Hrant Dink fue publicada el 6 de febrero de 2004 en *Agos* y en ella se citaban unas declaraciones que afirmaban que la hija adoptiva de Mustafá Kemal Atatürk, Sabiha Gökçen<sup>13</sup>, un símbolo del nacionalismo turco, era de origen armenio. En la portada del periódico *Hürriyet* del 21 de febrero de 2004 aparecía en la parte central el siguiente titular: “80 años del secreto de Sabiha Gökçen”<sup>14</sup>. La noticia aparecía con otro titular en el interior del periódico: “¿Sabiha Gökçen o Hatun Sebilciyan?”, con el nombre original armenio que proporcionaba el semanario *Agos*. El lenguaje usado por *Hürriyet* era objetivo y sólo buscaba, con la publicación, presentar un titular sensacionalista que llamara la atención del lector.

Al día siguiente, se publicaron más noticias en *Hürriyet*. En una aparecían las declaraciones de algunos parientes de Sabiha Gökçen que afirmaban que era de origen bosnio, noticia aparecida también en portada, en otra, las declaraciones de una amiga de Gökçen, Pars Tuğlacı, que corroboraba la información proporcionada por el semanario *Agos*<sup>15</sup>. También se publicaron las declaraciones del Comandante General del Ejército del Egeo<sup>16</sup>, Hurşit Tolon, que opinaba sobre el caso. Tolon dijo que en el caso de que Gökçen fuera armenia, extremo que él mismo desconocía, sería algo positivo ya que demostraría con más fuerza la voluntad que puso Atatürk en que todos los ciudadanos del país se

<sup>11</sup> El artículo 159 del código penal turco (*Türk Ceza Kanunu*) fue cambiado en 2004, dando paso al famoso artículo 301 que permitía acusar a cualquier persona que atentara o agrediera contra la *turquidad*, el estado turco o la República de Turquía, y por el cual, no solo Hrant Dink, sino muchos otros actores importantes de la esfera pública han sido acusados en el pasado (Orhan Pamuk, Perihan Mağden, Murat Belge, Elif Şafak, etc.). La frase pronunciada por Hrant Dink (*‘Ben Türk değil, Türkiyeliyim ve Ermeniyim’*) no tiene una traducción exacta al español. El término *Türkiyeli* puede ser empleado para designar a alguien que es de Turquía, que pertenece a Turquía pero que no es turco atendiendo a etnia (o simplemente que el turco no es su lengua materna o que no es musulmán suní). El uso del término *Türkiyeli* en vez del gentilicio turco *Türk* ha sido defendido por distintas personalidades como una forma de protestar por el carácter exclusivo e inclusivo que la Constitución turca presenta de la definición de la identidad turca. A pesar de que como turco se defina a todo aquel que nace dentro del territorio de la República de Turquía sin distinción de etnia, lengua o religión, la definición es también extrapolada como el pueblo que procede de Asia Central, que emigró a Anatolia, que tiene como lengua materna el turco y que es, además, de religión musulmana suní. La frase pronunciada por Hrant Dink en Urfa era una denuncia de esa imposición de identidad que impide la integración total de aquellos grupos que no cumplen todos los ‘requisitos’ como pueden ser, además de las minorías cristianas griega y armenia y la minoría judía, los kurdos, los alevíes y los chiíes.

<sup>12</sup> Göktaş (2009), 31.

<sup>13</sup> Sabiha Gökçen (Bursa, 1913 – Ankara 2001) fue la primera mujer piloto de la historia de Turquía y la primera mujer del mundo que pilotó un caza. Adoptada por Atatürk en un orfanato en Bursa, pronto se convirtió en un símbolo de la nueva Turquía, de la modernidad y de la mujer. El hecho de que fuera la hija adoptiva de Atatürk también la ha colocado, históricamente, en una posición de inviolabilidad al igual que el líder turco.

<sup>14</sup> Kalkan, E. (2004) “Sabiha Gökçen’in 80 yıllık sırrı”, *Hürriyet*, 21 de febrero, 1 y 18.

<sup>15</sup> Kayar, A. (2004) “Hayır, Boşnak’tı”, *Hürriyet*, 22 de febrero, 1 y 20; *Hürriyet* (2004) “Gökçen Ermeni’ydi”, 22 de febrero, 20.

<sup>16</sup> También llamado Cuarto Ejército, es una de las cuatro formaciones en las que está organizado el ejército turco. Fue fundado tras las tensiones vividas entre Turquía y Grecia por Chipre en la década de los setenta del siglo pasado.



sintieran y fueran turcos<sup>17</sup>.



Imagen 1: “80 años del secreto de Sabiha Gökçen”, Hürriyet, 21 de febrero de 2004

Las repercusiones de la publicación de la noticia en *Hürriyet* empezarían a tener efecto ese mismo día. La Presidencia del Estado Mayor de la República de Turquía (*Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı*) alertaba en un comunicado del peligro de que se especulara sobre el origen de Sabiha Gökçen por ser un símbolo de la República. En un fragmento del comunicado, criticaba la actitud ‘consciente o inconsciente’ de algunos sectores de los medios:

Últimamente, se observa con preocupación que un sector de los medios en Turquía, de forma paralela a críticas injustas e injustificadas que se están produciendo contra el nacionalismo de Atatürk y la propia estructura del estado-nación, está dando pie, de forma consciente o inconsciente, a pensamientos peligrosos e insanos que tienen como objetivo el nacionalismo de Atatürk<sup>18</sup>.

El comunicado fue publicado, sin ningún tipo de cuestionamiento, en todos los periódicos y de ahí surgió un debate en el que las críticas empezaron a dirigirse a la persona de Hrant Dink. Algunas columnas de opinión de periódicos como *Cumhuriyet* conectaron incluso las causas de la publicación de la noticia en Agos con teorías conspirativas en las que los agentes extranjeros ocupaban un papel protagonista<sup>19</sup>. En el periodo que sigue al comunicado de Genelkurmay, de forma progresiva, distintos columnistas de los periódicos considerados más nacionalistas como *Cumhuriyet*, *Önce Vatan* y *Yeniçağ* (pero también columnistas de los periódicos dominantes como *Hürriyet*) se dedican a analizar anteriores escritos de Dink y lanzan una campaña de descrédito contra el escritor que ve sus frutos en la demanda interpuesta por un ciudadano contra Dink por violar el artículo 301 del código penal, resolviéndose el posterior juicio con una condena de seis meses de cárcel para el periodista.

<sup>17</sup> Eğilmez, M. (2004) “Bizi üzmez sevindirir”, *Hürriyet*, 22 de febrero, 20.

<sup>18</sup> Göktaş (2009), 36-37.

<sup>19</sup> Selçuk, İ. (2004) “Sabiha Gökçen ve Tehcir”, *Cumhuriyet*, 25 de febrero, citado en Göktaş (2009), 45.

Entre los escritos de Dink que fueron sacados a la luz hay una serie de ocho artículos sobre la identidad armenia publicados en Agos de los cuáles el último, “Conociendo a Armenia” (“*Ermenistan’la tanışmak*”), del 13 de febrero de 2004, fue usado en los medios para atacar a su autor. Una frase extraída del conjunto fue repetida y citada en muchos periódicos: ‘Sangre limpia que fluye por las venas que unen a los armenios con Armenia reemplazará la sangre envenenada del turco’<sup>20</sup>. Según declaraciones mismas de Dink, la frase, dentro del contexto del escrito, se refería al veneno que ‘lo turco’ había creado en la identidad armenia; a que el genocidio de 1915 había marcado de tal manera la diáspora que no había conseguido formarse como una identidad libre y propia. El concepto de ‘lo turco’, en tanto que ‘otro’ en la identidad armenia, era como un veneno que tenía que ser eliminado, según Hrant Dink<sup>21</sup>.

En los medios turcos la frase fue interpretada como ‘la sangre de los turcos envenenada’. Tras varios ataques de columnistas entre los que podemos destacar, por centrarse especialmente en dicha frase, a Emin Çölaşan de *Hürriyet* y a Deniz Som de *Cumhuriyet*<sup>22</sup>, las bases para considerar a Hrant Dink como un enemigo de Turquía y de los turcos estaban ya asentadas.

Así, en octubre de 2005 fue condenado a seis meses de cárcel (pena posteriormente revocada por buena conducta), a pesar de que el consejo de expertos legales que analizaron las fuentes en el juicio no encontraron motivos para afirmar que Dink hubiera cometido delito alguno<sup>23</sup>. En ese momento, aún no se había resuelto el proceso iniciado por la frase pronunciada en la conferencia de Urfa de 2002 contra Dink y el abogado Şehmus Ülek, y del que saldría absuelto en febrero de 2006. Un tercer caso sería abierto por la oficina del mismo fiscal de Estambul en septiembre de 2006 al periódico Agos acusando al dueño del periódico, Sarkis Seropyan, al redactor-jefe Arat Dink por un artículo publicado y al mismo Hrant Dink por una entrevista concedida a Reuters en la que afirmaba que lo ocurrido en 1915 fue un genocidio<sup>24</sup>. Hrant Dink aún estaba pendiente de esta última sentencia cuando fue asesinado.

Naturalmente, en el proceso de ‘demonización’ de Hrant Dink en la esfera pública, es evidente el papel desempeñado tanto por el Estado como por el cuerpo de fiscales, entre los que destaca especialmente el fiscal Kemal Kerinçsiz, famoso por la ley 301 y por haber abierto diligencias contra muchos periodistas y personajes famosos de la esfera pública, entre ellos Hrant Dink. Pero el papel de los medios no puede ser en absoluto obviado aquí. Durante las vistas del juicio contra Dink en 2005,

<sup>20</sup> Dink, H. (2004) “Ermenistan’la tanışmak”, Agos, 411, 13 de febrero. Texto en turco disponible en: <http://turquieeuropenne.eu/ermeni-kimligi-uzerine.html> [2 de agosto de 2012].

<sup>21</sup> Bilgen-Reinart, Ü. (2006) “Hrant Dink: forging an Armenian identity in Turkey”, *Opendemocracy*, 7 de febrero, [http://opendemocracy.net/democracy-turkey/dink\\_3246.jsp](http://opendemocracy.net/democracy-turkey/dink_3246.jsp) [15 de octubre de 2012].

<sup>22</sup> Göktaş (2009), 62-64.

<sup>23</sup> *Radikal* (2005) “Hrant Dink’i ‘yakan’ yazılar”, 10 de octubre, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=166485> [19 de julio de 2012].

<sup>24</sup> *Bianet* (2006) “Gazeteci Hrant Dink’e Bir 301 Davası Daha”, 25 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/medya/85704-gazeteci-hrant-dinke-bir-301-davasi-daha> [19 de octubre de 2012].

grupos ultra-nacionalistas protestaron en los juzgados y el juicio tuvo que ser retrasado.

Kemal Göktaş observa como los dos principales periódicos, *Sabah* y *Hürriyet*, cubrieron la noticia de forma subjetiva. Mientras en *Sabah* el titular fue “Las tensiones han retrasado el juicio”, en *Hürriyet* la agresión que sufrió el periodista por parte de esos grupos fue presentada simplemente como una protesta: “La policía lo salvó de los manifestantes”<sup>25</sup>. Cinco años después del asesinato, el periódico *Hürriyet* publicó en un comunicado una especie de disculpa por el tono de las noticias relacionadas con Dink publicadas durante ese periodo:

Es una pena pero la verdad es que *Hürriyet* no cubrió esas agresiones como se tendría que haber hecho ... Esas agresiones fueron presentadas al día siguiente en *Hürriyet* como una protesta inocente ... Es lamentable, pero esta conducta problemática hacia el proceso judicial no solo la encontramos en *Hürriyet*. La mayoría de los medios dominantes pasaron por alto estas agresiones. Incluso algunos columnistas las defendieron. Se dejó a Dink solo ante aquellos que querían convertirle en un ‘enemigo’<sup>26</sup>.

Respecto a las primeras informaciones y columnas publicadas tras la noticia sobre la identidad de Sabiha Gökçen, el periódico defiende su objetividad y especifica que los únicos escritos que atacaban a Hrant Dink fueron escritos por el columnista Emin Çölaşan, que ya no escribe en *Hürriyet*. Como remarca John B. Thompson, los medios están involucrados de forma activa en la constitución de nuestro mundo social. Al hacer imágenes e información accesible a muchos individuos, crean sucesos que no habrían existido en su ausencia<sup>27</sup>. La noticia sobre Sabiha Gökçen publicada en *Hürriyet* abrió las puertas a toda una serie de sucesos que acabaron por condenar ante los ojos de la sociedad turca a Hrant Dink.

Los medios, con una práctica discursiva muy chovinista, ‘legalizaron el odio hacia Dink y los ataques que recibía’<sup>28</sup>. Aún así, no se encuentra una campaña de descrédito ‘intencionada’ contra Hrant Dink en periódicos como *Hürriyet* y *Sabah*. Por el contrario sí que es posible afirmar eso en el caso de periódicos como *Cumhuriyet*, *Orta Doğu* y *Yeni Çağ*. La noticia publicada sobre Sabiha Gökçen no tenía ningún objetivo claro pero sí produjo unas consecuencias. El asesinato de Hrant Dink en 2007 reabrió, así, la cuestión de la libertad de expresión y puso en el debate la contribución de los medios a una esfera pública saludable.

<sup>25</sup> Göktaş (2009), 82-83.

<sup>26</sup> *Hürriyet* (2012) “Dink cinayeti ve *Hürriyet*”, 30 de enero, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=19800696> [10 de junio de 2012].

<sup>27</sup> Thompson (1995), 117.

<sup>28</sup> Christensen, M. (2009), 178.

## 5.2 El asesinato de Hrant Dink y las primeras reacciones

Los titulares de los principales periódicos del día 20 de enero de 2007, día posterior al suceso, reflejaron la conmoción que había causado el asesinato de Hrant Dink de forma muy similar. Prácticamente todas las publicaciones dedicaron la portada completa al asesinato. La sensación de que dañaba la imagen de Turquía en el exterior, suponía un obstáculo más en el proceso de democratización e incidía de lleno en las libertades más básicas de los individuos, también fue compartida por los distintos periódicos.

Términos como ‘traición’ o ‘traidor a la patria’ fueron usados en muchos titulares con un claro contenido simbólico. El titular de *Hürriyet* presentaba el siguiente texto: “Hrant Dink ha sido asesinado. El culpable: traidor a la patria”<sup>29</sup>. En *Sabah* encontramos “La mayor traición”, en *Radikal* “Hrant Dink, objetivo de los racistas, ha sido asesinado. Sentiros orgullosos de vuestra obra” y en *Zaman* “Esta bala ha sido disparada a Turquía”<sup>30</sup>. Mientras los medios nacionalistas dominantes como *Hürriyet*, *Sabah*, *Milliyet* y *Vatan* tendieron más al uso del término ‘traidor’, en los medios conservadores cercanos al gobierno, el término ‘provocación’ fue empleado en más ocasiones.



Imagen 2: “El asesino, traidor a la patria”, *Hürriyet*, 20 de enero de 2007

Las noticias relacionadas con el suceso publicadas por *Hürriyet* y *Zaman* no presentan tampoco un enfoque muy distinto. En el caso de *Hürriyet*, la crónica del suceso se centra en los hechos, en declaraciones de transeúntes y en aspectos relacionados con Dink y los inicios de la investigación. El tono sensacionalista de *Hürriyet* se ve reflejado en frases como “Las esperanzas están en la cámara”, en referencia a las imágenes de una cámara en la calle que iba a facilitar la labor de la policía para identificar

<sup>29</sup> *Hürriyet* (2007) “Hrant Dink öldürüldü. Katil vatan haini”, 20 de enero, 1.

<sup>30</sup> *Sabah* (2007) “En büyük ihanet”, 20 de enero, 1; *Radikal* (2007) “Eserinizle gurur duyuyun”, 20 de enero, 1; *Zaman* (2007) “Bu kurşun Türkiye’ye sıkıldı”, 20 de enero, 1.

al culpable, o en pequeños comentarios como las declaraciones de un testigo del asesinato que aseguró que el asesino, después de disparar, dijo ‘Te di, armenio’. En *Zaman*, aunque aparece la crónica del suceso, se insiste en que el asesinato tiene como objetivo perjudicar a Turquía:

No han dejado de llover las reacciones a este asesinato, que tiene como objetivo romper la paz interna del país y dejarlo en una situación comprometida ante el mundo. Fuerzas oscuras han disparado una bala a Turquía en la persona de Hrant Dink<sup>31</sup>.



Imagen 3: “Esta bala le ha dado a Turquía”, *Zaman*, 20 de enero de 2007

El estilo en *Zaman* alerta directamente al lector de que el asesinato, aún por resolver, tiene ya un claro objetivo y deja entrever que se trata de una trama. Se expone un objetivo doble en el asesinato: por un lado ‘la paz interna’ del país, por otro ‘la imagen exterior’ de Turquía. La sensación de amenaza es reforzada con las palabras ‘fuerzas oscuras’. En *Hürriyet*, ‘las fuerzas oscuras’ son sustituidas por ‘traidores’:

Los traidores han vuelto a tomar como objetivo a Turquía y a la democracia<sup>32</sup>.

En el caso de *Hürriyet*, el uso del término ‘traidor’ y ‘traidor a la patria’ intenta desvincular el asesinato del ‘verdadero’ nacionalismo usando el mismo término empleado para atacar a los opositores del estado kemalista en la persona del autor o de los autores, aún desconocidos, del asesinato.

El mismo día aparecen en *Zaman* las primeras reacciones de periodistas y expertos, destacando en el primer párrafo de la noticia la coincidencia temporal con el borrador de ley sobre el genocidio armenio en el parlamento norteamericano:

#### La señal de salida de una operación dirigida contra Turquía

El asesinato del periodista turco de origen armenio Hrant Dink, ha sido considerado por parte de miembros de los servicios de inteligencia y otros expertos como ‘obra de fuerzas exteriores’.

<sup>31</sup> *Zaman* (2007) “Bu kurşun Türkiye'ye sıkıldı”.

<sup>32</sup> *Hürriyet* (2007) “Katil vatan haini”.



Los expertos han valorado la agresión como la señal de una operación contra Turquía. Llama la atención que se produzca en un momento en el que el proyecto de ley sobre el genocidio armenio en el Senado de Estados Unidos sea un tema de actualidad<sup>33</sup>.

La noticia publicada por *Zaman* destaca en el subtítulo que los expertos piensan que es una operación llevada a cabo desde el extranjero cuando solo una de las declaraciones de expertos que se citan en el artículo (de un total de once) hacen referencia a ello y no de forma explícita. De igual manera, solo dos de las declaraciones comentan que se ha producido de forma simultánea al proyecto de ley del genocidio armenio en el parlamento estadounidense.

Las primeras impresiones del Primer Ministro Recep Tayyip Erdoğan son importantes desde el punto de vista que marcan, también, la línea seguida por las columnas de opinión. Publicadas en ambos periódicos, en *Hürriyet* aparecen de forma íntegra y en *Zaman*, el reportero hace alusión a varias citas del discurso. El Primer Ministro insiste en la idea general de que el atentado ha sido perpetrado contra todo el país y de que se trata de ‘una provocación maligna’. Recojo algunos fragmentos de esas primeras palabras:

De verdad nos ha afectado. Como nación nos enfrentamos, de nuevo, a una provocación maligna y directa. Somos completamente conscientes de nuestras responsabilidades. Hrant Dink era una figura importante de nuestra prensa e hijo de esta tierra. Pido una vez más que se dé una respuesta a estos provocadores de manos sangrientas.

Las balas que dieron a Hrant Dink, de hecho, nos dieron a todos.

(...)

Sabemos, de hecho, que los que alcanzaron a Hrant Dink, dispararon a Turquía y tenían como objetivos a nuestra democracia, a la libertad de pensamiento, a la paz y a la estabilidad. Que no quepa duda de que los que cometen estos horribles asesinatos no van a librarse de la justicia.

(...)

Se ha conseguido estabilidad política y social. Ahora toca fortalecer la estabilidad social. Después de eso, veo la restauración social dirigida a potenciar la paz social. Estamos obligados a rescatar la estructura social de cualquier tipo de manipulación y provocación. Si abandonamos nuestras rutas y objetivos, seguro que nuestra estructura social no avanzará hacia el futuro<sup>34</sup>.

La idea de ‘provocación sangrienta’ y de intento de dinamitar el progreso de Turquía transmitida por Erdoğan se ve reflejada en las primeras columnas, dedicadas en su mayoría a analizar las consecuencias del asesinato para el país. El concepto de provocación hace referencia directa a una amenaza, a un peligro que acecha a un proyecto, el del AKP. En cambio, el término ‘traidor’, preferido por los medios más nacionalistas, establece una relación directa entre la sacralización del Estado y el nacionalismo turco. El atentado pone en peligro la integridad del estado-nación en estos medios mientras que en los conservadores y próximos al gobierno, el peligro acecha a un proyecto de hegemonía en consolidación expuesto como un proceso de democratización.

<sup>33</sup> *Zaman* (2007) “Türkiye’ye yönelik bir operasyonun işaret fişeği”, 20 de enero, 4.

<sup>34</sup> Yılmaz, T. (2007) “Kanlı ellere cevap verilecek”, *Hürriyet*, 21 de enero, 22; Atik, F. (2007) “Kanlı provokasyonlar bizi yolumuzdan döndüremez”, *Zaman*, 21 de enero, 1 y 6.



A excepción de algunos casos, como los del escritor también armenio y amigo de Hrant Dink, Etyen Mahçupyan, de Şahin Alpay en *Zaman* y de Hadi Uluengin en *Hürriyet*, que valoran a Hrant Dink, no solo como persona, sino también por su labor en la democratización de la esfera pública y en el reconocimiento de la identidad armenia, el resto de los columnistas se centran más en la significación del asesinato para el futuro de Turquía<sup>35</sup>. Esa preocupación tiende a analizar el asesinato desde un prisma internacional, omitiendo la importancia del caso a nivel interno.

### Primeras hipótesis

El columnista de *Zaman* Mustafa Ünal se centra en esas provocaciones y en el peligro que acecha al AKP y a su gobierno, alertando de un peligro e identificando el neo-nacionalismo como una posible fuente de esas provocaciones. La dimensión global que adquiere el asesinato en la columna de Ünal contrasta con su parquedad respecto a Dink, al que afirma haber considerado siempre como un otomano, como un ‘tebaa-i sadıka’<sup>36</sup>, transmitiendo la idea de una oposición entre la convivencia de distintos grupos dentro del Imperio Otomano y su ausencia en la misma República:

Todo el mundo se pregunta: ¿de quién es esta mano oscura que dispara balas a los pies de Turquía? La respuesta no es fácil. Estoy seguro de que se va a detener al autor de los hechos muy pronto. Pero detener al autor no es suficiente; el asunto tiene que esclarecerse por todos los lados. Tienen que aparecer los que han diseñado ‘el gran juego’, los que han escrito ‘este guión sangriento’ ¿Hay direcciones que apuntan al borrador del genocidio armenio que está al orden del día fuera en los parlamentos de muchos países? ¿Es un plan de fuerzas que quieren crear tensión en Irak? O bien, si miramos la política nacional, ¿Puede ser el juego de aquellos que quieren presionar al AKP o al gobierno? Todos sabemos que hay muchos que sacan cuentas últimamente sobre el AKP y Turquía.

Por un lado el gran guión ... Somos un país con muchos figurantes. Hay muchos locos con ganas de tener un papel en guiones escritos por otros. Lo cierto es que la tendencia política neo-nacionalista que reina ahora en Turquía tiene capacidad para producir tipos que hagan locuras de cualquier tipo. Últimamente, temas cotidianos son llevados a extremos y debatidos. En los debates sobre la Unión Europea, Chipre, el Norte de Irak, y la democracia, adjetivos como ‘traidor, traidor a la patria, vendido, agente extranjero y enemigo de Turquía’ son usados sin ningún problema. Muchos ven como traidores a los que piensan distintos de ellos mismos en la calle, en la política, en los medios<sup>37</sup>.

Después de lanzar elucubraciones sobre posibles teorías conspirativas en las que podrían participar fuerzas extranjeras, Ünal se decanta gradualmente hacia los neo-nacionalistas y su postura radical por la que no aceptan a nadie que sea distinto a ellos. Mientras culpa, de forma indirecta, a los neo-nacionalistas de crear tipos capaces de cometer asesinatos como el de Hrant Dink, construye una

<sup>35</sup> Véase Mahçupyan, E. (2007) “Hrant”, *Zaman*, 21 de enero, 19; Alpay, Ş. (2007) “Hrant Dink (1954-2007): ‘İşte size bedel’”, *Zaman*, 20 de enero, 19; Uluengin, H. (2007) “Ahparik, ahparik”, *Hürriyet*, 20 de enero, 18.

<sup>36</sup> En el Imperio Otomano, los armenios eran denominados como ‘tebaa-i sâdika’ o ‘millet-i sâdika’, del término *sadık*, de origen árabe, y que en turco se usa para definir a alguien fiel. Así, la comunidad armenia era considerada durante el Imperio Otomano como la más fiel en oposición a los otros grupos no-musulmanes.

<sup>37</sup> Ünal, M. (2007) “Eyvah! Türkiye vuruldu”, *Zaman*, 21 de enero, 18.

amenaza dando por supuesta la existencia de un plan diseñado desde arriba en el que los autores del asesinato no son más que peones. No hay rasgo de crítica al nacionalismo dominante encarnado por los principales periódicos así como tampoco existe una reflexión de cuáles son las causas que propician la aparición de ‘estos figurantes’.

En su columna, más que criticar al neo-nacionalismo, Ünal se refiere a una ‘tendencia política neo-nacionalista’ que ha invadido recientemente la esfera pública. Así, no observa un problema de grupos pequeños radicales sino su extensión a la sociedad. El estilo de Ünal mantiene una distancia con esos grupos, habla de ellos pero no identifica a nadie en concreto (‘muchos ven...’) así como tampoco se dirige a ellos de forma directa.

El autor del asesinato fue capturado tan solo treinta y dos horas después del crimen. Tras la publicación de las imágenes captadas por la cámara, el padre del asesino, después de reconocer a su hijo por la televisión, avisó a la policía. Oğun Samast fue detenido durante su regreso de Estambul a su ciudad natal y de residencia, Trabzon. Samast era un joven de diecisiete años que no trabajaba ni estudiaba. Tras su detención, compañeros suyos con los que pasaba la mayor parte del tiempo en su ciudad, fueron también detenidos y entre ellos se encontraba Yasin Hayal, autor de un atentado con bomba a un McDonalds en la misma ciudad de Trabzon en 2004, condenado a seis años y que había salido de la prisión tras pasar en ella once meses.

La única diferencia en el tratamiento de la noticia de la captura del asesino entre ambos periódicos reside en el carácter sensacionalista de *Hürriyet* con sus titulares y fotografías (“Fui y disparé”, “Pose de psicópata en el interrogatorio”)<sup>38</sup> y en el carácter conservador de *Zaman* que destaca que los padres de Samast vivían separados y que era ‘hijo de una familia desmembrada’<sup>39</sup>.

La ciudad de Trabzon y el perfil del detenido pusieron en alerta a la opinión pública. En febrero de 2006, un joven de dieciséis años había asesinado a un cura italiano, Andrea Santoro, en la misma ciudad<sup>40</sup>. Las similitudes entre ambos asesinatos corroboraban, según columnistas de *Zaman*, la versión de la provocación y la existencia de una trama dirigida a dañar la imagen de Turquía en el exterior. Tras la detención, el columnista Tamer Korkmaz observa con más claridad la existencia de esa trama y muestra su preocupación por la posible identificación entre los asesinatos y el Islam:

El formato de esta última provocación sangrienta se asienta sobre dos bases. Una de ellas, se dirige a la percepción que el mundo tendrá del asesinato.

El asesinato de Hrant Dink, desde este punto de vista, entra en la misma categoría de provocación que el intento de asesinato del Papa<sup>41</sup> y del asesinato del cura de Trabzon.

<sup>38</sup> *Hürriyet* (2007) “Haini babası yakalattı”, 21 de enero, 1; *Hürriyet* (2007) “Abi gittim vurdum”, 22 de enero, 1.

<sup>39</sup> Öztoprak, F. y Şahin, İ. (2007) “Babası ihbar etti, Samsun’da yakalandı”, *Zaman*, 21 de enero, 1 y 5; Köroğlu, U. (2007) “Oğün Samast, arkadaşlarıyla ormanda atış talimi yapmış”, *Zaman*, 22 de enero, 1.

<sup>40</sup> El único detenido por el asesinato de Santoro, Oğuzhan Akdin, fue condenado en 2007 a 18 años de prisión. Véase nota al pie número 3 de este mismo capítulo.

<sup>41</sup> Mehmet Ali Ağça intentó asesinar al Papa Juan Pablo II en 1981. Nacido en Malatya en 1958, entró en la organización ultra-nacionalista Lobos Grises (Bozkurtlar) antes del golpe de estado de 1980, en una época de inestabilidad en Turquía minada

Los autores que están detrás del telón hicieron una selección de matones con el objetivo de penetrar en la mente del mundo con la imagen ‘un turco/musulmán dispara al Papa’ o ‘un joven turco musulmán mata a un cura en Trabzon’.

En este último asesinato, la réplica aparece de forma obvia como ‘un joven turco asesina a un periodista armenio’.

De esta manera, sobre la cuestión armenia, Turquía va a tenerlo más y más difícil en el ámbito internacional y, además, las posibilidades de progresar en un diálogo de cualquier tipo entre armenios y turcos han sido dinamitadas<sup>42</sup>.

Korkmaz insiste en el problema que supone para Turquía la identificación de la violencia étnica/religiosa con los turcos y cómo le será difícil, después del asesinato, poder desempeñar un papel preponderante en la escena internacional. La idea de una trama está presente en todo el texto y en ningún momento es analizado el papel de Hrant Dink en la resolución del conflicto turco-armenio. Korkmaz termina el artículo hablando de que la diferencia con los casos ocurridos en el pasado reside en que ahora existe una nueva Turquía ‘independiente’ que ya no va a permitir este tipo de juegos articulados por ‘fuerzas extranjeras’.

### Críticas al gobierno

En *Hürriyet* es posible observar una cobertura mayor a la figura de Hrant Dink y a los actos en su honor que se van efectuando en distintos puntos de la geografía del país. El día 20 de abril, *Hürriyet* informa, en su edición impresa, de una marcha espontánea la noche del día del asesinato, que reunió a más de 10000 personas por la avenida İstiklal de Estambul<sup>43</sup> y el día 21 de abril informa sobre las marchas y actos de protesta que se han ido convocando en distintas localidades del país<sup>44</sup>.

Mientras en *Hürriyet* no es posible encontrar críticas al gobierno por el caso en las noticias, si que aparecen pequeños ataques en las columnas. Por ejemplo, Mehmet Y. Yılmaz responsabiliza al gobierno por no haber ofrecido la debida protección a Hrant Dink pese a conocerse que recibía amenazas de muerte desde hacía tiempo:

#### “No nos entregaremos a los asesinos”

**Que no quepa ninguna duda de que el asesinato del redactor-jefe del periódico Agos, Hrant Dink, es una agresión a todas las personas que quieren la paz y que se quieren entre ellas en Turquía. Las posibilidades de que haya sido una provocación para dañar la imagen de Turquía y para perjudicar su posición entre todos los países del mundo son altas.**

Al decir esto, no nos engañemos, pues puede ser muy fácil caer en las teorías de la conspiración que tanto nos gustan.

Naturalmente esta agresión puede ser también obra de un **asesino furioso incitado por células**

---

por las luchas de guerrillas. En 1979 asesinó al periodista y redactor-jefe de *Milliyet*, Abdi İpekçi, y luego fue detenido aunque escapó a los seis meses con la ayuda de Abdullah Çatlı, líder de la mafia turca. En 1981 intentó asesinar al Papa. En 1986 fue condenado a cadena perpetua en Italia y liberado en el 2000, año en el que ingresó en prisión en Turquía por el asesinato de İpekçi siendo liberado en 2010.

<sup>42</sup> Korkmaz, T. (2007) “Provokasyon Matruşkası”, *Zaman*, 23 de enero, 19.

<sup>43</sup> *Hürriyet* (2007) “Hepimiz Ermeniyiz”, 20 de enero, 20.

<sup>44</sup> *Hürriyet* (2007) “Türkiye ayaktaydı”, 21 de enero, 21.

**racistas y fascistas.**

Sea como sea, el resultado no cambia: **Hrant Dink ha sido asesinado.**

Una enorme **República de Turquía** no ha sido capaz de proteger a una persona valiosa y humanista de las balas de un cobarde.

**Es que Turquía está gobernada por un equipo al que no le pasa por la cabeza proteger a un periodista que escribe en un periódico en el que recibe amenazas.**

Y ahora harán declaraciones, sermonearán: ‘la sangre no quedará en el suelo’, ‘los agresores serán detenidos’, etc.

La vergüenza por no haber podido evitar un asesinato que **se anunciaba** no va a reflejarse en sus caras.

**Tenemos que levantar nuestras voces contra este infame asesinato.**

**Tenemos que asistir todos juntos al funeral de Hrant Dink y mostrar que Turquía no va a darse por vencida con los asesinos<sup>45</sup>.**

Yılmaz, después de plantear varias hipótesis, ataca directamente al gobierno, al que critica por no haber protegido a Dink condenando su retórica y la nula presencia de auto-crítica. La línea de Yılmaz es representativa de las columnas de *Hürriyet*: hay un cuestionamiento del gobierno, se analiza el significado del asesinato pero también se centra en la figura de Hrant Dink y se da importancia a las muestras de apoyo que recibe.

En la primera columna de Emin Çölaşan tras el asesinato, también en *Hürriyet*, las alusiones contra el gobierno son mucho más directas. El columnista responsabiliza, en parte, al gobierno del asesinato no solo por no haberlo protegido sino que también le acusa de haber creado las condiciones ideales para que surjan asesinos como Ogün Samast. La sensación de amenaza, que violenta al lector, percibida en algunas columnas de *Zaman*, puede ser observada también en las columnas de Çölaşan, con la diferencia que, en este último caso, la amenaza procede del mismo gobierno:

Esta columna la escribí ayer antes de que hubiera respuesta a las preguntas. ¿Quién puede ser este hombre, cuál puede ser su objetivo?

- **¿Quiénes están detrás de él?**

- **¿Es un terrorista individual, un estúpido racista o el trabajo de una organización?**

- **¿O es el ingenio de agencias extranjeras?**

Y aquí surge una importante cuestión sobre la que debemos detenernos. El periodista de origen armenio **Hrant Dink** había sufrido hasta el momento muchas agresiones verbales, había recibido amenazas y había expresado sus miedos en el mismo periódico que editaba, **Agos**. Entonces, yo pregunto:

**¿El gobierno no es responsable en este caso?**

Claro que sí. Es importante analizar el caso desde este prisma. ¿Por qué no estaba protegido **Dink**? ¿Por qué no le ofrecieron protección?<sup>46</sup>

Çölaşan insiste en no olvidarse de las responsabilidades del gobierno y en la necesidad de pedirle explicaciones. Además, relaciona el aumento del crimen en Turquía con las políticas del gobierno y las

<sup>45</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Katillere teslim olmayacağız”, *Hürriyet*, 20 de enero, 21. Los fragmentos en negrita aparecen en el original.

<sup>46</sup> Çölaşan, E. (2007) “Dink soruları!!!”, *Hürriyet*, 21 de enero, 5. Los textos en negrita aparecen en el original.

restricciones impuestas por la Unión Europea, asegurando que se han creado las condiciones ideales para que cualquier joven sin trabajo pueda cometer crímenes:

**Extorsiones, carteristas, asaltos, atracos. No quedan apenas casas y oficinas que no hayan sufrido un robo. Las competencias de la policía han sido restringidas por orden de la Unión Europea. Con las manos atadas, la policía no puede combatir el crimen. Sin un permiso escrito del fiscal no se pueden hacer registros. La situación económica, el paro, un desastre. La gente es impulsada a delinquir. Los delitos van en aumento.**

En esta situación cojan a cualquier aventurero sin trabajo, ¡denle un poco de dinero! ... Veamos entonces si cometen delitos o no<sup>47</sup>.

Çölaşan no realiza especulaciones sobre los objetivos del asesinato sobre el que sólo deja preguntas en el aire; todas sus críticas van dirigidas al gobierno al que responsabiliza de no combatir suficientemente la pobreza y vinculando el asesinato con las limitaciones impuestas a la policía ‘por culpa’ de la Unión Europea. La Unión Europea representa, en la visión nacionalista de Çölaşan compartida también con muchos otros periodistas, el agente extranjero que restringe el marco soberano de Turquía. En ese panorama catastrófico, Çölaşan justifica la aparición de ‘asesinos a sueldo’ y describe la instrumentalización de jóvenes con otros fines, aspectos que se traducen en un daño a Turquía como país.

En nuestro análisis de esta primera columna de Emin Çölaşan no percibimos la existencia de una polarización social o de un conflicto de elites. Çölaşan enfoca sus críticas hacia el otro grupo de elites pero lo identifica, únicamente, con el gobierno y sus integrantes. Al igual que algunos columnistas de *Zaman*, la persona de Hrant Dink no es sino un instrumento para crear una especie de estado de excepción que violenta al lector y lo ponga en alerta. Las críticas en esta columna, sin embargo, están dirigidas, por el momento, sólo a un partido que está en el gobierno y no incluye ataques a elementos que constituyan la propia identidad de cada grupo, así como no engloba dentro de él a otros miembros o a parte de la sociedad.

En su siguiente columna, Çölaşan se centra en el tema de las cámaras que permitieron identificar y detener a Ogün Samast. Alejándose de nuevo del significado del asesinato de Hrant Dink, el periodista realiza una comparación entre ladrones ‘sin corbata’ detenidos gracias a las cámaras y ‘ladrones con corbata’ que actúan impunemente desde los estamentos oficiales expoliando el dinero de los contribuyentes, y así volviendo a dirigir las críticas contra el gobierno por su ‘doble rasero’:

**Resultado: el atracador o saqueador, pillado por la cámara, es luego detenido.**

Estos son ladrones ‘sin corbata’.

**Nunca es posible pillar a los ladrones, expoliadores y granujas con corbata. Porque ellos trabajan en lugares públicos, en los ayuntamientos, reparten licencias, compran y venden, estafan al Estado y a la nación de mil maneras.**

<sup>47</sup> Çölaşan (2007) “Dink soruları!!!!”.

**¡Pero a su alrededor no hay cámaras!**<sup>48</sup>

### **Defensa de valores: la religión. Críticas a los medios.**

En *Zaman*, sin citar a periódicos en concreto, podemos encontrar críticas a los medios nacionalistas dominantes (y también a los medios ultra-nacionalistas), en lo que puede ser también interpretado como una crítica a un nacionalismo ‘intransigente’ que no es capaz de aceptar o convivir con una pluralidad de identidades. El redactor-jefe de *Zaman*, Ekrem Dumanlı, analiza el asesinato partiendo de la idea de que se trata de un asesinato político y, como tal, conlleva todo un trabajo psicológico previo en el que se ha escogido a uno o varios jóvenes para que cuando se cometa el crimen todo el mundo diga ‘ése es el asesino’.

Según Dumanlı, este concepto de ‘cabeza de turco’ existe en todos los países del mundo. Pero también considera que uno de los principales problemas son los medios en Turquía que publican en titulares o invitan a cadenas de televisión a figuras públicas que alientan un discurso radical y agresivo: ‘Los medios de comunicación no son capaces de separar lo que es perjudicial o no para la esfera pública’. Es necesario un cambio de actitud en los medios, una conducta de respeto hacia todos, tal y como simboliza, afirma, el periódico *Zaman*<sup>49</sup>.

Dumanlı, en su columna, critica también la actitud de ciertos medios hacia la religión y hacia los grupos religiosos. De forma similar, Ali Bulaç, otro columnista de *Zaman*, desmarcándose de la línea editorial de *Zaman* de apoyo al gobierno y de la retórica de la provocación, reprocha a los medios el haber potenciado las teorías conspirativas tras el asesinato e incluso encuentra erróneas algunas posturas oficiales que se olvidan de la víctima y de sus derechos:

Se quita importancia a los derechos de la víctima. El Directorio de Asuntos Religiosos ha dicho, incluso, que ‘los siervos de Allah no pueden quitar la vida que Allah da, que eso es pecado’ añadiendo luego ‘se ha dañado la imagen de Turquía’. No. A mí todo esto no me parece creíble y además no me parece correcto. Además no es suficientemente explicativo. Yo creo que Hrant Dink, ‘mostrado como blanco’ durante meses, ‘ha sido castigado’. Hrant Dink ha sido la víctima de una explosión de odio que empezó con la 301 y acabó convirtiéndose en un volcán. Hrant Dink, durante muchas semanas, no ha desaparecido de los titulares y ha sido definido como ‘enemigo de los turcos y de la turquidad’<sup>50</sup>.

El enfoque objetivo que muestra Ali Bulaç en su columna se centra en la necesidad de demostrar por qué Hrant Dink se había convertido en un blanco, más que debatir las consecuencias o la posible trama del asesinato. Sin embargo, las críticas que lanza a los medios vienen condicionadas también por la inclusión de aspectos que se relacionan con su propia identidad. Para Bulaç, la principal causa del odio hacia Hrant Dink es el nacionalismo turco, algo que tiene que ser desvinculado de la religión.

Según la noticia de agencias que recogía las primeras declaraciones de Ogün Samast, publicadas

<sup>48</sup> Çölaşan, E. (2007) “Kameralar olmasaydı...”, *Hürriyet*, 23 de enero, 5.

<sup>49</sup> Dumanlı, E. (2007) “Hrant Dink suikastı; ya da üslup için bir dönüm noktası”, *Zaman*, 22 de enero, 18.

<sup>50</sup> Bulaç, A. (2007) “Kurşun kime sıkıldı?”, *Zaman*, 22 de enero, 19.



en la mayoría de los periódicos, antes de cometer el asesinato, Samast rezó la oración del viernes en la mezquita de Şişli, cerca de las oficinas de Agos<sup>51</sup>. Bulaç critica que ‘un famoso periódico’ lo haya publicado en portada con un titular. Considera esta postura como una reacción del nacionalismo turco que, más que nacionalismo, es una muestra de rencor y odio hacia Occidente<sup>52</sup>:

El titular publicado por un conocido periódico nuestro que enseguida relacionaba al asesino con la oración del viernes es un error: ‘el asesino’ no se considera a sí mismo un ‘traidor a la patria’, al contrario, según las ideas que le han impuesto o que él mismo se ha impuesto, ‘quiso eliminar a un traidor porque su existencia era perjudicial para la patria’. Las balas, que se dirigen a su objetivo, se desvían por culpa de estos titulares y rebajan al asesino y a sus cómplices a culpables de segundo grado. Hay un sector creciente en Turquía que piensa que se está arrinconando a Turquía, que existe un peligro de desintegración. Y cada día se dirigen a un nacionalismo cada vez más agresivo. De hecho, eso tampoco es ‘nacionalismo’. Es odio a Occidente.

Hrant Dink ha sido víctima de la imagen creada por los medios. Pero la verdad es bien distinta. El Hrant Dink que yo conocí no tenía ninguna relación con la iglesia. Estaba peleado con Armenia, No hacía ningún cumplido a los lobbies que constituyen la diáspora armenia y a sus financiadores. Era un armenio moreno, sus zapatos tenían agujeros; no tenía poder, no era influyente. Sus raíces estaban en esta tierra, se sentía ligado a este país; no quería vivir ni morir en ningún otro sitio, eso también lo sé<sup>53</sup>.

Bulaç remarca que cualquier posible vinculación con la religión en el caso es errónea. En ese ‘odio’ del nacionalismo turco hacia Occidente excluye la religión como un componente mas de la identidad turca. Para ello destaca también la nula relación que Dink mantenía con la iglesia armenia. De hecho, Hrant Dink era un escritor de ideología de izquierdas. Su desvinculación con el cristianismo es usada por Bulaç para desconectar el asesinato, no sólo de motivos religiosos, sino también de cualquier factor en el que la religión hubiera jugado algún papel destacado. Define a Dink como un ‘armenio moreno’, haciendo uso de la dicotomía usada a menudo en Turquía entre turcos blancos y turcos negros o morenos, es decir, elites políticas y económicas del país (kemalistas) y el resto de la sociedad.

La preocupación de Bulaç podemos encontrarla también en otras noticias publicadas sobre el caso en el mismo periódico. Por ejemplo, el mismo día se publican las declaraciones del entrenador de fútbol de Samast cuyo titular busca esa desvinculación: “No es religioso, es una persona fácil de engañar con una personalidad agresiva”. El titular refuerza la idea de la trama y ofrece un perfil de Samast como alguien fácil de manipular<sup>54</sup>.

<sup>51</sup> Sezen, İ.-Çakır, Ş.-Akdoğan, İ.-Sandıkçı, M.-Temiz, İ.-DHA (2007) “Yasin Abi ‘vur’ dedi, gittim vurdum”, *Hürriyet*, 22 de enero, 1, 18 y 19; Yalçın, F.-Çanakçı, Y. (2007) “İlginç iddia: Saldırganı iki sivil polis, yol boyunca takip etti”, *Zaman*, 22 de enero, 4.

<sup>52</sup> Aunque la información apareció prácticamente en todos los periódicos, Ali Bulaç, que no cita al periódico en cuestión, seguramente se refería a *Milliyet* de Aydın Doğan que publicó una noticia con el siguiente titular: “Ogün Samast: hice la plegaria del viernes y lo maté”. *Milliyet* (2007) “Ogün Samast: Cuma namazını kıldım, vurdum”, 21 de enero, <http://www.milliyet.com.tr/2007/01/21/son/sonturo7.asp> [7 de enero de 2012].

<sup>53</sup> Bulaç, (2007) “Kurşun kime sıkıldı?”.

<sup>54</sup> *Zaman* (2007) “Dindar değil, agresif yapılı kolay kandırılabilir bir kişi”, 22 de enero, 4.

## Defensa y críticas del nacionalismo

De la misma manera que en *Zaman* se ve como un peligro o un error mezclar a la religión en el caso y se realiza un ejercicio de defensa de unos valores, en *Hürriyet*, el redactor-jefe, Ertuğrul Özkök, defiende su postura nacionalista ante los ataques hacia el nacionalismo y las implicaciones de este en la naturaleza del asesinato. Özkök plantea que, más allá de lo organizado que haya podido ser el crimen, está el problema social que representa el hecho de que unos jóvenes sean capaces de asesinar por el simple hecho de ganar fama y respeto:

Es este estado de ánimo el que yo temo.

Si hay una organización, los servicios de inteligencia del Estado y los cuerpos de seguridad van a desmontarla.

Pero aquí, ¿qué es lo que vais a desmontar? ¿Un barrio o una ciudad?<sup>55</sup>

Los que amenazan a Turquía son, según Ertuğrul Özkök, los ‘psicópatas de barrio’. Un problema social que se está extendiendo por todas las ciudades de Anatolia. Para conseguir erradicar el problema es necesario generar empatía y saber entender al otro. De esta manera, extrae el componente nacionalista que de forma aparente está presente en el suceso para hablar de un problema social, de una anomalía. Y las causas de este problema proceden, según Özkök, del hecho de que la sociedad esté todo el tiempo culpándose mutuamente:

Nos tenemos que librar de una vez por todas de esta mutua ‘cultura de culpabilizar’.

Tenemos que dejar de acusar a la gente de **Ali Kemal** de traidores a la patria, de **Artin**<sup>56</sup>.

Pero los del otro lado tienen también que renunciar a etiquetar de **racista fascista** a todo aquel que quiera a su país, a su bandera<sup>57</sup>.

Özkök practica un claro ejemplo de concesión aparente. Reconoce que con demasiada facilidad se acusa de traidor a mucha gente y a muchos sectores por parte de los círculos nacionalistas de los cuáles siente que forma parte. Pero acto seguido critica que se acuse de ‘racista fascista’ a cualquiera que se sienta nacionalista sin más, a cualquiera que quiera a Turquía. Distingue así, sin definir, a dos

<sup>55</sup> Özkök, E. (2007) “Sizce o silahı niye atmadı”, *Hürriyet*, 23 de enero, 21.

<sup>56</sup> Ali Kemal fue un escritor y político otomano que se opuso de forma activa al CUP y, luego, a la Guerra de Liberación liderada por Atatürk. Demonizado por los medios del momento, Ali Kemal fue acusado a menudo de traidor y fue apodado Artin Kemal de forma despectiva por su apoyo a los armenios. Terminada la guerra fue llevado a İzmit (cerca de Estambul) donde fue linchado por una multitud y luego colgado. Ali Kemal se casó dos veces. La primera vez fue en 1903 con una mujer inglesa, Winifred Brun. Tras el fin de la Guerra de Liberación, sus hijos cambiaron de nombre y fueron a vivir a Inglaterra. Uno de sus nietos, Boris Johnson, es en la actualidad alcalde de Londres y había sido antes editor del diario inglés *The Spectator*. Tras convertirse en una celebridad, el pasado de Johnson salió a la luz y en Turquía se generó un debate sobre el papel de Ali Kemal en su colaboración con Inglaterra durante los últimos años del Imperio Otomano. Tras el fin de la Primera Guerra Mundial, Ali Kemal se convirtió en Ministro de Interior de un reducido y tutelado Imperio Otomano. Tras su caída, Ali Kemal no abandonó Estambul ayudado por las fuerzas inglesas tal como hizo el último sultán y fue capturado por las fuerzas turcas. El debate generado estos últimos años ha facilitado el uso del término Ali Kemal o Artin Kemal como sinónimo de traidor a la patria. Hür, A. (2008) “Resmî tarihin ünlü haini: Ali Kemal”, *Taraf*, 11 de abril, <http://www.taraf.com.tr/ayse-hur/makale-resmi-tarihin-unlu-haini-ali-kemal.htm> [7 de junio de 2012]; Stone, N. (2008) “My dream for Turkey, by Boris’s great grandfather”, *The Spectator*, 23 de abril, <http://www.spectator.co.uk/features/629286/my-dream-for-turkey-by-boriss-greatgrandfather/> [12 de junio de 2012].

<sup>57</sup> Özkök (2007) “Sizce o silahı niye atmadı”.

grupos que se acusan mutuamente, dos grupos con valores distintos. Además, diferencia entre un ‘nosotros’ (‘tenemos que dejar de acusar’) y entre ‘los del otro lado’ en tercera persona del plural, identificando un nosotros-ellos. La característica que destaca de su imagen de grupo es su amor por la bandera y por el país por encima de otros valores.

En *Zaman*, si bien no se hace una crítica directa del nacionalismo turco, sí que se alerta continuamente del ascenso de un nacionalismo más radical y a menudo, se tiende a comparar la situación con la convivencia que existía con otros grupos durante el Imperio Otomano o, incluso, con las contradicciones de ese nacionalismo con los principales valores del Islam. Así, en el periódico *Zaman* podemos observar una postura nacionalista turca con un componente religioso que intenta desmarcarse y alejarse de la visión nacionalista enmarcada por el kemalismo. Ekrem Dumanlı, en otra columna sobre el asesinato, se remonta incluso a la convivencia entre judíos y musulmanes en Medina, en la época de Mahoma y de los primeros califas:

Por Dios, ¿qué nos ha pasado? Por un lado, se está buscando el camino para convivir a partir de conceptos como democracia, derechos humanos, sociedad civil y vida plural; por otro se está degradando la cultura de tolerancia de hace cientos de años. ¿Eran más musulmanes nuestros antepasados que asimilaron el trío de iglesias, mezquitas y sinagogas en una misma calle o bien la gente de hoy que ve como un defecto a la gente que vive en un mismo país? Le preguntaron al califa Omar antes de morir ‘¿cuál es su último deseo?’. El gran califa respondió: ‘Os dejo en custodia a los *dhimmies*’ (La Gente del Libro que vive en los países de mayoría musulmana). ‘Respetadlos’ añadió. ¿Qué nos ha pasado a nosotros que tras una identidad opresora de mayoría despreciamos a aquellos que están en posición de minoría y no podemos soportar que expresen sus ideas?

El racismo está actualmente en posición de usar todo lo sagrado. Utiliza la religión pero no la conoce. Usa la historia sin conocerla. Usa el legado cultural pero no lo conoce. Tenemos que llegar a ver esta realidad social: las agresiones que se realizan bajo el nombre del neo-nacionalismo han llegado a influenciar al simple ciudadano. Esta situación de manicomio tendría que avergonzar a todo aquel que quiere a Turquía, se tienen que abrir nuevas puertas en nombre del sentido común<sup>58</sup>.

En un ejercicio de auto-crítica, Dumanlı habla en primera persona del plural gran parte de su artículo. Sin hacer referencias explícitas al nacionalismo o al kemalismo habla de una degradación en el respeto a las minorías y compara la situación actual con el Imperio Otomano y con la época del califa Omar. Acaba identificando el neo-nacionalismo como la fuente del racismo que está haciéndose hegemónica en la sociedad. Dumanlı distingue también dos direcciones o trayectorias en Turquía, en las que no identifica o presenta de forma explícita a ningún grupo. Por un lado, se avanza hacia la democracia, por otro se retrocede en derechos básicos de los individuos. Pero tras la lectura del artículo, vemos que para Dumanlı, el ciudadano turco es ante todo musulmán y como tal tiene interiorizados unos valores de respeto a otros grupos que, aparentemente, se han perdido en la

<sup>58</sup> Dumanlı, E. (2007) “Tahrik sade vatandaşa kadar yayılırsa”, *Zaman*, 23 de enero, 18.

República.

Igualmente, Dumanlı hace un ejercicio de violencia sistémica. Existe una provocación, la provocación del racismo, que puede ganar terreno y se está convirtiendo en un peligro real. El título de su columna, “Si las provocaciones llegaran a extenderse al ciudadano de a pie”, deja claro que existe una amenaza real que aunque pueda ser articulada desde fuera, puede aparecer de forma espontánea en los ciudadanos y alejar a Turquía del camino democrático que ha tomado. En la columna, Dumanlı cita la conversación que mantuvo con el dueño de un colmado en la ciudad de Yozgat. El hombre, tras mostrarle el periódico *Zaman* y decirle que se había suscrito, le reprochó que se publicaran columnas de escritores miembros de las minorías griega y armenia. La respuesta de Dumanlı fue: ‘¿Tú también?’ Dumanlı lo cita como un ejemplo del peligro que acecha a Turquía ya que el tendero de Yozgat ‘era muy buena persona y un verdadero patriota (*vatansever*)’. Tras dialogar con él, sin embargo, este le dio la razón.

Otro columnista de *Zaman* es más explícito y ataca directamente al laicismo como una fuente de homogeneización de la sociedad y, como tal, motivo de disputa. Ahmet Turan Alkan defiende la convivencia con otros grupos ya que gracias a ellos la identidad de uno, en este caso del musulmán, cobra vida. El laicismo es, para Alkan, una fuente de segregación entre las clases dirigentes, de las que implícitamente excluye a los actuales gobernantes, y la sociedad que es simplemente musulmana.

Respecto a identidades basadas en la fe y de otros tipos, ¿cuándo nos daremos cuenta de que las necesitamos de forma vital? Tu identidad y tu fe enmarcan las mías, le dan sentido, y forman un contraste valioso que facilita que yo sea consciente de ellas: en este sentido nos hemos particularizado, hemos llegado a parecernos los unos a los otros más de lo necesario. Quizás es por eso que podemos herirnos también con más facilidad. Con suma facilidad nos lanzamos acusaciones como laicista, religioso, vendido, fascista, traidor. En un país en el que todo el mundo es musulmán, el laicismo se ha convertido en una especie de contraseña para distinguir a la clase que separa a los que dirigen de los que son dirigidos. Sobre el papel, el Imperio Otomano no era laico; pero las diferencias que hoy se ven reflejadas eran mejor toleradas. No hemos avanzado, sino retrocedido. Particularizar a una sociedad es esto: por un lado aplicarás una política de islamización, por otro el concepto de laicismo lo usarás como una barrera entre la sociedad y el Estado<sup>59</sup>.

Vemos en esta columna un ejemplo del discurso de *Zaman* que será mucho más frecuente en los siguientes meses a medida que se acercan las elecciones presidenciales: El laicismo sirve a unas elites desconectadas de la sociedad. El laicismo ha intentado eliminar los rasgos identitarios de la sociedad y eso ha generado una fractura social. Mientras Alkan defiende, por un lado, que las otras identidades son necesarias para la convivencia pues forman parte de su razón de ser, especifica por otro que en Turquía todo el mundo es musulmán dando prioridad a una identidad concreta.

La particularización (homogeneización) de la sociedad impuesta por el kemalismo, sin embargo,

<sup>59</sup> Alkan, A.T. (2007) “Gittikçe artıyor tekilliğimiz”, *Zaman*, 22 de enero, 18.

es para Alkan la causa de los problemas. Alkan combina la primera persona del plural con las segundas personas a lo largo del artículo. Ve la sociedad en conjunto y se incluye en ella al mismo tiempo que distingue un tú en referencia a las minorías cristianas y judías y, al final, otro tú que se dirige, supuestamente, a las elites kemalistas. La política de islamización a la que se refiere Alkan es la política del miedo en la que el término ‘islamización’ se utiliza para alertar de un peligro. Es el uso de un ‘supuesto peligro’ combinado con el uso de un ‘laicismo’ que sólo beneficia a las elites.

### 5.3 La imagen de grupo y el lema ‘Todos somos armenios’

El funeral de Hrant Dink se celebró el 23 de enero, cuatro días después del asesinato. La asistencia masiva de gente evidenció el apoyo de la sociedad turca a la familia de Dink y mostró de forma contundente la condena unánime del asesinato. En los periódicos se habló de miles de personas acompañando a Dink desde las oficinas del periódico Agos (en el barrio de Şişli) hasta la iglesia armenia Meryemana (en el barrio de Kumkapı), en un recorrido de unos ocho kilómetros. Tras la petición por parte de los familiares de Dink y de las mismas autoridades de que el funeral fuera un acto sin pancartas ni eslóganes, muchos asistentes solo llevaron consigo un pequeño cartel con un lema, una consigna, en la que se podía leer en turco, y en algunos casos también en armenio y en kurdo: ‘Todos somos Hrant Dink. Todos somos armenios’.

La crónica del funeral ocupó también todas las portadas. En *Hürriyet*, el titular central citaba una frase de Rakel Dink, su esposa: “Amado mío, no te has ido de tu país”. Justo debajo, el subtítulo resumía el funeral de forma sucinta:

Con estas palabras, Rakel se despidió de su esposo en el funeral del periodista Hrant Dink. Cien mil personas, codo con codo, lo acompañaron andando durante horas y enviando un mensaje de amistad y paz<sup>60</sup>.

Un subtítulo en la parte superior hacía referencia al asesinato: “La bala salió por la culata. Turquía, un solo corazón” haciendo alusión, tras la respuesta de la población, a los posibles objetivos del asesinato de perjudicar a Turquía. La noticia continúa en las páginas interiores con un titular a doble página, “En el corazón de Turquía” (*Türkiye’nin Bağrında*), numerosas fotografías y variada información sobre el funeral<sup>61</sup>. Se destaca, por encima de todo, que la respuesta de la sociedad turca fue ejemplar y unánime.

<sup>60</sup> *Hürriyet* (2007) “Ülkenden ayrılmadın sevgilim”, 24 de enero, 1.

<sup>61</sup> *Hürriyet* (2007) “Türkiye’nin bağrında”, 24 de enero, 18-19.





Imagen 4: “Amado mío, no te has ido de tu país”, *Hürriyet*, 24 de enero de 2007

Entre las noticias relacionadas que fueron publicadas en las páginas de interior, aparecen también las imágenes de un acto celebrado en Armenia con pancartas con el número de muertos por el genocidio más una persona, Hrant Dink: ‘1500.000 + 1’. Bajo la fotografía encontramos un pequeño titular: “Distinta interpretación”<sup>62</sup> que deja clara la postura del periódico pero que intenta ofrecer la información sin juzgar. En el pequeño texto que aparece, sólo se cita que el acto fue en Erivan, la capital de Armenia, que el asesinato había sido conectado con el genocidio y que el origen de dicho eslogan provenía de un artículo publicado por el periodista Robert Fisk en el periódico inglés *The Independent*<sup>63</sup>.



Imagen 5: “En el corazón de Turquía”, *Hürriyet*, 24 de enero de 2007 (páginas 18 y 19)

<sup>62</sup> *Hürriyet* (2007) “Anlayış farkı”, 24 de enero, 19.

<sup>63</sup> *Hürriyet* (2007) “Anlayış farkı”; Fisk, R. (2007) “Award-winning writer shot by assassin in Istanbul street”, *The Independent*, 20 de enero, <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/robert-fisk-awardwinning-writer-shot-by-assassin-in-istanbul-street-432860.html> [18 de octubre de 2012].



En *Zaman* el titular lo protagoniza Turquía: “Toda Turquía lo despidió”. En la crónica se destaca también la unidad de los asistentes, que acudieron dejando a un lado las diferencias y las enemistades, con la frase: “Miles de personas de todos los sectores de Turquía fueron un solo corazón”:

En el acto por el funeral de Hrant Dink se juntó gente de todos los sectores, del político al periodista, del burócrata al ciudadano de a pie, del de izquierdas al de derechas, del turco al armenio.<sup>64</sup>



Imagen 6: “Toda Turquía lo despidió”, *Zaman*, 24 de enero de 2007

El funeral y la respuesta de la gente fue el tema principal en muchas de las columnas de *Hürriyet* del día posterior pero no así en *Zaman*, donde muy pocas dedicaron un espacio al acto, y la mayoría siguió debatiendo el caso y sus consecuencias<sup>65</sup>. A pesar de la crónica positiva sobre el funeral que encontramos en las noticias publicadas en ambos periódicos y en otros medios dominantes, el lema ‘Todos somos armenios’ provocó rechazo especialmente en varios sectores ubicados en el extremo ideológico de cada uno de los polos de nuestro estudio.

Junto a unas declaraciones del Primer Ministro que lo calificaban de erróneo porque podría dar paso a discusiones y malentendidos, miembros de los partidos islamistas y ultra-nacionalistas se opusieron de forma abierta a él. Tras estas primeras críticas, se empezó a generar un debate que degeneraría en una cuestión de identidad y que se vería reflejado de distinta forma en ambas publicaciones. Posteriormente, el lema acabó trasladándose a los campos de fútbol siendo usado en los

<sup>64</sup> Dönmez, A. et al. (2007) “Bütün Türkiye uğurladı”, *Zaman*, 24 de enero, 1 y 4.

<sup>65</sup> En *Hürriyet* Oktay Ekşi, Hadi Uluengin, Yalçın Doğan y Tufan Türenç dedican la columna del día al funeral el mismo día 24. En *Zaman*, encontramos solo una columna del día posterior al funeral que se centra en el acto, la de Mustafa Ünal (“El mensaje de Dink”). Ünal sí que valora la respuesta de la sociedad, la asistencia masiva al acto y considera que el asesinato significará un punto de inflexión después del cual todo el mundo tendrá que medir mejor sus palabras antes de realizar críticas. Ünal alerta, al mismo tiempo, de que a medida que se acerquen las elecciones presidenciales van a producirse más asesinatos. Ünal, M. (2007) “Dink’in mesajı”, *Zaman*, 24 de enero, 20. Al día siguiente, el redactor-jefe del periódico *Zaman*, Ekrem Dumanlı, también escribe una crónica del funeral en la que valora la respuesta de la gente como ejemplar. Dumanlı, E. (2007) “Unutulman manzara”, *Zaman*, 25 de enero, 18.

enfrentamientos entre aficionados de varios equipos.



Imagen 7: “Miles de personas despidieron a Dink”, Zaman, 24 de enero de 2007 (página 4)

El Primer Ministro, en declaraciones a un canal de TV y tras ‘valorar el mensaje de unidad ofrecido a todo el mundo’ criticó parte de la consigna:

‘Del acto solo hay una única cosa que podría criticar. Hubiera deseado que la expresión ‘todos somos armenios’ no se hubiera utilizado. Entonces habría sido todo mucho más perfecto. Los que lo hicieron pueden haber actuado con buena fe. Pero decir ‘todos somos Hrant Dink’, de hecho, ya era suficiente’<sup>66</sup>.

El Vice-Secretario General del partido islamista SP, Şevket Kazan, hizo más declaraciones según las cuales ‘No somos ni Hrant ni armenios. Somos Mehmet y musulmanes’. El líder del Partido de la Gran Unidad (*Büyük Birlik Partisi*, BBP)<sup>67</sup>, Muhsin Yazıcıoğlu, se defendió de las acusaciones contra su partido de tener implicaciones en el asesinato (tras haber aparecido en los medios una fotografía suya con uno de los acusados, Erhan Tuncel) afirmando en alusión directa al lema: ‘Yo viajo mucho, No conozco a todos con los que me fotografío. No aceptamos la postura de intentar sentar en el banquillo a la nación y al estado turcos diciendo “somos armenios”’.

Reacciones similares procedieron de otro de los principales partidos nacionalistas, el MHP, con un porcentaje de electores mucho mayor que el BBP. El Secretario General de dicho partido, Devlet Bahçeli, también declaró que todos eran turcos y también Mehmet, y acusó a los que llevaron las pancartas de intentar mostrar a la nación turca como culpable y opresora<sup>68</sup>.

<sup>66</sup> CNNTürk (2007) “‘Hepimiz Hrant Dink’iz’ yetiyordu”, 27 de enero, <http://www.cnnturk.com/2007/turkiye/01/27/hepimiz.hrant.dinkiz.yetiyordu/292769.0/index.html> [2 de junio de 2010].

<sup>67</sup> Fundado en 1993, es un partido nacionalista de derechas que mezcla la religión y el nacionalismo radical. Su base de apoyo electoral consiste en pequeñas asociaciones nacionalistas repartidas por todo el país. Con un porcentaje muy pequeño del total de votos, ha conseguido entrar en el parlamento con diputados independientes. En 2009, su líder y fundador, Muhsin Yazıcıoğlu, murió en un accidente de helicóptero.

<sup>68</sup> Radikal (2007) “Ne Hrant olduk ne Ermeni”, 30 de enero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=211534> [7 de

En estas declaraciones, el uso del término Mehmet es, además, de gran simbología. No es un término elegido al azar pues, siendo un nombre muy corriente, los soldados muertos en las luchas contra el PKK son denominados como *Mehmetcik* (pequeños Mehmet). El diminutivo procede de la edad de estos soldados, que acostumbran a ser jóvenes que están realizando el servicio militar en zona fronterizas con Irak o con Siria.

El rechazo o las críticas al lema expuesto durante el funeral está presente de forma mucho más explícita en medios minoritarios ubicados también en los extremos ideológicos. El periódico de tendencia ultra-nacionalista *Tercüman* publicó un titular en la portada del 24 de enero con el lema: “Todos somos turcos” e inició una campaña contra ‘las provocaciones’ del funeral. En el periódico islamista *Vakit* se habló de la presencia de organizaciones ilegales en el funeral a las que se relacionó con las pancartas<sup>69</sup>. Columnistas de medios islamistas como İhsan Deniz y Yusuf Kaplan de *Yeni Şafak*<sup>70</sup> o Emin Pazarcı de *Bugün*<sup>71</sup>, atacaron el lema ‘la hipocresía del contenido’ y a los grupos de izquierda.

Otros miembros del gobierno también expresaron sus inquietudes por el lema como el Ministro de Industria y Comercio Ali Coşkun que declaró: ‘Además de ser respetuoso con todo el mundo soy musulmán, gracias a Dios (*Elhamdülillah Müslümanım*), y ¡qué feliz es quien dice soy turco! (*Ne mutlu Türk’üm diyene*)’<sup>72</sup>, máxima esta última pronunciada por Atatürk en un discurso e introducida posteriormente en el sistema educativo y que citada por Coşkun, vincula sus comentarios con las identidades musulmana y turca y aspira a la auto-identificación de cualquier ciudadano de la República de Turquía con la identidad turca.

### Apoyos al lema

En las reacciones de los medios dominantes no aparece una crítica explícita al lema. Podemos incluso encontrar noticias relacionadas con la buena imagen que ofreció Turquía en el exterior. Se

octubre de 2012].

<sup>69</sup> Para más información véase Toruk, İ.-Şeker, M.-Sine, R. (2012) “Etnik Kimliklerin Medyada Sunumu: Hrant Dink Olayı Örneği”, *Global Media Journal Turkish Edition*, 3/5, 176-207.

<sup>70</sup> La columna de İhsan Deniz, “¡Anda, si somos todos armenios!”, critica que ‘esos turcos’, en referencia a los asistentes al funeral, han sido usados, que existe una hipocresía tras el acto y que en solidaridad con Hrant Dink se tendría que haber actuado ‘como turcos’. Deniz, İ. (2007) “Vay canına ... ‘Hepimiz Ermeniyiz’ ha!”, *Yeni Şafak*, 29 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/IhsanDeniz/vay-canina8230-hepimiz-ermeniyiz-ha/3596> [22 de octubre de 2012].

Yusuf Kaplan critica en una columna suya a los círculos seculares de izquierda que provocan al nacionalismo y pretenden ‘borrar’ la identidad musulmana del país. Kaplan, Y. (2007) “Solun yeni soluğu olarak H/rantizm (?)”, *Yeni Şafak*, 26 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/YusufKaplan/solun-yeni-solugu-olarak-hrantizm-/3552> [22 de octubre de 2012].

En *Yeni Şafak* no observamos una campaña generalizada contra el lema; los ataques surgen de columnistas aislados. De hecho, el mismo redactor-jefe del periódico, Fehmi Koru, escribió una columna defendiendo el uso del lema y atacando las críticas realizadas sin dar nombres concretos. Koru, F. (2007) “Hepimiz Ermeniyiz ne demek?”, *Yeni Şafak*, 26 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/FehmiKoru/8220hepimiz-ermeniyiz8221-ne-demek/3550> [22 de octubre de 2012]. El periódico *Yeni Şafak* es un periódico considerado de corte islamista, conservador y pro-gubernamental. Su circulación diaria no alcanza los 100000 ejemplares.

<sup>71</sup> Emin Pazarcı, que en la actualidad escribe en *Takvim*, critica que no se ofrezcan muestras de solidaridad similares con los policías y soldados que están luchando en el sureste de Turquía, que nadie sale a la calle con pancartas ‘Todos somos turcos, todos somos Mehmet’. Pazarcı, E. (2007) “Cinayet üstüne cinayet”, *Bugün*, 24 de enero. El periódico *Bugün* es considerado como uno de los más próximos al gobierno. Su circulación no llega a los 100000 ejemplares diarios.

<sup>72</sup> *Hürriyet* (2007) “Bakan Coşkun: Elhamdülillah Müslümanım ve ne mutlum Türk’üm diyene”, 25 de enero, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/5837325.asp?gid=0&srid=0&oid=0&l=1> [7 de junio de 2010].

valoró que la sociedad turca mostrara un alto grado de solidaridad con toda la comunidad armenia y que criticara, con el lema y la masiva asistencia, el ostracismo al que se habían visto sometido los turcos armenios por el nacionalismo de Estado<sup>73</sup>. Justamente, como destaca Teun A. van Dijk, los medios dominantes no muestran prácticas discursivas explícitas y conceptos como los prejuicios o la discriminación aparecen camuflados bajo un estilo periodístico llano o aparentemente neutral que transmite el discurso de las elites. El uso de pasivas, destacar unos temas sobre otros y/o identificar un problema desde un punto de vista concreto son prácticas que pueden servir para perpetuar formas racistas y discriminatorias en la cognición social de los habitantes<sup>74</sup>.

Podemos encontrar en ambos periódicos defensas del lema, críticas, reprobaciones de las críticas y, también, lo que podríamos definir como omisiones, es decir, casos no mencionados en beneficio de otros aspectos que nos llevan, de forma inconsciente, a establecer una determinada relación. Por ejemplo, sin criticar el lema podemos encontrar en más de una ocasión textos que ilustran cómo se refuerza la idea de pertenencia a un grupo, en nuestro caso, de ser musulmán o de ser turco o de ser ambos frente a la comunidad armenia.

En *Hürriyet* escribe una amalgama de columnistas que podemos encuadrar en un espectro ideológico que va desde posturas liberales hasta posturas más nacionalistas y estatistas. Entre las columnas del primer grupo, encontramos un apoyo directo y explícito al funeral y al lema en cuestión. Hadi Uluengin, por ejemplo, alaba el acto y lo considera como un punto de inflexión a partir del cual la sociedad turca va a empezar a ser una verdadera sociedad civil. Uluengin considera la autoidentificación con el otro como un paso muy importante en la democratización del país, del Estado y de la sociedad:

Es así porqué por primera vez la ‘Turquía civil’ reacciona de forma natural.

Desde el momento del asesinato hasta la finalización del funeral de ayer, la sociedad ha identificado su ‘yo’ con el ‘otro’ bajo el lema ‘todos somos armenios’ y eso no es poca cosa<sup>75</sup>.

Para Uluengin el funeral como primera señal de la aparición de una ‘Turquía civil’ es algo que sucede a pesar de los grupos ultra-nacionalistas en los que incluye la figura del Presidente Sezer. La respuesta de los medios islámicos es objeto de alabanza por parte del periodista, por no haber contribuido a fomentar el racismo. El funeral y la respuesta de la gente muestran un claro rechazo a la exclusión de los distintos grupos que conviven en Turquía frente a una ideología exclusivista edificada alrededor del estado kemalista. Por eso, Uluengin ve en el funeral la unión de toda la sociedad contra las

<sup>73</sup> Por ejemplo, *Zaman* publicó un artículo de la historiadora francesa de origen armenio Isabelle Kortian, en el que da las gracias al pueblo turco por la respuesta ofrecida tras el asesinato, y otro del ex-Primer Ministro armenio, Armen Darbinyan, publicado originalmente en el periódico ruso *Vedomosti*, en el que afirmaba que tras el funeral se había demostrado al mundo que la imagen del turco como enemigo era errónea. En ambos artículos se destaca especialmente el lema ‘Todos somos Hrant Dink. Todos somos armenios’ como una de las claves de este cambio de percepción. Kortian, I. (2007) “Türklerin Dink’i kucaklaması bizde ‘depresyon etkisi’ yaptı”, *Zaman*, 25 de enero, 20; Darbinyan, A. (2007) “‘Düşman Türk’ imajını doğru olmadığını gördük”, *Zaman*, 26 de enero, 22.

<sup>74</sup> Véase van Dijk (2009), 192-197.

<sup>75</sup> Uluengin, H. (2007) “Çıktık açık alınla”, *Hürriyet*, 24 de enero, 16.

provocaciones de los ultra-nacionalistas.

Otro columnista, Yalçın Doğan, habla de cómo ‘el silencio de la mayoría’ se ha convertido en una voz de protesta y ve en el acto mucho más que un simple funeral porque toda la gente que acudió lo hizo ‘por su propia voluntad’ y movida por ‘una respuesta individual’. No hay instrumentalización, sino que es la sociedad en conjunto la que da un paso adelante para que no se repitan más casos similares y para identificarse con el mismo Hrant Dink:

Esto no ha sido un funeral. En el acto, todos hemos visto reflejadas nuestras propias vidas. En el funeral todos hemos visto la Turquía en la que queremos vivir<sup>76</sup>.

Bekin Coşkun, en otra columna, ‘da las gracias’ a Turquía por acusar de ‘traidor’ a un ‘nacionalista’ y considera el lema desplegado por la gente como la mejor respuesta. Coşkun añade un signo de admiración entre paréntesis (!) al lado del término nacionalista y así poner en cuestión cuál es el verdadero nacionalismo<sup>77</sup>. Según la columna de Coşkun, la misma sociedad es la que ofrece ante la esfera pública internacional un comportamiento ejemplar digno del ciudadano ideal de la República con un nacionalismo que, ante todo, es humano.

En *Zaman* podemos observar una línea similar en la columna de Mustafa Ünal, “El Mensaje de Dink”:

Las diez mil personas que se juntaron ayer no lo hicieron porque compartieran las mismas ideas que Dink ni tampoco porque fueran sus amigos. Se está jugando con sangre, con el cuerpo de Dink. La multitud, consciente de ello, corrió al funeral para detener ese juego, para gritar<sup>78</sup>.

A simple vista, y tras el ejemplo de estas columnas, podríamos generalizar y afirmar que esta postura de rechazo apareció de forma espontánea y natural en ambos periódicos y que las críticas de otros sectores de los medios al lema y/o, incluso, al funeral, son ejemplos de sectores marginales o minoritarios en sociedad. Ahora bien, aunque por un lado, la respuesta de la sociedad en el funeral era comparada con movimientos espontáneos y reacciones naturales de la sociedad como ocurrió tras el accidente en Susurluk, por otro vemos como también en ambos periódicos, la postura hacia el funeral no está exenta de condiciones, aclaraciones o añadidos.

Podemos observar que los dos periódicos comparten una crítica subliminal a los armenios (de fuera de Turquía) y una crítica al racismo armenio contra los turcos como un diluyente de los efectos del propio ‘racismo turco’. Luego, ambos se diferencian en los aspectos que destacan del funeral, como la identidad de los asistentes. Las escasas críticas hacia el lema ‘Todos somos armenios’ que se registran

<sup>76</sup> Doğan, Y. (2007) “Bu bir cenaze töreni değil”, *Hürriyet*, 24 de enero, 13.

<sup>77</sup> Coşkun, B. (2007) “Önce insan...”, *Hürriyet*, 23 de enero, 3. Esta columna apareció el día que se celebró el funeral. El lema ‘Todos somos armenios, todos somos Dink’ ya había sido usado en un acto de protesta días antes tras el asesinato en la Plaza Taksim de Estambul.

<sup>78</sup> Ünal (2007) “Dink’in mesajı”.



en estos dos periódicos dominantes contrastan con la defensa de unos valores (ser musulmán, ser turco) usados tanto para defenderse de un sentimiento de culpa o de acusaciones, como para atacar al otro grupo en cuestión.

Como hemos comentado ya anteriormente, no encontramos un conflicto abierto entre dos grupos. La identidad armenia de Hrant Dink supone la encarnación del otro para ambos grupos y las reacciones o las declaraciones más fácilmente censurables proceden de medios ubicados en los extremos ideológicos, sin gran representación en la sociedad. Pero estas reacciones son debidas a elementos presentes en el imaginario social de toda la nación y, como tal, pueden ser detectadas en pequeños comentarios o en el uso de un término o, simplemente, en la posición de este último dentro del texto.

### El otro externo

Tufan Türeñç, de *Hürriyet*, dedica gran parte de su columna del día 24 de enero a valorar el funeral y la asistencia masiva como una muestra de la cercanía entre ambos pueblos:

Los fanáticos que hagan lo que quieran, las naciones turca y armenia no son enemigas y no fomentan el odio entre ellas.

Se quieren.

Porque estas dos naciones, producto de una misma tierra, compartieron el mismo destino durante siglos.

Lo más importante, fueron amasadas por la misma cultura, por los mismos sufrimientos.

Ni los fanáticos armenios que asesinaron a nuestros diplomáticos consiguieron enemistar a estas dos naciones ...

Racistas fanáticos que han surgido de dentro de esta nación y que han traicionado la tradición de tolerancia de nuestros antepasados tampoco van a conseguirlo ...<sup>79</sup>

Türeñç hace referencia al grupo terrorista ASALA que asesinó a diplomáticos turcos durante las décadas de los setenta y de los ochenta. Türeñç, ante el acto del funeral de Hrant Dink necesita destacar también hay ‘racistas y fanáticos’ en Armenia, sin profundizar en los orígenes del odio social en Turquía hacia los armenios.

De forma similar, Ekrem Dumanlı de *Zaman*, tras dedicar su columna al funeral y destacar el ejemplar comportamiento de la gente, en silencio y con respeto, termina haciendo una comparación entre los gobiernos turco y armenio:

El gobierno invitó al gobierno armenio y a los líderes de la diáspora armenia al funeral. Hizo muy bien. Que vengan y vean la respuesta que dio la nación turca a los asesinos, con una sola voz ... Ojalá hubieran hecho ellos lo mismo cuando los diplomáticos de Turquía eran asesinados por terroristas armenios. Al menos los que hayan venido, se habrán dado de bruces con la realidad de Turquía<sup>80</sup>.

<sup>79</sup> Türeñç, T. (2007) “İrkçılığı önleyemezsek cinayetler sona ermez”, *Hürriyet*, 24 de enero, 22.

<sup>80</sup> Dumanlı (2007) “Unutulan manzara”.



Oktay Ekşi, columnista de *Hürriyet* que suele defender el *establishment* secular, también valora muy positivamente la respuesta de la gente en el acto, como ‘una muestra de cómo los turcos no discriminan a nadie’ pero también enlaza el acto, al igual que Dumanlı y Türenç, con los diplomáticos turcos asesinados y redirige las críticas a la opinión pública internacional que juzga a Turquía pero no a otros países:

Nuestra gente, que ha dado un paso adelante por **Hrant Dink**, ha mostrado que quiere, sin discriminar, a todos los hijos de esta sociedad.

**El pueblo turco** ha demostrado a todo el mundo que valora a la gente **antes que nada como persona**.

Y no solo esto, se les ha dicho a las sociedades de los países que dan lecciones de civilización al mundo: **‘Esta es también nuestra humanidad’**.

Aclaremos un poco esto:

En años pasados, concretamente entre **1973 y 1985**, **41 diplomáticos nuestros** que, al igual que **Hrant Dink**, no tenían otra función que establecer **lazos de amistad y servir a la paz y a la humanidad**, fueron asesinados en los países en los que vivían por otros **Ogün Samast**.

¿En qué países de Occidente, por ejemplo en **Austria** o en **Francia** donde se cometieron los primeros asesinatos, la sociedad reaccionó por estos hombres de paz?<sup>81</sup>

En la primera parte de este fragmento de la columna citado aquí, Ekşi destaca en negrita los términos ‘Hrant Dink’, ‘pueblo turco’, ‘persona’ y ‘humanidad’. Se puede establecer una vinculación de Hrant Dink con el pueblo turco, exculpando a este último especialmente ante el resto del mundo, al ofrecer una imagen ‘humana’ acorde con su propia identidad.

Esta imagen es, posteriormente, contrastada con la imagen, ya no de Armenia, sino del mismo Occidente como el otro externo por excelencia. Ekşi extrapola pues al ‘otro’ armenio, identificándolo con el otro occidental, y lo acusa de ‘doble rasero’ por dar ‘lecciones de civilización’ y no haber ofrecido, sin embargo, muestras de apoyo a los diplomáticos turcos asesinados en el pasado. Además, identifica a los asesinos de estos diplomáticos, que no relaciona literalmente con Armenia, con otros Ogün Samast, excluyendo al asesino de Hrant Dink del conjunto de la sociedad y de su propia identidad.

Es curioso ver cómo la alusión a los asesinatos de diplomáticos turcos en el pasado en relación con el asesinato de Hrant Dink es un recurso usado por igual en ambos periódicos. Además pone de manifiesto que en ambos periódicos se comparte una misma identidad y que las diferencias que existen entre ellos a este respecto surgen de la interpretación de lo que significa esa identidad, de qué elementos son prioritarios y de qué función ejerce cada uno de ellos. Se comparte un mismo ‘otro’ en tanto que musulmán y turco o, mejor, ambos.

### Críticas explícitas

Encontramos en ambos periódicos dos ejemplos que hacen referencias explícitas al lema del

<sup>81</sup> Ekşi, O. (2007) “Ders veren cenaze...”, *Hürriyet*, 24 de enero, 21.

funeral con crítica incluida. En el caso de *Hürriyet* es Emin Çölaşan quien, coincidiendo con el 14º aniversario de la muerte del periodista Uğur Mumcu, hace un repaso a todos los periodistas asesinados anteriormente y define sus principales cualidades como ‘kemalistas, laicos y patriotas’. Çölaşan hace un llamamiento para que no caigan en el olvido:

Yo no he visto en los funerales de ninguno de los patriotas kemalistas asesinados ni tampoco antes a nadie que llevara eslóganes poniendo **“Todos somos turcos”**.

**Hoy, 24 de enero, es el aniversario de la muerte de Uğur Mumcu. Aquí, hoy, llamó al recuerdo con profundo respeto de Uğur, Abdü Bey, Çetin Bey, Ahmet Taner, Necip, Muammer Hoca, Özbilgin y otros patriotas asesinados. No los olvidemos, no permitamos que sean olvidados.**

**Mi tristeza está causada, además, por Hrant Dink. Que descanse en paz<sup>82</sup>.**

Çölaşan efectúa un ejercicio de transferencia desvinculando el kemalismo, el patriotismo y el laicismo del racismo y la discriminación sufridas por Dink, identificando víctimas, la mayoría de ellas asesinadas tras dedicarse al periodismo de investigación, de las que destaca su sentimiento nacionalista. Además, convierte a Hrant Dink en una excepción, al no identificarlo con el mismo grupo de periodistas asesinados por no responder a las mismas características. Para Çölaşan, la principal víctima es ‘el buen turco’ que sólo defiende los valores del estado kemalista. Hrant Dink sigue siendo ‘el otro’ en este caso. Las críticas al lema aparecen aquí identificando a la víctima con el turco y lamentando la ausencia de lemas como ‘todos somos turcos’ en la muerte de estos periodistas, en un ejercicio de defensa de la imagen colectiva.

El ejemplo encontrado en *Zaman* es de una columna publicada el día después de las declaraciones de Erdoğan. M. Nedim Hazar, tras argumentar que hay muchos temas a debatir como la trama del asesinato, el peligro que supone para Turquía y el aumento del nacionalismo radical entre los jóvenes, se centra en el lema criticado por Erdoğan y expone por qué está fuera de lugar:

Creo que nosotros, los turcos, somos más sentimentales e impulsivos que el resto de las naciones ... Nuestro odio, nuestra compasión también, es muchas veces exagerada. Y cuando nuestros sentimientos explotan podemos perder los estribos<sup>83</sup> ...

Lo habéis entendido; voy a sacar el tema de la expresión ‘Todos somos armenios ... Todos somos Hrant Dink’.

Naturalmente, cualquiera, si interpreta estas pancartas con lógica simple, no va a encontrar una expresión de identidad en ellas. Sabiendo entonces que soy consciente de cuál es el contenido del mensaje, por favor, continúen leyendo. Sin duda, la reacción de la multitud del funeral fue una respuesta lógica a una agresión de este tipo, insidiosa, sangrienta, traicionera, estúpida o lo que quieran decir.

Pero no es necesario que todo esto nos haga desvirtuar algunas realidades y nos haga distorsionarlas con respecto a como deben ser.

Somos sentimentales, ya lo he dicho antes; pero los medios turcos son aún más sentimentales que

<sup>82</sup> Çölaşan, E. (2007) “Ya onlar? ... Onları unutmayın”, *Hürriyet*, 24 de enero, 5.

<sup>83</sup> En el original se usa la expresión turca ‘escapársele a uno el pilón de la romana’ (kantarın topunu kaçırmak) en referencia a las balanzas romanas y al peso (pilon) que se coloca en un extremo para equilibrar. En turco, la expresión significa ‘perder la compostura y comportarse de forma extrema o radical’.

el pueblo turco.

Hasta el día de hoy muchos pensamientos de libertad (el último ejemplo es Atila Yayla)<sup>84</sup> han sido oprimidos antes que nadie por los medios turcos, muchos derechos y libertades han sido restringidas antes que el Estado por los medios turcos, mucho más fieles al paradigma estatal. Por eso, me gustaría decir que encuentro la conducta y la respuesta de los medios turcos tras el asesinato exagerada. Naturalmente, que un asesinato así de malvado sea condenado, que se cubra en intensidad el caso, es un avance satisfactorio ... Es bueno que no se aliente de nuevo la falta de respeto como ocurrió tras el atentado a Daniştay<sup>85</sup> ... Pero habiendo dicho ‘dispara’ luego no tiene sentido decir ‘no mates’.

Justamente por eso, las pancartas de ‘Todos somos armenios’, del tipo ‘Yo soy Malkoçoğlu’<sup>86</sup>, están fuera de lugar y tampoco son una solución al problema que está viviendo el país, de hecho contribuirán a complicar aún más el caso.

Estoy seguro que si Hrant Dink estuviera vivo se habría molestado. ‘Para nada’ – diría - ‘no es necesario que os *armenicéis*. Con que viváis con los armenios como hermanos es suficiente’. Pienso que un hombre que empeñó toda su vida en terminar con la enemistad que enfrenta a armenios y a turcos, se opondría a que el estado de ánimo que surge tras una trauma emocional fuera duradero y permanente.

La solución al problema no era entonces *turquizar* o no *turquizar* a los armenios, sino *armenizar* a los turcos! El caso por el que luchó Dink, era la lucha por aceptar la identidad de cada uno y por hacer posible que nos entendamos mutuamente.

Que nos *Hranticemos* no va a solucionar la cuestión armenia. Que todo el mundo sepa que aunque anunciemos al mundo que nos hemos vuelto armenios no vamos a derrotar la maldición del ‘llamado genocidio’. Si pensáis que desplegando pancartas en un funeral vais a solucionar problemas, estáis muy equivocados. Y luego ocurre que los medios me han empezado a molestar con sus excesos.

Sí, yo no soy armenio, Hrant Dink tampoco querría que nadie fuese armenio. La virtud sería, en lugar de ser ‘el otro’, evitar, antes, crear ‘el otro’<sup>87</sup>.

<sup>84</sup> Académico de la Universidad Gazi. A finales de 2006, en una conferencia organizada por el AKP bajo el título “Efectos sociales de las relaciones entre la Unión Europea y Turquía”, criticó algunos aspectos del kemalismo. Tras las críticas aparecidas en un periódico de la región del Egeo, *Yeni Asır*, y su difusión en periódicos nacionales, se inició un proceso judicial en su contra por criticar a Atatürk (según la ley de protección de Atatürk vigente desde 1951). Fue condenado en 2008 a 15 meses de cárcel, pena pospuesta bajo la condición de no volver a cometer el mismo delito durante un periodo de 2 años. Önderoğlu, E. (2006) “Medya İfade Özgürlüğüne Sahip Çıkmadı”, *Bianet*, 22 de noviembre, <http://www.bianet.org/bianet/medya/88135-medya-ifade-ozgurlugune-sahip-cikmadi> [11 de enero de 2011]; Önderoğlu, E. (2008) “Prof. Yayla ‘Kemalizm Gerilemeye Denk’ Sözünden Ceza Almış”, *Bianet*, 12 de marzo, <http://www.bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/105522-prof-yayla-kemalizm-gerilemeye-denk-sozunden-ceza-almis> [11 de enero de 2011].

El caso de Yayla había empezado a debatirse pocas semanas antes de que Hrant Dink fuera asesinado.

<sup>85</sup> Atentado producido en mayo de 2006 en la sede del Consejo de Estado (*Daniştay*), máxima institución administrativa de Turquía, en el que murió uno de sus miembros y cuatro más fueron heridos. Mientras el AKP siempre insistió en que formaba parte de un complot para derrocar al gobierno, un sector de los medios defendió la tesis de que el asesino, Alparslan Aslan, tenía como objetivo el secularismo y había atacado a sectores opuestos a la legalización del velo. Nedim Hazar cita el ejemplo de Daniştay porque fue motivo de disputas entre los medios durante varios meses con ataques recíprocos. Tras el inicio de la investigación sobre el caso Ergenekon en 2008, el atentado de Daniştay acabó siendo relacionado con el caso y se demostró la relación del autor de los hechos con algunos de los principales acusados en relación con Ergenekon, como Muzaffer Tekin. Ambos casos, ahora unificados, siguen su proceso. *Bianet* (2009) “Daniştay’a Saldırı Davası Ergenekon Davasıyla Birleşti”, 18 de mayo, <http://www.bianet.org/bianet/toplum/114582-danistaya-saldiri-davasi-ergenekon-davasiyla-birlesti> [10 de febrero de 2011].

<sup>86</sup> Nombre de una familia que sirvió al sultán otomano en las batallas del Imperio entre los siglos XIV y XVI. Durante las décadas de los sesenta y de los setenta, los Malkoçoğlu fueron inmortalizados como héroes en cómics y películas. En la columna, Nedim Hazar critica a los asistentes al funeral porque dan un paso adelante haciéndose los héroes, algo que considera una reacción innecesaria.

<sup>87</sup> Hazar, M.N. (2007) “Hepimiz Ermeni miyiz?”, *Zaman*, 27 de enero, 21. Las cursivas no aparecen en el original.

Esta columna, que reproduzco prácticamente de forma íntegra, nos ofrece información sobre la polarización latente en la sociedad. Por un lado, Hazar lanza una crítica a los medios considerados pro-Estado, entre los que se pueden incluir todos los grandes periódicos de la década de los noventa (*Hürriyet, Sabah, Milliyet, Posta, Vatan, Akşam*). Hazar los responsabiliza de la situación, critica la contribución en el pasado de estos medios a la configuración de un otro, en este caso el armenio, que ahora ha sido agredido y asesinado. Sin embargo, lo que irrita más a Hazar es la postura que ahora ofrecen los medios nacionalistas de apoyo a Dink.

Esta crítica muestra una tendencia creciente a generalizar y a estigmatizar a todos los grupos nacionalistas que antepongan la República y el Estado a otros aspectos. De forma menos directa, Hazar acaba también criticando a la gente del funeral, identificándola con los grandes periódicos, y juzgando como errónea su reacción. Eso indica que Hazar no identifica a los asistentes al funeral, o mejor dicho, a los que levantaron la consigna, con lectores de *Zaman*. Al final de la columna, Hazar se dirige a ellos en segunda persona del plural: ‘si pensáis que desplegando pancartas vais a solucionar problemas, estáis muy equivocados’.

Vemos, además, que para formular el tema principal de la columna, Hazar necesita ofrecer una serie de argumentaciones y aclaraciones previas. Podemos observar en el estilo de la columna una mezcla de concesión aparente y transferencia. Por un lado, antes de introducir la cuestión de identidad y ‘lo inoportuno del lema’ siente la necesidad de justificar por qué va a tratar de ella. Por otro lado, critica la postura de los medios dominantes y les transfiere una culpa para defender luego su propia identidad y desmarcarla de la armenia.

Siendo sincero, me gustaría que todos los que prepararon y llevaron estas pancartas, con los medios en cabeza, se pusieran del lado de todas las víctimas y de todos los oprimidos. No sé, por ejemplo, ‘todos somos Elif Şafak’, ‘todos llevamos velo’<sup>88</sup>.

Aquí, al final de la columna, Nedim Hazar acaba identificando a los asistentes al funeral que llevaron las pancartas ya de forma más clara con los medios nacionalistas y con los opositores del velo y de otros escritores acusados por la Ley 301 del Código Penal como Elif Şafak y Orhan Pamuk, aún cuando encontramos críticas también en dichos medios hacia esos asistentes.

### Refutación de las críticas

De forma paralela, podemos encontrar refutaciones de las críticas contra el lema en ambos periódicos. En el caso de *Zaman*, el compañero de Dink y escritor también de origen armenio Etyen Mahçupyan se dirige a las elites kemalistas y su mentalidad autoritaria:

Por eso hoy en día un grupo de personas no pueden digerir eslóganes como el de ‘todos somos armenios’. No entienden el deseo de compartir la identidad de alguien que sufrió injusticias, no

<sup>88</sup> Hazar (2007) “Hepimiz Ermeni miyiz?”.

pueden distinguir que es como declarar que somos humanos<sup>89</sup>.

La crítica de Etyen Mahçupyan también se dirige a los medios, como parte de esas elites que ahora se declaran amigos de ‘Hrant Dink’. En cambio, en *Hürriyet*, esas críticas se dirigen a los sectores islamistas y al gobierno por su oposición al lema. Ahmet Hakan critica en una de sus columnas al islamista del RP Şevket Kazan:

Los que han mostrado esta susceptibilidad sobre la fe de los que gritaron **‘todos somos armenios’** ojalá hubieran salido y dicho a un joven que dijo **‘después de la oración del viernes fui y lo disparé. No me arrepiento’** y que se ve a si mismo como turco y musulmán: **‘¿cómo vas a ser tú musulmán? ¿Tú de dónde has salido así?’**<sup>90</sup>

Luego Ahmet Hakan enlaza esas críticas con la clase política en general. Lamenta que algunos quieran sacar provecho de la situación y que ninguno de los máximos representantes de la República, ni el Primer Ministro Erdoğan, ni el Presidente Sezer ni tampoco el líder del partido de la oposición, Deniz Baykal del CHP, hubieran asistido al funeral.

### La imagen de grupo

Más allá de las primeras reacciones tras el asesinato y de la imagen de unidad que, aparentemente, estaba ofreciendo el país, aspectos secundarios como el lema del funeral habían empezado a estigmatizar ya a un otro interno y a impulsar la defensa de la imagen de grupo con los aspectos considerados más relevantes de la identidad. En *Zaman*, sin encontrar referencias explícitas al lema, observamos que se prioriza la identidad musulmana. En su crónica del funeral, Dumanlı observa que los asistentes eran todos musulmanes:

Más de 10000 personas asistieron al funeral de Hrant Dink. La población armenia de Turquía es de aproximadamente unas 50000 personas. Ayer, en el funeral, había más de 10000 musulmanes<sup>91</sup>.

Otro columnista de *Zaman*, Mehmet Kamış, cita en su artículo la aleya 46 de la azora de la araña para afirmar que Turquía es un país que valora, defiende y respeta a los armenios<sup>92</sup>.

Ali Bulaç denuncia, tras discusiones sobre si se puede o no leer una *fatiha* en nombre de Hrant Dink, cómo se traspasan unos límites que deberían ser respetados:

Las gentes de distintas religiones acuden entre ellas a los funerales y se dan el pésame. Pero un musulmán no lee una *fatiha* por los no-musulmanes ni tampoco los cristianos y los judíos, en la iglesia o la sinagoga, leen aleyas<sup>93</sup>.

Ante todas las reacciones y debates que generó el lema del funeral, podemos observar hasta

<sup>89</sup> Mahçupyan, E. (2007) “Ahlak”, *Zaman*, 28 de enero, 19.

<sup>90</sup> Hakan, A. (2007) “Hepimiz Ermeniyiz dememeliymişiz”, *Hürriyet*, 24 de enero, 4.

<sup>91</sup> Dumanlı (2007) “Unutulman manzara”.

<sup>92</sup> Kamış, M. (2007) “Bilge topraklar”, *Zaman*, 27 de enero, 20.

<sup>93</sup> Bulaç, A. (2007) “Kendi dinince!”, *Zaman*, 14 de febrero, 19.

qué punto Hrant Dink seguía siendo el otro en muchos aspectos de una misma identidad polarizada en dos grupos. El lema provocó críticas entre ellos y creó la necesidad de defender unos valores básicos como la conducta de un buen musulmán ante los cristianos o la conducta de un buen turco ciudadano de la República ante el asesinato de un turco-armenio.

Cada grupo intentó destacar las cualidades y atacó a los extremos ideológicos de cada uno de ellos estigmatizando el conjunto. Además, como medios dominantes y representantes de dos discursos hegemónicos distintos, no encontramos representación en los medios de los asistentes al funeral. En ambos periódicos encontramos una autoidentificación con esa gente cuando se valora positivamente la reacción de la sociedad y al mismo tiempo un rechazo a esa identificación cuando se critican aspectos como el lema y su significado.

Aunque se distinguieran distintas posturas desde la crítica directa a valoraciones más objetivas, la difusión y el consiguiente debate que alcanzaron lo convirtieron en un tema debatido por toda la sociedad. Días más tarde, el tema llegó a los estadios de fútbol. En un partido entre el Trabzonspor, el equipo de la ciudad de Oğün Samast, y el Kayserispor, los aficionados locales llevaron pancartas con el lema ‘Somos turcos, somos de Trabzon, todos somos Mustafa Kemal’. En un partido entre el Elazığspor y el Malatyaspor se levantaron pancartas con el lema ‘Malatya armenia’ por ser la ciudad de nacimiento de Hrant Dink<sup>94</sup>.

El traspaso del lema a los estadios de fútbol fue poco debatido en *Zaman* pero en *Hürriyet* encontramos varias críticas como las de Ahmet Hakan y Bekir Coşkun<sup>95</sup>. Coşkun achaca a un sector nacionalista no entender cuáles son los valores que un buen ciudadano debe representar:

Uno dice un millón de veces ‘...soy honesto, soy trabajador’ y no ha conseguido serlo, ¿será que diciendo una sola vez ‘somos armenios’ se habrá convertido en **armenio**?<sup>96</sup>

El periodista apunta a un nacionalismo intransigente que entiende las cosas de forma literal. La expresión citada arriba, ‘...soy correcto, soy trabajador’ forma parte de la jura del alumno (*öğrenci andı*), un himno que los alumnos de las escuelas turcas recitan cada día. En su columna, Coşkun ataca a estos grupos en segunda persona del plural y los acusa de crear a héroes como Samast e idealizarlos.

Las diferentes interpretaciones que aparecieron durante esos días eran conflictivas, incluso entre columnistas de un mismo periódico. Coşkun, como columnista especialmente crítico con el gobierno y que centra sus acusaciones normalmente en el peligro ‘islamista’ del AKP, es uno de los máximos defensores del secularismo como principio básico del Estado. Para Coşkun, el nacionalismo turco no debe incluir elementos religiosos que son los que incitan a la población al fanatismo y cuando

<sup>94</sup> Öktem, B. (2007) “‘Hassas vatandaş’ manzaraları”, *Radikal*, 29 de enero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=211457&tarih=29/01/2007> [7 de septiembre de 2008].

<sup>95</sup> Hakan, A. (2007) “Gurur duy Malatya”, *Hürriyet*, 1 de febrero, 4; Coşkun, B. (2007) “Ne münasebet Ermeni’yiz?”, *Hürriyet*, 30 de enero, 3; Coşkun, B. (2007) “Kan sesi”, *Hürriyet*, 6 de febrero, 3.

<sup>96</sup> Coşkun (2007) “Ne münasebet Ermeni’yiz?”.



critica el racismo de estos grupos incluye expresamente su componente religioso. Mientras, otros columnistas de *Hürriyet* también críticos con el gobierno y defensores del *establishment* como Emin Çölaşan, defienden una postura nacionalista en la que el otro sigue siendo el armenio de forma clara. Çölaşan considera que las pancartas desplegadas en los partidos de fútbol son consecuencia del error cometido por los asistentes al funeral, de forma similar a columnistas de los sectores conservadores<sup>97</sup>.

## 5.4 El Estado dentro del Estado y las teorías conspirativas

Turquía es un país en el que, por causas estratégicas e históricas, las teorías conspirativas siempre han gozado de una gran popularidad. Mientras en países occidentales este tipo de teorías solo reciben atención por parte de grupos ubicados en extremos ideológicos, en Turquía los escritores y periodistas que en la actualidad alertan de tramas políticas, intereses extranjeros y conspiraciones globales sobre el país han proliferado y gozan de gran prestigio, incluso en los medios mayoritarios<sup>98</sup>.

Las bases de esta tendencia se encuentran en el mismo proceso de modernización de Turquía iniciado a lo largo de los últimos años del Imperio Otomano, y en el papel que tuvieron las potencias occidentales en su caída o desintegración. La instrumentalización de las minorías del Imperio Otomano por parte de los países europeos y la proliferación de movimientos proselitistas facilitaron la posterior aparición de este tipo de teorías. Ya en la época del CUP muchos periodistas denunciaron sobornos de los estados europeos con el fin de potenciar el caos y las desavenencias en el seno del Imperio<sup>99</sup>.

Además, en Turquía, ubicada en una región del mundo en la que los golpes de estado, las guerras y los asesinatos no esclarecidos son abundantes, la existencia de grupos paramilitares y organizaciones ilegales y secretas ha sido también relevante. Recientes sucesos como el de Susurluk en 1996 facilitaron la generalización del término ‘Estado profundo’ (*Derin devlet*)<sup>100</sup> como una estructura interna que limita la capacidad de actuación de los gobernantes escogidos democráticamente. De hecho, Turquía tiene un historial de actuaciones encubiertas que se remontan hasta la época del CUP sobre las cuales, esporádicamente, aparecen artículos y libros, pero de las que no abundan las fuentes fiables o documentos oficiales. El uso de la expresión en los medios y en la política lo incorporó con éxito al imaginario social.

Su institucionalización en la opinión pública facilitó en gran medida la libertad de movimiento de las teorías conspirativas y les garantizó un alto grado de credibilidad entre la población<sup>101</sup>. Estas han gozado de gran prestigio siempre entre los sectores ultra-nacionalistas e islamistas y han fomentado el

<sup>97</sup> Çölaşan, E. (2007) “Tepkiler”, *Hürriyet*, 30 de enero, 5.

<sup>98</sup> Bali, R. (2004b) “Komplo teorileri ve teorisyenleri”, *Birikim*, 177, 31-37, disponible en <http://www.rifatbali.com/en/makaleler/makaleler/2004.html> [12 de enero de 2011].

<sup>99</sup> Topuz (2003), 87.

<sup>100</sup> Expresión turca para referirse al Estado dentro del Estado.

<sup>101</sup> Bali (2004b).

odio hacia Occidente y hacia otras comunidades como los judíos y los armenios. La idea de una unión entre el judaísmo y el cristianismo que tiene como objetivo destruir el mundo islámico se ha extendido con facilidad entre los sectores conservadores. Uno de los problemas de estas teorías, tal como indica Rifat Bali, es que no han sido desacreditadas por los medios dominantes en la sociedad y han conseguido así propagarse a un público mucho mayor<sup>102</sup>.

En el imaginario social turco es prácticamente imposible negar la participación, de forma más o menos directa, de Estados Unidos en los distintos golpes de estado que se han producido en el país. Naturalmente, si tenemos en cuenta que Turquía es un país miembro de la OTAN desde 1952, podemos deducir que más que una implicación, sí que es posible que haya un consentimiento o un conocimiento previo de cada golpe de estado. Sin embargo, la sobredimensión que dichas teorías han alcanzado se ha convertido en un problema crónico de los medios y de la sociedad turca.

Así, tras esa estructura del ‘Estado profundo’ podemos observar numerosas teorías y versiones que identifican, tras ese aparato secreto estatal, la presencia del ejército, de grupos paramilitares, de Estados Unidos o, incluso, de grupos islamistas. Dependiendo del sector que lo critique, la naturaleza de ese ‘Estado profundo’ varía. La generalización de la expresión ha sido tal que se ha convertido en una excusa para justificar todo lo que ocurre en el país. Asesinatos como el de Hrant Dink o tramas como las del caso Ergenekon han certificado la existencia de complots con objetivos concretos. Pero este tipo de asesinatos y sucesos han potenciado, al mismo tiempo, una retórica conspirativa entre los sectores nacionalistas y conservadores, una retórica que alerta constantemente de un peligro de desintegración o de amenaza<sup>103</sup>. Sin embargo, la estructura real de estas organizaciones o tramas no ha llegado a ser desvelada por completo a la opinión pública y las especulaciones pesan aún tanto como las certezas.

En este último apartado del capítulo analizamos la presencia de este tipo de teorías en columnas aparecidas tras el asesinato de Hrant Dink, así como la postura general de cada uno de los periódicos hacia la importancia de ese ‘Estado profundo’ en la magnitud del caso y en los primeros avances de la investigación. Esa retórica conspirativa no la encontramos únicamente en sectores ultra-nacionalistas o islamistas sino que, como veremos, está muy presente también en los medios dominantes. La presencia de un ‘Estado profundo’ en el imaginario social es sustentada por amplios sectores. Según Haldun Gülalp, el ‘Estado profundo’ más que ‘una institución abstracta o una estructura política secreta’ es una especie de ‘pecado colectivo’ que pesa sobre las espaldas de la sociedad en su conjunto: los que cometen un acto ilegal de forma clandestina, los que saben de él pero no lo denuncian para proteger sus intereses, los que lo usan para sacar rédito (sea político o económico) y la misma sociedad que lo realimenta con sus debates<sup>104</sup>.

<sup>102</sup> Ídem.

<sup>103</sup> Kentel, F. (2011) “‘Nationalist’ reconstructions in the light of disappearing borders” en Marlies Casier y Joost Jongerden (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge, 58.

<sup>104</sup> Gülalp, H. (2012) “Derin Devlet nerededir?”, *Birikim*, 3 de febrero,

Veremos que mientras en *Zaman* el tema del ‘Estado profundo’ es usado por algunos columnistas para alertar de una trama ideada para derrocar al actual gobierno y poner en el punto de mira a los sectores kemalistas y opositores al AKP, en *Hürriyet* se procede justamente a lo contrario, se niega su existencia o, por lo menos, se intenta enfocar el asesinato hacia un problema básico de radicalización de los jóvenes.

### Teorías conspirativas

Si nos fijamos en las primeras columnas tras el asesinato, podemos encontrar casos que establecen una relación directa con posibles conspiraciones. En *Zaman* Ali Ünal hace un repaso de las continuas intromisiones occidentales en la región de Oriente Medio para conectarlo con Turquía y con el reciente asesinato:

Está claro que la alianza anglo-israelí, que juega a la hegemonía mundial centralista, tiene como objetivo dividir en pequeñas fracciones al mundo islámico sobre la base de rivalidades, incluso enemistades, étnicas y religiosas<sup>105</sup>.

Según Ünal, es Turquía el país que va a oponerse a este juego occidental de debilitar a Oriente Medio que pretende garantizar la seguridad de Israel y por eso se está intentando, como en el pasado, romper su equilibrio interno:

Por eso, afirmar que en Turquía, país que naturalmente iba a oponerse a esos planes, algo que en realidad está haciendo – aunque desgraciadamente haga muy poco tiempo que se haya despertado – también iban a ser incitadas las diferencias étnicas y religiosas, es una realidad que no necesita de profundos análisis. Así como a principios del siglo XX ‘los derechos de las minorías’, tema defendido continuamente por Europa, aceleraron, junto a movimientos nacionalistas basados en la *turquicidad* y en la oposición a lo árabe, la destrucción y la desintegración del estado otomano y posteriormente alejaron a Turquía a lo largo de muchos años del mundo islámico, hoy en día los movimientos neo-nacionalistas, consciente o inconscientemente, están sirviendo a esos mismos objetivos. Llegados a este punto, sería difícil afirmar que llevar sensibilidades sectarias y étnicas continuamente como identidades separadas de la actualidad y mantenerlas en la agenda no está cumpliendo con esos mismos objetivos (...) Que recientemente Pamuk haya sido premiado y que Pamuk y otros escritores parecidos hayan sido acusados y juzgados y se hayan convertido en un tema de debate y, finalmente, Hrant Dink haya sido asesinado, ¿no parecen encontrarse en un mismo punto de un plan maestro?<sup>106</sup>.

Posiblemente este es el ejemplo más claro de los que se pueden encontrar en *Zaman* durante este periodo acerca de las teorías conspirativas relacionadas con Occidente. Otros autores hacen también referencias a una posible trama con conexiones fuera de Turquía como Mustafa Ünal, que plantea la posibilidad de una trama para frenar el papel de Turquía en Irak<sup>107</sup>, o Tamer Korkmaz, que al

---

<http://www.birikimdergisi.com/birikim/makale.aspx?mid=818> [19 de mayo de 2012].

<sup>105</sup> Ünal, A. (2007) “Zor günler”, *Zaman*, 22 de enero, 19.

<sup>106</sup> Ídem.

<sup>107</sup> Ünal, M. (2007) “Eyvah...Türkiye vuruldu!”.

referirse a la trama que está detrás del asesinato recuerda el caso del periodista Abdi İpekçi y su relación con la OTAN y la CIA<sup>108</sup> o, en otra columna, afirma que Turquía ha cambiado y ya no se someterá al juego de las interferencias extranjeras<sup>109</sup>. La idea de una trama a nivel interno que, de descubrirse, revelaría la participación de actores internacionales, está presente pues en los escritos de varios columnistas de *Zaman*.

No obstante, la postura pro-europea del periódico *Zaman* no permitía la proliferación de este tipo de comentarios a diferencia de otros medios más nacionalistas y/o islamistas. La mayoría de las columnas, como hemos visto a lo largo de las páginas anteriores, se dirigían de forma más directa a los grupos ultra-nacionalistas y a la existencia de una trama interna configurada por ese ‘Estado profundo’ que pretendía atentar contra la democracia y contra el proyecto democrático del AKP y la voluntad del pueblo.

### El Estado profundo

Pocos días después del asesinato, se descubre que uno de los acusados por el caso, Erhan Tuncel, había trabajado como informante de la policía y que información sobre la existencia de un plan para asesinar a Hrant Dink había llegado a manos del cuerpo de la policía de Trabzon once meses antes. Esos mismos días, una cadena de televisión, la TGRT, difunde unas imágenes del principal acusado, Ogün Samast, en la comisaría tras la detención, en la que varios cuerpos de la policía se hacen fotos con él con la bandera turca delante y se le da un trato especial.

Por un lado, la negligencia de los cuerpos de seguridad que no informaron del caso a pesar de tener conocimiento de él, complican de entrada los avances de la investigación y cuestionan el papel del Estado. Por otro, que uno de los acusados haya sido un colaborador de los cuerpos de seguridad refuerza la idea de una trama y de que hay otros nombres más importante aún por desvelar. Las imágenes publicadas por la TGRT, que acaban difundiéndose en todos los medios, redirigen posteriormente el debate hacia el papel de los cuerpos de seguridad y aparecen numerosas noticias que especulan sobre el lugar de la fotografía para averiguar si se trataba de un comisaría de policía local (*Emniyet*) o de las fuerzas encargadas del orden público a nivel nacional, la Gendarmería (*Jandarma*), vinculada a las Fuerzas Armadas de Turquía (*Türk Silahlı Kuvvetleri*).

Así, dos semanas después del asesinato, el debate público se ha incendiado con otros temas que atañen de lleno a la misma estructura interna del Estado. La sensación de que el asesinato se hubiera podido evitar confunde a muchos sectores y si bien la idea de la conspiración gana presencia, los medios empiezan a acusarse entre ellos de desinformar y confundir a la población. Mientras en periódicos como

<sup>108</sup> Korkmaz, T. (2007) “Kızılmaske'nin Yüzü”, *Zaman*, 24 de enero, 19. Korkmaz dice que el fascismo se ha apoderado de ciertos sectores del país y critica a los medios que no quieren desvelar la verdadera trama que existe. Korkmaz compara el asesinato de Hrant Dink con el golpe de Estado de 1980, el 28 de febrero de 1997 y el accidente de Susurluk.

<sup>109</sup> Korkmaz (2007) “Provokasyon Matruşkasi”. Columna citada en la página 168.

*Zaman* las críticas se dirigen a los medios dominantes y nacionalistas como *Hürriyet* y *Sabah*, *Hürriyet* se dedica a desmentir noticias publicadas en *Sabah*, todavía su principal competidor. El análisis de las noticias se vuelve así infructuoso, bien cuando los intereses económicos de periódicos como *Hürriyet* y *Sabah* marcan la línea a seguir<sup>110</sup>.

En las columnas de opinión sí que podemos encontrar líneas generales entre ambos periódicos surgidas, claramente tras estas nuevas noticias y tras las mismas declaraciones del Primer Ministro Erdoğan que, en dos ocasiones, se refirió públicamente al ‘Estado profundo’. En la primera, comenta en un programa de televisión de Kanal 7 que el ‘Estado profundo’ es una tradición en Turquía y que se remonta a la época del Imperio Otomano: ‘es necesario reducirlo al mínimo y si es posible destruirlo’<sup>111</sup>. En la segunda, vuelve a citar al ‘Estado profundo’ al hablar con varios periodistas en un avión rumbo a África para asistir a una cumbre:

El Estado profundo se ha convertido en una tradición, es una expresión que se usa desde los tiempos del Imperio Otomano. Podríamos decir que es una mafia dentro de las instituciones. Existe un tipo de estructura. Hemos pagado las consecuencias de no haber podido descifrarlo hasta hoy a nivel tanto nacional como estatal. A través del poder político solo podemos llegar hasta cierto punto. Para descifrar estos sucesos tienen que trabajar juntos los tres poderes: el político, el legislativo y el judicial<sup>112</sup>.

En algunos periódicos como *Radikal* reconocen la existencia de una estructura no visible que representa un obstáculo para la democratización pero critican las palabras de Erdoğan por no responsabilizarse del caso y por echar las culpas al ‘Estado profundo’ sin aceptar responsabilidades. En *Hürriyet* vemos como la mayoría de los columnistas niegan su existencia y resumen el conflicto en un problema de radicalización de jóvenes y en una enfermedad de la sociedad. Observamos en muchos casos que valores como la sacralidad del Estado son defendidos negando la existencia de una estructura interna e ilegal; en un número menor de casos, se intenta desviar el asunto hacia el peligro del islamismo. En *Zaman*, en cambio, se recurre al discurso del Primer Ministro para magnificar una amenaza contra la democracia y se vincula indirectamente el problema con el nacionalismo y el kemalismo, representados en la figura de ese ‘Estado profundo’.

## Negación

Oktay Ekşi, de *Hürriyet*, en su columna “¿Dónde está el Estado profundo?”, critica el uso de la expresión como recurso para originar un debate y alejarse de las responsabilidades del asesinato:

<sup>110</sup> Como muestra de estos ataques aportó dos ejemplos publicados en *Hürriyet*, una noticia en portada y una columna de opinión. Atila, T.-Öktem, B.-DHA (2007) “Arapsaçı gibi”, *Hürriyet*, 4 de febrero, 1; Yılmaz, M.Y. (2007) “Sabah güldürmeye devam ediyor”, *Hürriyet*, 19 de febrero, 17.

<sup>111</sup> *Zaman* (2007) “Derin devlet Osmanlı’dan beri var, artık yok edilmeli”, 28 de enero, 4.

<sup>112</sup> Berberoğlu, E. (2007) “Derin devlet kurumlardaki çeteleşmedir”, *Hürriyet*, 30 de enero, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=5860878> [7 de febrero de 2009].

**Somos expertos en crear temas para debatir ... Cuando no logramos solucionar un problema entonces creamos un tópico para el debate.**

**Ahora, nos hemos atascado en debatir “¿Qué es el Estado profundo?”.**

(...)

Afirmar que existe el ‘Estado profundo’ es decir **‘de otra forma, que no existe en nuestro país un estado TRANSPARENTE en el que se gobierne de forma efectiva y se asuma cada decisión y cada evento’.**

Porque si así no fuera ¿Para qué existirían mafias o golpistas?

Por esos motivos no busquemos tras las puertas del **Estado profundo**. Porque este se asienta en la debilidad de los que nos dirigen<sup>113</sup>.

Ekşi revierte así el sentido de las declaraciones de Erdoğan para deslegitimarlo como gobernante. Si existe un ‘Estado profundo’, afirma Ekşi, eso significa que los que gobiernan no tienen capacidad de actuación y, consecuentemente, no ejercen un poder político verdadero. Ekşi, además de marcar en negrita ciertos términos, incluye dentro de la columna una palabra en mayúsculas: transparente, con la intención de fomentar la idea de que el actual gobierno carece de transparencia y que se mueve en función de los acontecimientos.

La postura política de Ekşi ante el caso se complementa con la de otros columnistas de *Hürriyet* que, más que atacar las declaraciones de Erdoğan, niegan directamente la existencia de una macro-organización instalada en las mismas redes del Estado. Mehmet Y. Yılmaz analiza las fotografías tomadas en la comisaría de policía con el asesino como prueba de que no es el ‘Estado profundo’ la principal prioridad en la investigación. En la columna se percibe una amenaza que tiene como objetivo deshonar a la nación turca:

Al ver que uno quiera fotografiarse con el asesino, y que al hacerlo le quite el sombrero y le arregle el pelo, es posible pensar que en Turquía no hay ninguna necesidad de que exista un **Estado profundo**.

Hay un sector preparado para tomar la iniciativa y no hay necesidad de que se le den órdenes desde ningún sitio.

Porque tienen la capacidad de hacerlo de forma **instintiva**.

Poco a poco se va descubriendo que el asesinato ha sido perpetrado por una célula con una estructura que no se parece en nada a las organizaciones clásicas que conocemos.

**Esto es consecuencia de una sociedad que ve como un método legal el uso de la violencia para excluir a cualquier cosa y a cualquiera que no sea como ella<sup>114</sup>.**

El problema de sectores radicalizados que se apropian de los principales valores del kemalismo es también uno de los temas más recurrentes del redactor-jefe de *Hürriyet*, Ertuğrul Özkök. Özkök niega la existencia del ‘Estado profundo’ y cree que detenerse en él es una forma de perpetuar el problema:

En Turquía, especialmente por parte de los intelectuales, se está buscado una organización **“muy sofisticada”** en el asesinato de **Dink**.

<sup>113</sup> Ekşi, O. (2007) “Derin devlet nerede?”, *Hürriyet*, 2 de febrero, 23.

<sup>114</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Uzatsan tam süper olacak!”, *Hürriyet*, 3 de febrero, 23.



Y así se ve que si al final de la investigación no aparece una organización sofisticada, no van a quedarse tranquilos.

Naturalmente, si existe una relación de tal tipo tiene que salir a la luz<sup>115</sup>.

Özkök vuelve a hablar de la ‘psicología de barrio’ y del fenómeno de los jóvenes que pasan tiempo en los internet cafés como principal punto de partida para la investigación:

Porque el primer telón del asesinato de **Hrant Dink** se abrió con el asesinato del cura católico en Trabzon.

Qué pena que ni como sociedad ni como Estado no nos detuviéramos lo suficiente en el caso.

Incluso algunos buscaron excusas del tipo “misioneros” u “homosexuales”.

Hemos convertido en héroes a estos chicos de barrio y a sus cabecillas.

Si ese día hubiéramos descendido a las mesas de okey<sup>116</sup>, si hubiéramos intentado captar la atmósfera de esos sitios, quizás hoy **Hrant Dink** aún estaría con vida<sup>117</sup>.

Termina la columna criticando el uso del concepto de ‘Estado profundo’ como solución a todos los problemas:

¿Os dais cuenta?, cualquier asunto que no logramos solucionar, como quien despacha a una comisión, lo enviamos al “Estado profundo”.

Y el “Estado profundo” se está convirtiendo en la excusa de “nuestra negligencia de Estado”<sup>118</sup>.

Esta columna de Özkök es representativa de la postura de otros columnistas de *Hürriyet*. No existe una postura de negación total de la existencia del ‘Estado profundo’ pero se afirma que el principal problema, avalado por las pancartas desplegadas en los estadios de fútbol, son unos jóvenes radicalizados que luego no son denigrados por la sociedad sino que, por el contrario, son percibidos como víctimas o, incluso, como héroes.

### Ertuğrul Özkök: transferencia

Sin embargo, en este tipo de columnas, Özkök no duda tampoco en hacer referencias implícitas al peligro del islamismo. En el 14° aniversario de la muerte de Uğur Mumcu, al igual que Emin Çölaşan, presenta también una lista de todos los periodistas asesinados. Sin llegar a describir a estos periodistas como ‘patriotas’, tal como hizo Emin Çölaşan ese mismo día, se detiene especialmente en el caso de Çetin Emeç al final de la columna y recuerda que fue asesinado por fanáticos religiosos<sup>119</sup>. Como muchos otros asesinatos de periodistas, el caso de Çetin Emeç tampoco ha sido resuelto por completo<sup>120</sup>. El acusado, İrfan Çağırıcı, fue condenado a cadena perpetua y acusado de pertenecer a una organización terrorista que recibía fondos de Irán, la Organización del Movimiento Islámico (*İslami Hareket Örgütü*),

<sup>115</sup> Özkök, E. (2007) “Derin devlet bir bahane mi?”, *Hürriyet*, 2 de febrero, 23.

<sup>116</sup> Juego de mesa muy tradicional en cafés y teterías.

<sup>117</sup> Özkök (2007) “Derin devlet bir bahane mi?”.

<sup>118</sup> Ídem.

<sup>119</sup> Özkök, E. (2007) “A kategorisi cinayet kurbanları”, *Hürriyet*, 1 de febrero, 21.

<sup>120</sup> Altan, S. (2010) “Çetin Emeç’in eşi suikasti ilk kez anlattı”, *Haber 7*, 14 de febrero, <http://www.haber7.com/haber/20100214/Cetin-Emecin-esi-suikasti-ilk-kez-anlatti.php> [9 de octubre de 2012].

nombre acuñado por la misma policía cuatro años más tarde tras el hallazgo de documentos en un piso<sup>121</sup>. El especial trato que le da al caso de Çetin Emeç aleja al nacionalismo como problema de la sociedad turca.

En otra columna Özkök realiza un claro ejercicio de contra-estigmatización. La idea del ‘Estado profundo’ y el carácter nacionalista del asesinato inciden de lleno en su imagen de grupo imbuida por el kemalismo, que no reconoce o acepta un carácter anti-democrático del Estado. En las siguientes columnas adopta el papel de víctima en un ejercicio de distinción entre ‘nosotros’ y ‘ellos’ en referencia a las elites, es decir, a los intelectuales. El título de la columna marca de forma clara esa diferencia: “Entonces, ¿nosotros no somos personas?”:

**La comprensión de la democracia y de los derechos humanos por parte de algunos intelectuales de este país es la siguiente:**

**Ellos tienen derecho a decir “los turcos han matado a 30000 kurdos”.**

Vosotros no tenéis el derecho a replicar **“no, hermano, eso no es cierto”**.

Cuando preguntáis por qué, inmediatamente te responden:

**“Estáis mostrando a este hombre como objetivo. Si lo matan, los asesinos vais a ser vosotros”.**

Algunas personas de este país tienen el derecho a proclamar ciertas afirmaciones sobre la historia:

**“Hubo un genocidio armenio”.**

Pero vosotros, dejando ya de lado incluso la posibilidad de negarlo, no tenéis derecho a responder

**“es necesario analizar el contexto del momento”**<sup>122</sup>.

Özkök nos habla en su columna de los ‘llamados demócratas’. Dice que por las columnas que escribe se ha convertido en un objetivo a criticar tanto en la prensa religiosa como en la neo-nacionalista. El problema reside, según Özkök, en que él no pertenece de forma concreta a ningún grupo, a ninguna *cemaat* (grupo o comunidad normalmente, pero no necesariamente, religioso), y es un representante de la mayoría de la sociedad. En su defensa acaba definiéndose a él mismo dentro de un grupo al que se refiere con un plural añadido a la primera persona del plural (nosotros, los nuestros; *biz*, *bizler*):

Nosotros (los nuestros), por no ser de derechas, de izquierdas, religiosos, por no ser nada de nada, parece que no entramos en la **“categoría A”**.

Por no pertenecer a ninguna *cemaat*, nadie sale en nuestra defensa<sup>123</sup>.

Al final de la columna, identifica su propia imagen de intelectual con la de una mayoría en la sociedad y critica al otro polo representado por los grupos islámicos y los intelectuales liberales:

Si nosotros no hablamos, no escribimos, no interpretamos los sentimientos de la gente que conforma la mayoría de este país, solo van a hablar los marginales<sup>124</sup>.

<sup>121</sup> Öztürk, S. (2004) “Çetin Emeç cinayetinde 14 yıllık müthiş sırlar”, Gözcü, 8 de marzo, en <http://www.habervitrini.com/haber/cetin-emec-suikatinde-14-yillik-sir-121557/> [9 de octubre de 2012].

<sup>122</sup> Özkök, E. (2007) “Peki biz insan değil miyiz”, Hürriyet, 6 de febrero, 21.

<sup>123</sup> Ídem.

<sup>124</sup> Ídem.

Özkök hace una distinción muy clara, en este caso, entre dos grupos de intelectuales. El artículo, que pretende ser una defensa de la imagen de grupo, acaba contra-estigmatizando y calificando de marginales al otro grupo.

### Los periodistas en *Zaman* y el Primer Ministro

En *Zaman* podemos observar una tendencia similar inversa en la que se debate el ‘Estado profundo’ y se estigmatiza una imagen de grupo representada por esa estructura ilegal basada en el kemalismo con críticas a los dominantes medios nacionalistas como *Hürriyet*, más que a los minoritarios medios neo-nacionalistas. Durante los primeros días de febrero apenas se discute otro tema en la columnas de opinión. En los títulos de las columnas, la palabra ‘profundo/a’ está continuamente presente, apareciendo tres, cuatro, incluso cinco columnas sobre el tema cada día. Columnas con títulos como “El Estado profundo”, “El Estado profundo es bandidaje”, “Mezclar el Estado con el Estado profundo”, “El Estado profundo, el verdadero Estado”, “Aguas profundas”, “Células profundas”, “Desmontar el Estado profundo”<sup>125</sup>, etc., abundan estos días y la mayoría de ellas empieza citando las declaraciones del Primer Ministro. En la mayoría de los artículos se defiende la oportunidad de las palabras de Erdoğan y se alerta de nuevos peligros, al mismo tiempo que se promueve una esperanza que transmite la idea de que este ‘Estado profundo’ no va a poder terminar con el gobierno y su proyecto democrático:

Las bandas profundas han pasado de nuevo a la acción y están ocupadas, por ahora, en marcar un nuevo objetivo y en oscurecer las pistas que llevan al verdadero autor. Están esforzándose, usando su poder, en desviar el debate hacia otros lares. Por eso, el resultado de la contaminación informativa actual nos está alejando bastante del tópico. El Primer Ministro, que desde el primer momento se ha mostrado muy decidido, al ver que ‘armó un gran revuelo’<sup>126</sup>, repitió luego sus palabras ayer en el parlamento. Hay algunos que quieren dinamitar el periodo de Çankaya del partido AKP. Vamos a ver si esta vez se va a obtener un resultado satisfactorio. Hay muchos motivos para ser optimista<sup>127</sup>.

En esta columna, Mustafa Ünal relaciona directamente las actividades de ese ‘Estado profundo’, que prefiere definir como bandas o grupos, con el proceso que lleva a las elecciones presidenciales. Avisa que habrá quien se oponga a ello, pero que esta vez las opciones de que consigan sus objetivos no son las mismas que antaño, comparando el momento con el 28 de febrero de 1997 y la dimisión forzada del RP. El proceso del 28 de febrero se mantiene con fuerza en el imaginario social y Ünal nos recuerda la contribución de los medios dominantes (*Hürriyet*, *Sabah*, *Milliyet*) a secundar el proceso al hablarnos de la ‘contaminación informativa’ y de cómo está sirviendo a las actividades del ‘Estado profundo’.

<sup>125</sup> Títulos de algunas de las columnas publicadas en *Zaman* entre el 1 y el 4 de febrero de 2007.

<sup>126</sup> Erdoğan usó la expresión turca *kovana çomak sokmak / arı kovanına çomak sokmak*, que significa meter un palo en el panal de abejas, es decir, provocar un altercado, un revuelo, alterar algo, etc., en referencia a sus declaraciones sobre el Estado profundo.

<sup>127</sup> Ünal, M. (2007) “Derin çete”, *Zaman*, 7 de febrero, 18. El término Çankaya es usado para referirse a las elecciones presidenciales. Véase capítulo 6.

Aparece aquí una clara identificación entre el ‘Estado profundo’ y los medios nacionalistas dominantes como sus peones.

Otra columna similar que se centra en esta estructura es una de Mümtaz’er Türköne que secunda las palabras de Erdoğan y define el ‘Estado profundo’ como una estructura que se dedica al pillaje:

Las palabras del Primer Ministro que han provocado un debate, ‘hay que reducir al mínimo el Estado profundo y si es posible destruirlo’, las he leído como un ‘aviso’ para futuros sucesos. La alerta del Primer Ministro quizás se basa en una preocupación, en una percepción o quizás en alguna información concreta.

(...)

Por lo que respecta a nosotros, debemos tomar en serio las predicciones de que en los próximos días es posible que el ‘estado profundo’ haga ‘horas extras’. Si dentro del Estado existe alguna ilegalidad, alguna irregularidad, incluso, actos de pillaje, y el Primer Ministro en vez de prevenirlo se queja, lo primero que me llega a la mente es que las quejas son un aviso, una alerta dirigida a la opinión pública<sup>128</sup>.

Este tipo de columnas aparecidas en *Zaman* obedecen, bajo mi punto de vista, a un intento de certificar la idea de que el ‘Estado profundo’ existe, algo en lo que gran parte de la sociedad turca ya cree, pero al mismo tiempo convertirlo en el principal tema de debate relacionado con el asesinato de Hrant Dink. Las críticas al Primer Ministro por sus declaraciones publicadas en *Hürriyet* son reprobadas en *Zaman* y usadas para conectar la existencia de un supuesto Estado ilegal con esos mismos periódicos y, especialmente, con sus periodistas y columnistas. No se trata únicamente de la posibilidad o no de que el Primer Ministro como jefe del gobierno termine con esa estructura secreta dentro del Estado sino de un intento de avisar y alertar a la población de que los actos antidemocráticos van a ir en aumento a medida que se acerquen las elecciones y de que el asesinato de Hrant Dink no es un caso aislado.

La relación establecida con el 28 de febrero de 1997 por Mustafa Ünal es igualmente tratada por Türköne:

El miedo en el que se sustenta el ‘Estado profundo’ tiene que ser siempre mantenido. Su función de ‘proteger el Estado’ tiene que sustentarse en amenazas venideras. Si no existen dichas amenazas, como dijo Süleyman Demirel, se inventan. El ‘Estado profundo’ tiene que tener armas así como el Estado tiene que tener unas leyes. Aquí merece la pena recordar la portada de *Hürriyet* del 12 de junio de 1997 por ser la imagen de un Estado profundo que a menudo no se deja ver. Las amenazas del Estado profundo que terminaron con el gobierno del Refah-Yol fueron formuladas en el titular de la siguiente manera: “Si es necesario usaremos las armas”<sup>129</sup>.

Aparece aquí de forma muy clara la conexión del ‘Estado profundo’ con sectores de dentro del ejército y la idea de cómo, después de su aparición durante el proceso del 28 de febrero, está

<sup>128</sup> Türköne, M. (2007) “Derin devlet eşkıyalıktır”, *Zaman*, 1 de febrero, 19.

<sup>129</sup> Ídem.

preparándose para una nueva actuación.

### El nacionalismo en *Zaman*

Así, y a diferencia de épocas anteriores en las que *Zaman* apenas se atrevió a criticar al Estado y al ejército (como es el caso de *Susurluk* o, incluso, el proceso del 28 de febrero de 1997)<sup>130</sup> aquí se busca identificar una estructura estatal autocrática, como portavoz de un kemalismo intransigente. Por un lado, se critica el uso que el kemalismo hace del del nacionalismo para conseguir alcanzar sus fines. Por otro, se proclama al mismo tiempo un nacionalismo que debe ser aislado del kemalismo. En algunas columnas de estos días, vemos cómo se defiende el nacionalismo turco y cómo, incluso, se identifica un otro encarnado por Occidente. Esta postura refuerza la idea de que no existen dos nacionalidades y de que se trata de un conflicto entre actores distintos en pugna por ejercer un discurso hegemónico.

Abdülhamit Bilici, en su columna “¡Todos nos hemos vuelto racistas!”, realiza una defensa del nacionalismo, lo desvincula de su imagen racista y acaba acusando de ese racismo al mismo Occidente. Bilici critica que la nación turca está siendo injusta consigo misma y que actúa como si toda ella hubiera cometido el asesinato:

Por culpa de este estado de ánimo en el que hemos caído, nos olvidamos a menudo de que el racismo proviene de Occidente y preparamos el terreno para las acusaciones que nos llegan de allí.

(...)

Mientras nosotros discutimos si somos o no racistas, no queda país en Europa en el que los partidos racistas y xenófobos no estén institucionalizados dentro del sistema, países en los que consiguen en las elecciones el 20% de los votos populares. El ejemplo de Le Pen, en Francia, país de la ilustración, es el más claro exponente<sup>131</sup>.

Abdülhamit Bilici, basándose en los datos de una encuesta privada, afirma que los partidos neo-nacionalistas en Turquía no están en una fase de ascenso y que, al contrario, están perdiendo apoyo electoral. Termina su columna defendiendo Turquía como país que sabe ‘mantener la compostura’ a pesar de todas las presiones y de la inestabilidad de la región:

En un país en el que cada 5-10 años se vive una crisis económica, que lleva 30 años expuesto a un terrorismo separatista, que por culpa de la guerra de Irak vive con la preocupación de fragmentarse, que está siendo amenazado con un proyecto de ley de la única superpotencia mundial, etc. no debería tener que preocuparse de si el nacionalismo está aumentando o no, sino de cómo es posible que hoy en día aún sea un país moderado. Me pregunto qué sociedad de Europa conseguiría mantener este equilibrio bajo tanto estrés<sup>132</sup>.

De hecho, esta postura no dista demasiado de las de muchos columnistas de *Hürriyet*. Oktay Ekşi, pocos días después, tras criticar al gobierno y considerar necesario hacer una revisión a la ley 301

<sup>130</sup> Véase capítulo 2 sobre el contexto histórico.

<sup>131</sup> Bilici, A. (2007) “Hepimiz ırkçı olduk!”, *Zaman*, 14 de febrero, 15.

<sup>132</sup> Ídem.

del Código Penal sin ceder a las presiones extranjeras, nos define qué significa ser turco en Occidente:

Ser **turco** implica pagar un precio en este mundo. Ellos muestran el peor, el más despreciable de los racismos y es visto con buenos ojos. Un futbolista de origen **turco**, si se comporta de forma ruda con sus compañeros de equipo, enseguida aparece la palabra **‘racista’**.

Allí decir **‘los turcos son malos, son inferiores’** está permitido pero como digas **‘los judíos son malos’** te vas a la cárcel<sup>133</sup>.

Los estilos, naturalmente, son distintos. El discurso que podemos apreciar de forma más generalizada en *Hürriyet* es más directo y agresivo, mientras que en *Zaman* se cuida más la forma en que cada concepto o idea son comunicados. Pero el mismo otro aparece en ambos casos en oposición a una imagen de una identidad que, cuando no se discute el papel del Islam o del secularismo en la sociedad, es la misma.

Otro columnista de *Zaman*, Hüseyin Gülerce, autor que dedica gran número de sus columnas a promover la figura del líder religioso Fethullah Gülen al que define como ‘un verdadero nacionalista’<sup>134</sup>, trata también el tema del ‘Estado profundo’ desde el prisma de la respuesta que debe dar la sociedad y toda la nación turca:

Lo más lógico es lo siguiente: da igual si Turquía entra o no en la Unión Europea lo que va a fortalecer de verdad a Turquía es una democratización basada en el derecho. En nuestro país, se le tiene que dar trato de alfombra roja a los valores humanos universales, a la libertad de pensamiento y de expresión y a las libertades religiosas.

(...)

La principal crítica que recibimos en nuestro camino como socio de la Unión Europea, es el legado militar en nuestra democracia. Y acusar de ‘traidor a la patria’ a todo aquel que lo diga no va a solucionar ninguno de los problemas de este país. Si así hubiera sido, las anteriores intervenciones militares habrían traído la solución. Cuando la voluntad civil es percibida como semi-ilegal, cuando los dirigentes elegidos son tomados a la ligera, cuando se es hipócrita en temas como la democracia, podemos afirmar que sí, que Turquía no va a estar bien gobernada. El ejército es como el niño querido de la nación. Se tiene que encontrar una solución sin quebrar la confianza que se tiene en el gobierno. Persuadir al otro y hacer pulsos no va a beneficiar a nadie. Hoy en día el verdadero nacionalismo es el que sale en defensa de la democracia sin necesidad de recurrir a vincular al ‘Estado profundo’ con el Estado<sup>135</sup>.

Hüseyin Gülerce mantiene una defensa del nacionalismo y una actitud crítica que se puede pensar que va dirigida, incluso, al gobierno. En ese camino hacia la democracia, el nacionalismo se centra en respetar al ejército, respetar al gobierno y que la sociedad civil, con la inclusión de todo el mundo, pueda discutir cualquier tema.

### Los medios: clave en el conflicto

Sin embargo, en este debate sobre el ‘Estado profundo’ que ha invadido la esfera pública, la

<sup>133</sup> Ekşi, O. (2007) “Araba devrilmeden”, *Hürriyet*, 20 de febrero, 18.

<sup>134</sup> Gülerce, H. (2007) “Gerçek milliyetçi konuşuyor”, *Zaman*, 2 de febrero, 22.

<sup>135</sup> Gülerce, H. (2007) “Derin devlet, devlete katmak”, *Zaman*, 1 de febrero, 19.



tendencia observada en ambos periódicos es el descrédito. Por un lado, el descrédito hacia el gobierno en columnistas de periódicos como *Hürriyet* y, por otro, el descrédito hacia los sectores kemalistas y, especialmente, hacia los columnistas de medios nacionalistas que hasta aquel momento siempre se habían mantenido cercanos al status quo como *Hürriyet*, por parte de los principales columnistas de *Zaman*. En *Zaman*, se procede a una estigmatización de los periodistas nacionalistas-seculares acusándolos de confundir a la sociedad al tratar o debatir determinados temas y omitiendo otros, ataques a los que el periódico se dedica casi en exclusiva.

El redactor-jefe de *Zaman*, Ekrem Dumanlı, se centra en la necesidad de encontrar un punto en el que haya cierta moderación pero a continuación critica a ciertos medios. Dumanlı afirma que por culpa de la contaminación informativa no se llega a encontrar a los verdaderos culpables. En *Zaman*, más que al partido de la oposición o a ciertos sectores de la sociedad, las críticas van dirigidas a un grupo de periodistas (columnistas) que forman parte de las elites kemalistas y a los que no se llega a vincular de forma directa en el ‘Estado profundo’ del que advierte Erdoğan, pero sí de formar parte de él, colaborar con él o bien, de facilitar su existencia y supervivencia:

Los problemas de equilibrio continúan. No llegamos a conseguir mantener la compostura. Como si nuestros amores, nuestros odios, se hubieran convertido en obsesiones. Las afirmaciones, erróneas, las reacciones, desmesuradas. Lo que ocurre es que todo el mundo disfruta de la letargia de haber encontrado una parte de la verdad.

(...)

Si volvemos al asunto, este se basa en la moderación. Por alguna razón en este país no abundan las expresiones inteligentes, lógicas, comprensibles y razonables. Porque todo el mundo ve cada tema de forma subjetiva. Se crean alianzas y cualquier información que provenga de los aliados de uno es percibida sin ningún tipo de cuestionamiento como una verdad. Por desgracia, en Turquía la contaminación informativa es terrible ¡Una situación peor que el terrorismo! Esta situación facilita el trabajo de aquellos que pretenden dirigir la opinión pública. Sea como sea y por más horrible que sea un delito, no se encuentra al culpable. Por que empezando por los medios, nadie se fija en el culpable o en la esencia del delito. Todo el mundo, a su modo de ver, cree que ‘hay quienes deben ser proclamados como culpables’.

Después de criticar la contaminación informativa de la que el principal causante son los mismos medios y de compararla, incluso, con el terrorismo (haciendo uso de la gran fuerza retórica y resolutive que el término tiene en la sociedad), presenta el problema en forma de auto-crítica. Dumanlı continúa identificando dos polos, dos grupos, uno que apuesta por la democracia y otro que apuesta por detener la marcha del país porque no quiere que crezca Turquía. Este último grupo quiere provocar el caos en el país y si consigue apoyo lo conseguirá. Defiende los estandartes del país entre los que incluye al ejército, a los civiles y también a los medios y hace un llamamiento, en forma de desafío, para que los medios que contribuyen al caos de la sociedad no formen parte de esa amenaza:

Aquí hay algo que está muy claro: hay grupos que no quieren que Turquía crezca, que piensan que van a cambiar los equilibrios regionales si Turquía crece y que van a oponerse a ello. Y tienen

intención de crear el caos en la nación. Está muy claro que con actos sensacionalistas que organizarán van a intentar intensificar la formación de grupos opositores en Turquía. Es aquí donde surge el examen de la información responsable de la prensa. Todos estamos en el mismo barco, nadie tiene derecho a decir ‘si no va a ser como yo quiera que se hunda el barco’. El ejército es nuestro ejército, la policía es nuestra policía. Naturalmente, los individuos que cometan errores van a pasar cuentas con la justicia. En un cambio profundo como el que se está tomando, no le queda otra alternativa a Turquía que tener sentido común de forma colectiva. El ejército, los civiles, los medios, la sociedad civil ... Todo el mundo, tiene que estar del lado de la democracia, del derecho, de las responsabilidades ...<sup>136</sup>

El planteamiento de Dumanlı no ataca a ningún grupo definido de intelectuales así como tampoco cita a periódicos ni a grupos mediáticos concretos. Sin embargo, plantea una decisión a tomar, la de formar parte de un grupo o no. El hecho de no formar parte implica ser anti-democrático y sienta las bases para la estigmatización de todo el grupo. Así, cualquier crítica al gobierno es redirigida al hecho de ser anti-democrático. De hecho, las críticas de Dumanlı hacen referencia a las formuladas previamente contra las declaraciones de Erdoğan sobre el Estado dentro del Estado aparecidas en la mayoría de los periódicos seculares.

A mediados de febrero, la divulgación de un video en los medios del juramento que realizaban los miembros de un grupo ultra-nacionalista llamado *Kuvayı Milliye Derneği* en la localidad de Mersin, con el lema ‘o morir o matar’ y las principales consignas del grupo de corte racista (‘los turcos no delinquen, Mersin está invadida por los del PKK y por sionistas’) reabrió el debate del racismo y la necesidad de regular y prohibir este tipo de organizaciones. El grupo, fundado por un coronel de las fuerzas armadas retirado, Fikri Karadağ, combinaba en el acta de juramento elementos tanto nacionales (v. gr. la bandera) como religiosos (el Corán)<sup>137</sup>. La noticia generó, a raíz del asesinato de Hrant Dink, nuevos debates sobre el racismo y el nacionalismo y se creó una nueva alarma ante la propagación de este tipo de grupos.

La imagen ofrecida por estos grupos llevó al partido ultra-nacionalista MHP a declarar que no tenía ningún tipo de relación con ellos<sup>138</sup>. Un mes después del asesinato de Dink el pánico se había trasladado a la opinión pública y el debate sobre el asesinato se había centrado en cuestionar, casi de forma exclusiva, el nacionalismo kemalista. De hecho, Mümtaz’er Türköne había expuesto, días antes, una tesis sobre la oposición y sobre el desgaste del secularismo. Ante el hecho de haber perdido movilidad social, se pregunta si la oposición va a procurar fomentar el nacionalismo como único instrumento posible frente al AKP:

<sup>136</sup> Dumanlı, E. (2007) “Denge problemi sürdüğü müddetçe”, *Zaman*, 5 de febrero, 18.

<sup>137</sup> Turhanlı, T. (2007) “Bir ırkçılık vakası”, *Radikal*, 13 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalYazar&ArticleID=805802&Yazar=TURGUT-TARHANLI&CategoryID=99> [7 de junio de 2008]; Korkmaz, T. (2007) “‘Tüylar Üperten’ Silahlı Yemin!”, *Zaman*, 13 de febrero, 19.

<sup>138</sup> Saymaz, İ. (2007) “Mersin’e dikkat!”, *Radikal*, 14 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=212992> [7 de junio de 2008].

Ganar presencia y progresar en el panorama político con el debate sobre el laicismo ya no es posible. El nacionalismo promete un balance electoral, como una nueva oportunidad en forma de vientos destructores que van a llegar a cualquier sitio. El as de la ‘estabilidad política’ que otorga una ventaja al AKP frente a sus competidores, solo puede llegar a ser inactivo con una tormenta nacionalista<sup>139</sup>.

Ante la aparición de grupos de este tipo y ante los ataques de la oposición (especialmente el CHP), Ekrem Dumanlı critica la estigmatización sufrida por los grupos religiosos como las *cemaat* y las *tarikats*<sup>140</sup>, contraatacando y acusando a los medios de engañar a la sociedad:

Por ejemplo, desde hace unos años los rumores que circulan sobre *tarikats* y *cemaats* han ido creciendo hasta convertirse en leyendas urbanas. En esta nación, ocurra lo que ocurra, la factura la pagan las *cemaat* y las *tarikats*. Porque son rumores que, como las bolas de nieve que ruedan cuesta abajo, crecen pero lo hacen como un misterio porque son referidas sin que se llegue a citar ningún nombre en concreto. Por un lado se viven tensiones internas, y en ese forcejeo cada vez que quiere(n) perjudicar al otro lado acusan a las *tarikats* y así eluden sus propias responsabilidades. Así aquellos que se ensucian cometiendo delitos, a través de esta vía, quedan limpios. Otros, sin estar relacionados o sin tener conocimiento de estos temas escabrosos pasan a ser, a ojos de la gente, sospechosos. Gracias a Dios, los ciudadanos ya saben mucho de estas cosas y saben separar lo correcto de lo malo. Y la responsabilidad de quienes hacen esto es muy grande. Porque no se trata únicamente de difundir información falsa o de contaminación informativa, sino que al mismo tiempo también se trata de entrar en un camino erróneo que va a ensombrecer el futuro del país<sup>141</sup>.

Dumanlı alerta de un peligro, de nuevo, pero afirma que la sociedad ya no se cree a estos medios, que la sociedad ya ha madurado. Vemos, de nuevo, una oposición entre dos grupos que están por encima de la sociedad y cómo certifica la hegemonía de uno, pese a los movimientos ‘ilegales’ del otro. El ‘otro’ ya no tiene credibilidad en la sociedad, ha perdido su capacidad de articularla. Al mismo tiempo, Dumanlı señala la existencia de dos polos, dos caminos, como únicas trayectorias posibles en Turquía. Esos polos no son definidos en función de valores como la religión o el secularismo, sino de democracia y de autoritarismo.

Las teorías conspirativas y los ataques infundados hacia los grupos religiosos no son sino intentos de ‘purgar los pecados’ ante los ojos de la sociedad. De la misma forma, otro columnista de *Zaman*, Ahmet Selim, también critica estos ataques ‘a la desesperada’ por parte de los medios nacionalistas dominantes porque no ofrecen un debate o una idea argumentada a la que responder:

Todo el mundo puede criticar cualquier época, cualquier pensamiento o discurso. La crítica es un requisito para progresar. Pero las críticas también tienen que tener un mínimo de seriedad y de coherencia. Aprendimos una ‘anti-tesis’: cuando algo no nos conviene, diciendo lo contrario, pensamos que hemos creado una ‘anti-tesis’. Anti-tesis significa tesis opuesta. Tesis significa

<sup>139</sup> Türköne, M. (2007) “Muhalefetin kuzu ‘milliyetçilik’ mi?”, *Zaman*, 6 de febrero, 21.

<sup>140</sup> La distinción que hace entre *cemaat* y *tarikats* se debe a que las primeras son grupos religiosos modernos formados durante la República y las segundas se corresponden con las cofradías musulmanas presentes durante el Imperio Otomano que habían conseguido sobrevivir clandestinamente a lo largo de los primeros años de la República.

<sup>141</sup> Dumanlı, E. (2007) “Çifte standardın bedeli”, *Zaman*, 22 de febrero, 18.

pensamiento; es decir, un pensamiento coherente por sí mismo, integral y con contexto. Nuestras anti-tesis solo tienen el anti, ¡pero no la idea o el pensamiento! Estás en contra de esto, en contra de eso, entonces ¿A favor de qué estás? ¿Y si lo dijeras? No puedes estar haciendo ruido soltando palabras vacías. Este no es el camino para que existas. Este es el camino de la lucha, de las discusiones sin fin, hacia la enemistad y, lo más importante, ‘a exponerte a ti mismo a ser criticado’. Dejemos de lado el ser anti-imperialista, este el camino de abrir el apetito, de fortalecer el imperialismo. El mismo Baykal incluso está colaborando en esta ‘decadencia intelectual’. El uso de la crítica se ha convertido en un medio para agredir y ha imposibilitado la crítica constructiva. Hay todo tipo de calumnias, pero no hay críticas<sup>142</sup>.

En su columna, Ahmet Selim nos habla de estas tesis o argumentos de forma general analizándolos como un problema que atañe a todos los grupos y usando un ‘nosotros’ para presentar el problema. A medida que avanza en el texto, Selim abandona la primera persona del plural para usar la segunda del singular. Ese uso del ‘tú’ define un ataque concreto a un grupo y la pertenencia de Selim a otro grupo de intelectuales. Selim define de forma clara la decadencia intelectual de las elites kemalistas y cómo su discurso agresivo está sirviendo a los intereses del imperialismo. La idea de una Turquía independiente, libre de esas amenazas extranjeras, vuelve a ser articulada para oponerse a los políticos y periodistas cercanos al *establishment*.

## Conclusiones

El asesinato de Hrant Dink y el debate abierto tras el funeral y los primeros avances en la investigación nos muestran de forma clara la existencia de un conflicto entre dos grupos, más que una polarización social. Encontramos casos de estigmatización, casos de defensa de una imagen de grupo y casos en los que en ambos periódicos se ofrece una idea común que refuerza la pertenencia a una misma identidad y desmiente la existencia de una división social entre identidades islamistas y seculares.

A diferencia del atentado en Daniştay ocurrido en 2006, donde se buscó de forma clara atacar a grupos sociales cercanos al gobierno con el recurso al uso de una violencia de carácter religioso, en el caso de Hrant Dink nos encontramos con una figura que representa el ‘otro externo’ para ambos grupos. La relación del asesinato con el caso Ergenekon, aún no (quizás nunca) desvelada a la opinión pública pero aceptada por gran parte de la sociedad, no eclipsa el resultado del análisis de las noticias publicadas en los primeros días posteriores al asesinato. Tras el inicio de las primeras detenciones por el caso Ergenekon a mediados de 2008, aspecto que comentaremos en las conclusiones de esta tesis, algunos columnistas fueron definidos como ‘negacionistas’ y mantuvieron siempre la idea de que Ergenekon no era sino un contraataque del gobierno a todo aquel que lo criticara tras el juicio abierto contra el partido para su ilegalización.

En nuestro caso, no existían nada más que los hechos y los primeros avances de la investigación para poder llevar a cabo un debate y para poder cuestionar algunos valores como el neo-nacionalismo,

<sup>142</sup> Selim, A. (2007) “Ne düşünce var, ne eleştiri”, *Zaman*, 18 de febrero, 19.

el racismo o la discriminación de las minorías. Durante el primer mes tras el asesinato hemos podido detectar tres fases bien diferenciadas en las que los medios han mostrado una postura y han intentado dirigir, redirigir o condicionar a la opinión pública.

La primera de ellas nos muestra un alto grado de unidad en la repulsa del asesinato y en la idea de que existe el objetivo de perjudicar Turquía tanto a nivel exterior como interior. Esa idea es percibida de igual forma en ambos periódicos y la única diferencia observada ha sido el uso de ciertos términos en cada caso; las preferencias por las palabras ‘provocación’, ‘provocación sangrienta’ o ‘fuerzas oscuras y malignas’ encontradas en *Zaman*, de acuerdo con las primeras declaraciones de Erdoğan, remiten a la idea de un complot, una trama, dirigida a obstaculizar el camino del país hacia la democracia dañando su imagen exterior de solidez y sembrando la confusión en el interior. En *Hürriyet*, la preferencia por la expresión ‘traidor a la patria’ atiende a la violación de los principios humanistas de la República de Turquía en la que todos los ciudadanos son turcos y en la que las comunidades armenia, griega y judía deben ser respetadas. La expresión, también usada para los miembros del PKK, pretende excluir el asesino de Hrant Dink de la identidad turca y sentar una clara división entre el hecho de ser nacionalista, kemalista, secular, etc. y el hecho de auto-proclamarse así y luego cometer un asesinato.

Una de las ideas expresadas en *Zaman* es que al dañar la imagen externa de Turquía, el asesinato provocaría un rechazo internacional y facilitaría las aspiraciones de la diáspora armenia de que países occidentales reconocieran el genocidio de su pueblo. Eso, a su vez, provocaría un ascenso del nacionalismo turco y dificultaría las opciones del AKP como verdadero representante de la democratización en Turquía y dinamitaría procesos como el de la adhesión a la Unión Europea, haciéndole perder credibilidad y legitimidad ante la opinión pública tanto del país como del extranjero. Aún así, la respuesta general de los principales medios y de la misma sociedad impidió que, de ser verdad, esa trayectoria se convirtiera en realidad. En medios como *Hürriyet* podemos encontrar columnas criticando al gobierno tras el asesinato pero no se identifican con la cobertura del asesinato ofrecida por parte del periódico y, al mismo tiempo, no obedecen a ningún cambio sustancial en la línea del periódico pues son un tipo de críticas periódicas que ya aparecían también antes del asesinato.

La respuesta de los medios y la imagen ofrecida por la sociedad en el funeral de Dink reparó, en gran medida, el daño provocado por el asesinato. Sin embargo, es a partir del funeral y de las reacciones de varios políticos y periódicos al lema de ‘todos somos armenios’, cuando empezamos a observar una división aparente entre los dos periódicos. La variedad de opiniones que encontramos, incluso dentro de cada periódico, reflejan cómo una consigna que es percibida positivamente en la esfera pública internacional en el interior provoca una fractura en la imagen de una Turquía unida tras el asesinato. Empezamos a percibir cómo ciertos valores son destacados, otros estigmatizados y también vemos cómo la identidad armenia configura una imagen del otro común en los dos periódicos.

Por último, la proliferación de columnas en *Zaman* sobre el ‘Estado profundo’ certifica la

convergencia del periódico, en líneas generales, con el proyecto político del AKP, y la identificación de gran parte de sus columnistas con una determinada clase intelectual. Se destaca, en muchos casos, la existencia de una nueva Turquía en oposición a un discurso hegemónico desgastado e incapaz de articular la sociedad. A pesar de que hay una gran variedad de opiniones de columnistas de diferentes tendencias dentro del periódico, existe una postura unánime de crítica a ciertos medios, que sin ser citados de forma directa, son identificados como cómplices de ese estado kemalista y de ese ‘Estado profundo’ que actúa de forma ilegal tras haber perdido su supremacía. Estos periódicos referidos son básicamente los dominantes seculares que han copado el panorama mediático en los últimos veinte años.

En esa postura homogénea de los columnistas de *Zaman* se produce así, por un lado, una crítica ligada a la postura estatista de esos periódicos que no denunciaron ni se opusieron al proceso del 28 de febrero de 1997. Por otro, y a diferencia de épocas anteriores, observamos una estigmatización de esos periódicos reforzada por la consolidación de esa nueva hegemonía. Periódicos como *Zaman* no efectuaron una campaña contra ‘el Estado dentro del Estado’ tras el accidente de Susurluk y tampoco criticaron de forma abierta el proceso iniciado por el ejército y los sectores kemalistas contra el RP. La gran cantidad de columnas sobre el tema publicadas durante este periodo muestran la capacidad de estigmatización tras la adquisición de poder simbólico y el establecimiento del discurso del AKP como un actor ya relevante en el discurso público.

En muchas columnas de *Hürriyet* observamos un ejercicio de defensa y, en algunos casos, un intento de contra-estigmatización. A diferencia del periodo del gobierno del RP en el que periódicos como *Hürriyet* se dedicaron a estigmatizar al RP y a sus círculos cercanos, ahora son los mismos columnistas del diario los que se sienten acusados desde otros sectores y necesitan defender su imagen de grupo. Las críticas se dirigen al gobierno y, en algunos casos, a los sectores islamistas, entre los cuales se incluye también a *Zaman*. Aún así, no encontramos una confrontación abierta entre ambos periódicos.

El asesinato de Hrant Dink despertó miedos y sentó las bases de una sensación de alarma en vistas a las elecciones presidenciales y generales que se tenían que celebrar en los siguientes meses. La naturaleza del asesinato y, sobre todo, su repercusión internacional potenciaron la necesidad de defender la imagen de grupo. Las elecciones presidenciales y las concentraciones por el secularismo de Estado que se convocarían en varias ciudades en los meses de abril y mayo, darían paso ya a una confrontación directa entre ambos grupos.



## 6. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES

### Introducción

Durante los meses de abril y mayo de 2007, una serie de sucesos, precedidos el uno por el otro sin apenas espacios temporales, tensaron el ambiente político de Turquía y, con la ayuda de los medios, politizaron altamente a la sociedad. Desde finales de 2006 se debatía sobre la posibilidad de que Erdoğan se presentara como candidato a las elecciones presidenciales que se tenían que celebrar el 27 de abril. El presidente de la República, Ahmet Necdet Sezer, había cumplido ya los siete años de permanencia máxima en el cargo y existía la posibilidad de que el AKP, un partido integrado por políticos que con anterioridad se habían opuesto formalmente al laicismo de la República, tuviera la oportunidad de colocar a un miembro de su partido en el cargo más alto del Estado. Mientras en otros países el papel del presidente es residual en comparación al del Primer Ministro, en Turquía el primero simboliza los valores de la República, entre ellos el secularismo, y tiene amplios poderes como el de determinar los miembros del Tribunal Constitucional o detener mediante juicio un nuevo proyecto de ley.

Además, el hecho de que un miembro del AKP ocupase el cargo de Presidente iba a permitir al partido extender su control en Turquía durante siete años más, a expensas del resultado de las elecciones generales. Las encuestas para las generales eran favorables al AKP y si la victoria se producía, el gobierno pasaría a poder aprobar prácticamente cualquier nuevo proyecto de ley sin obstáculos en el parlamento. Muchos de los temores de la oposición se centraban en la consagración del líder del AKP, de forma similar a lo ocurrido con Turgut Özal y el ANAP en la década de los ochenta<sup>1</sup>. Aún así, el debate inicial en los medios puso el acento en la estrategia que seguiría el AKP hasta la fecha de las elecciones más que en otros aspectos como la política desarrollada por el gobierno.

A la presentación por parte de Erdoğan y después de meses de espera, del candidato del AKP para las elecciones, le siguieron la primera vuelta de las elecciones que terminó en fracaso, el comunicado del Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Turquía que alertaba del peligro que corría el laicismo en el país, comunicado que en algunos medios fue interpretado como un intento de golpe de Estado, el boicot de la oposición a dichas elecciones y la convocatoria de elecciones generales anticipadas por parte del Tribunal Constitucional. Los meses de abril y mayo fueron testigos, también, de otros sucesos como la movilización por los mítines por la República que congregaron a cientos de miles de ciudadanos por todo el país con el objetivo de evitar una candidatura del AKP y a raíz del asesinato de tres libreros cristianos en la ciudad de Malatya.

<sup>1</sup> Turgut Özal fue, hasta 1989, Primer Ministro durante los dos mandatos en los que gobernó el ANAP con mayoría (1983-1987, y 1987-1991). En 1989 se presentó a las presidenciales y, a pesar de una fuerte oposición y de la necesidad de llegar a una tercera ronda de votaciones, se proclamó Presidente con 289 votos de un total de 450.

En este periodo, es posible observar en la prensa de la oposición una retórica general nacionalista, con un tono a veces incluso 'fascista', que llegó a presentar como 'una fractura' la tensión que existió entre el gobierno y el ejército<sup>2</sup>. Mientras, la prensa que apoyaba al gobierno aumentó su tono conservador y se obsesionó en presentar a todos los grupos opositores (fueran políticos, organizaciones o incluso parte de la sociedad) como un peligro y una amenaza para el desarrollo y el progreso del país hacia una total democratización. Por ejemplo, tras cada mitin organizado o también tras el comunicado del Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, Yaşar Büyükanıt, se publicaron noticias sobre el daño que dichas acciones provocaban en los mercados y en la bolsa<sup>3</sup>.

Los mítines, para bien o para mal, acapararon la atención pública y por primera vez desde hacía muchos años se presenciaron concentraciones masivas en el país<sup>4</sup>. Sin embargo, pasados varios días después del último gran mitin en la ciudad de Izmir, el significado de los mítines y las expectativas de parte de la población se fueron diluyendo mientras otros temas ganaban presencia. Varias incursiones del PKK en territorio turco, en la zona de Hakkâri, causaron bajas en el ejército turco y provocaron una ola nacionalista justo antes de las elecciones generales. La posibilidad de una incursión militar en territorio iraquí fue debatida intensamente durante el mes de junio. Esta, sin embargo, fue descartada por el gobierno y sería aplazada tras negociaciones bilaterales con otros países realizadas después de las elecciones generales, para finales del mismo año.

La intensidad de los meses de abril y mayo contrasta con la tranquilidad con la que la opinión pública afrontó el mes de julio, en los días previos a las elecciones. Periódicos que habían tomado parte activa a favor de los mítines o, incluso, de las declaraciones del ejército, no se enrolaron posteriormente en una campaña mediática para evitar que el AKP volviera a ganar. La victoria consagró al AKP en el poder dejando al CHP con un resultado prácticamente idéntico al de las anteriores elecciones (un punto superior). La entrada en el parlamento de un tercer partido, el MHP, y la presencia de candidatos independientes kurdos modificaron ligeramente el espectro del parlamento. Aún así, tras conseguir el 46% de los votos, el AKP, gracias a la ley electoral de 1983, siguió manteniendo un alto porcentaje de los escaños del parlamento, concretamente un 62%.

Sin duda alguna, los medios jugaron un papel importante durante los sucesos de abril y mayo, bien potenciando la acción colectiva, bien atacando a ciertos grupos o bien desinformando a la población. Los medios pueden estimular o intensificar ciertas formas de acción colectiva que, a veces, difícilmente pueden ser controladas por los instrumentos de poder tradicionales<sup>5</sup>. Una muestra de ello

<sup>2</sup> Adaklı (2009), 603.

<sup>3</sup> En la portada del periódico *Zaman* del 1 de mayo de 2007, una noticia ocupaba prácticamente toda la portada. Un gráfico mostraba el índice de la bolsa de Turquía (*İstanbul Menkul Kıymetler Borsası*, İMKB) y los altibajos producidos tras las tensiones por las elecciones presidenciales. El titular era el siguiente: “Turquía no se merece este cuadro”. *Zaman* (2007) “Türkiye bu tabloyu hak etmiyor”, 1 de mayo.

<sup>4</sup> Exceptuando las protestas obreras del 1 de mayo que suelen ser masivas en todas las grandes ciudades, especialmente en Estambul.

<sup>5</sup> Thompson (1995), 116.

es la recurrencia constante de los medios cercanos al poder y de los mismos políticos del gobierno al tópico de que la voluntad del pueblo se vería en las urnas, usado para minimizar el impacto de los actos multitudinarios.

La alarma creada por los medios presenta ‘el mal’ y lo convierte en una amenaza que se transforma en un estado de excepción constante<sup>6</sup>. Mientras ese estado de excepción segrega a la población y la enfrenta, los ataques del PKK en junio crearon el efecto contrario. Seguía existiendo una amenaza pero en ese caso era común para ambos polos. La identificación del otro, sin embargo, había sido suficientemente intensa como para crear una escisión virtual, entre ellos una división entre ‘modos de vida’ o ‘ideologías’ que luego, en la práctica no existía de forma tan clara. La victoria del AKP en las elecciones de julio sentaría las bases del inicio de los desajustes en los equilibrios de poder mantenidos hasta entonces. Un discurso hegemónico, más consolidado, se impondría a lo largo de 2008 y 2009 y la oposición crítica en los medios iría perdiendo terreno. La identidad política que acabó adueñándose de los mítines dejó en un segundo plano la voluntad de los asistentes e hizo ganar votos al AKP. La crisis de legitimidad ante la población, experimentada por estos sectores de la oposición, acabaría por ratificarse durante el año 2008 con los avances en la investigación del caso Ergenekon.

Durante este periodo estudiado se da una descalificación constante del otro y una percepción generalizada de que ese otro no representa realmente a la sociedad. En el periódico *Zaman*, se considera a los grupos opositores al AKP como una amalgama de grupos sectarios, con ideologías perjudiciales para el proyecto del AKP que es, a sus ojos, la única voluntad de la nación. En el caso de *Hürriyet*, la percepción generalizada es que parte de la población ha sido y es engañada por un populismo que no respeta sino sus propios intereses.

En *Hürriyet*, es habitual el ataque a la figura de Erdoğan y a sus políticas, y los columnistas se oponen prácticamente de forma unánime a la candidatura ‘virtual’ de Erdoğan para la presidencia. Aún así, es posible encontrar una división ideológica en las columnas entre ‘aquellos que no quieren a Erdoğan como Presidente pero aceptan las reglas democráticas de las elecciones’ y ‘aquellos que piden implícitamente un cambio de orden y critican la pasividad del ejército ante la situación’. Esa postura ideológica del periódico no definida completamente viene marcada, también, por las relaciones entre el grupo mediático y el gobierno.

Esta sección está dividida en dos capítulos. El primero de ellos se centra en tres aspectos generales. El primero, es el debate electoral previo a las elecciones. En el se analizan los principales titulares y las columnas de opinión más destacadas siguiendo un orden cronológico hasta el anuncio de la candidatura del AKP para la Presidencia, producida dos días antes de la primera ronda de votaciones. El segundo de ellos se centra en la candidatura de Abdullah Gül, la tesis de los 367 diputados llevada al Tribunal Constitucional por el CHP y las votaciones que terminarían con el anuncio de elecciones

<sup>6</sup> Žižek (2009), 27.

anticipadas. El último aspecto tratado en el capítulo se refiere a las distintas percepciones observadas en los periódicos sobre la figura y el papel del ejército en el proceso. La publicación de un reportaje en la revista *Nokta*, a finales de marzo de 2007, sobre dos intentos de golpe frustrados por parte de la cúpula militar en 2004 volvió a colocar al ejército y a la mentalidad golpista del régimen en primera línea de debate entre la opinión pública. Posteriormente, las declaraciones del Jefe de las Fuerzas Armadas sobre el peligro que corría el laicismo en pleno proceso electoral, fue un elemento más de la creciente tensión que se vivió en esos días.

El siguiente capítulo se centra exclusivamente en los mítines, en los comentarios aparecidos en los medios antes, durante y después de cada una de las convocatorias y en el distinto trato que cada uno de los periódicos dio a los actos. Mientras durante el proceso presidencial es posible observar un conflicto de elites a través de los periódicos, los mítines dejaron también claro cómo cada uno de los discursos hegemónicos estaba también vigente en la sociedad.

De forma esporádica, los principales titulares han sido contrastados con los de otros dos periódicos, *Sabah* y *Radikal*. El primero, por ser uno de los periódicos más vendidos y porque justamente en esta fase pasó a manos del TMSF con el consiguiente control editorial por parte del gobierno. El segundo, *Radikal*, porque a pesar de ser también un periódico del grupo Doğan, mantiene una línea ideológica liberal de izquierdas crítica con muchos de los aspectos del régimen kemalista pero sin mostrar un apoyo incondicional al gobierno.

## 6.1 El debate electoral

En las columnas de opinión de *Hürriyet* encontramos posturas claramente subjetivas sobre las presidenciales y su relevancia dentro del marco de acontecimientos que condicionarían el año 2007. La mayoría de ellas plantean los pros y los contras a la candidatura de Erdoğan y expresan una serie de objeciones a la posibilidad de que Erdoğan se convirtiera en Presidente tanto por acumulación de poder del AKP (Parlamento y Presidencia) como por los valores que el Presidente de la República debería representar, ente los cuales aparece implicada la mujer del Primer Ministro por llevar velo.

### Las primeras columnas en *Hürriyet*

Podemos observar cómo a partir de finales de marzo, las elecciones presidenciales se convierten en el principal tema debatido en las columnas de opinión, copando también los titulares de las principales portadas. No obstante, ya desde finales del año 2006 el tema se había empezado a debatir esporádicamente en las columnas de opinión. Uno de los columnistas más activos durante este periodo en *Hürriyet* es Cüneyt Ülsever que, periódicamente empieza a dedicar sus columnas a las presidenciales ya desde finales de 2006. En dos columnas publicadas en días sucesivos, Ülsever expone los motivos por

los cuales Erdoğan tendría que ser Presidente en una columna y al día siguiente los motivos por los que no debería ser él en otra:

No entiendo a los que salen en contra de **Recep Tayyip Erdoğan por su mujer**. En mi opinión, que se discuta si una mujer con velo pueda o no pueda entrar en la Presidencia no tiene de por sí ningún valor **simbólico**.

Que Recep Tayyip Erdoğan, como líder del partido en mayoría, sea Presidente no es únicamente un derecho concedido matemáticamente, sino que también lo veo como una obligación necesaria en una democracia parlamentaria<sup>7</sup>.

Un día después de reconocer las reglas democráticas, Ülsever pasa a criticar la personalidad de Erdoğan para oponerse a su elección:

En las democracias parlamentarias el Presidente debe 1) abrazar a toda la nación, 2) mantener la armonía entre los distintos órganos del Estado, 3) saber percibir correctamente el mundo y 4) representar a Turquía en el exterior.

Ahora me diréis que muchos de los presidentes no han reunido estas características.

Cierto, pero yo creo que él tampoco las reúne.

Recep Tayyip Erdoğan, bien por su carácter, bien por la educación recibida, no mantiene la tradición de la máxima democrática ‘abrazar también a la oposición’. Cualquier mínima crítica recibida, se la toma como una agresión. La separación entre ‘los nuestros’ y ‘los que no son de los nuestros’ es muy clara. No puede soportar para nada a los que no considera de los suyos. Para él ‘la obediencia’ es mucho más importante que ‘los méritos’<sup>8</sup>.

Ülsever destaca el carácter antidemocrático de Erdoğan para argumentar su oposición a su candidatura como Presidente. Al dividir entre ‘los nuestros’ y ‘los que no son de los nuestros’ y al resaltar el concepto de ‘obediencia’, además de un rasgo no democrático, podemos observar un intento por vincularle con características con las que se suele describir a las órdenes religiosas musulmanas como la pertenencia a un grupo y la sumisión al líder con lo que esto último implica de rechazo a cualquier crítica contra el líder. De forma similar, Ülsever sugiere que la educación religiosa recibida por Erdoğan es una de las dos posibles causas de su incapacidad para asumir o aceptar críticas.

La estructura presentada por Ülsever en dos columnas distintas muestra también recursos similares al discurso racista analizado en la sección 1.1.1 sobre teoría y metodología. El columnista expone los derechos de Erdoğan, iguales al resto de políticos del país, y justifica democráticamente cualquier opción que presente el Primer Ministro y el AKP para luego exponer los contras y argumentar por qué no puede ejercer ese derecho, con lo cual le queda negado en la práctica.

Ante la proximidad de las elecciones otro columnista, Tufan Türeñç, critica la estrategia del AKP de maquillar la situación actual del país de cara a las elecciones generales dando por hecho que Erdoğan se convertirá en Presidente. Türeñç despliega una práctica discursiva común con otros columnistas de *Hürriyet* y que consiste en presentar un cuadro socio-económico alarmante que genere un estado de

<sup>7</sup> Ülsever, C. (2006) “İki arada bir derede insanlar ne yapsın?”, *Hürriyet*, 26 de diciembre, 24.

<sup>8</sup> Ülsever, C. (2006) “Erdoğan neden cumhurbaşkanı olmamalı?”, *Hürriyet*, 27 de diciembre, 24.

pánico:

Se publican opiniones sobre lo bien que va la economía.

Se intenta silenciar a la oposición (**por ejemplo a Kanaltürk**)

La campaña electoral del AKP es apoyada desde dentro y desde fuera de Turquía.

Se suceden las campañas de acoso y calumnias (**sobre todo al CHP y a Deniz Baykal**) y a los valores nacionales (**sobre todo Atatürk**).

...

Pero la realidad es muy distinta a la propaganda.

Se intentan eludir las opiniones de los expertos que hablan de la pérdida de rumbo y de posiciones en política exterior del AKP.

Se le esconde al pueblo que las negociaciones con la UE han llegado a un punto muerto.

Y en el país el paro aumenta.

La pobreza y el hambre hacen estragos<sup>9</sup>.

Türenç resalta en negrita aquello a lo que se opone el AKP. El canal de televisión Kanaltürk, fundado por Tuncay Özkan en 2004, se había convertido en 2007 en el principal canal de la oposición. Una investigación abierta a finales de febrero a Kanaltürk había desatado las críticas contra el gobierno y había fortalecido la imagen del canal de TV como el único medio audiovisual que realizaba críticas al gobierno. De forma similar, Türənç destaca la conexión de la oposición al AKP con el CHP y con Atatürk. Se quiere marcar así la oposición a todo lo relacionado con el *establishment* secularista y hacer llegar la idea de que el AKP no representa la continuidad sino una fractura con los ideales de la República.

Los prolegómenos a las presidenciales también pasan por criticar el pasado islamista de Erdoğan, como hace el columnista Oktay Ekşi:

Cierto ... que **Tayyip Erdoğan** se convierta en **Presidente** de la **República de Turquía** significaría un golpe muy duro a la **República** fundada por el **Gran Atatürk**.

Porque por más que **Erdoğan** lo esconda, se opone – aún – a todo lo relacionado con esta **República** empezando por **su filosofía**<sup>10</sup>.

Mientras Türənç se centra en el ‘engaño’ de la propaganda del AKP que silencia a la oposición y ‘disfraya’ la realidad económica, Ekşi, sin citarlo, recurre al pasado islamista de Erdoğan y a la incompatibilidad entre su figura y el régimen kemalista. El ‘aún’ escrito entre guiones sigue la idea percibida como una máxima entre las elites seculares de que los islamistas no se han transformado y de que a pesar de su apariencia democrática aún tienen como objetivo final derrocar al estado laico e implantar la *şeriat* (*şarī‘a*). El artículo de Ekşi es alarmista en tanto en cuanto que certifica la crisis de legitimidad de la República y del orden tradicional que se produciría en el caso de que Erdoğan se convirtiera en Presidente. Ekşi destaca la existencia de un proyecto hegemónico totalmente opuesto a los valores de la República de Atatürk y se lo expone al lector marcando en negrita términos como ‘República’, ‘Presidente’ y ‘Gran Atatürk’. El proyecto hegemónico de Erdoğan es presentado como lo

<sup>9</sup> Türənç, T. (2007) “Başbakan soruyor: daha ne istiyorsunuz?”, *Hürriyet*, 21 de febrero, 22.

<sup>10</sup> Ekşi, O. (2007) “İki şıktan biri”, *Hürriyet*, 28 de febrero, 17.



opuesto a la filosofía de la República, algo que, a su vez, puede ser interpretado como el islamismo opuesto al laicismo.

Tras un primer mandato de cinco años, las alarmas sobre el peligro islamista habían disminuido notablemente. Aún así, periódicamente aparecen noticias en *Hürriyet* que lo recuerdan y dicho peligro sigue siendo una temática a la que acuden aquellos autores que defienden con mayor empeño el *establishment* secularista. A partir de finales de febrero observamos también una intensificación de las críticas y el debate sobre las presidenciales, justo después de que el gobierno y los medios cercanos hubieran lanzado, tras el asesinato de Hrant Dink, una campaña contra dichos medios y contra la idea del ‘Estado profundo’. Muchas de las noticias publicadas sobre ‘la islamización’ de la sociedad turca forman parte del formato sensacionalista del periódico el cual, aunque ya antes se había convertido en un recurso habitual del periódico, no constituía entonces parte de una campaña mediática de acoso al gobierno.

Otro recurso usado para atacar a Erdoğan y al AKP antes de las presidenciales es el retraso en la presentación de la candidatura oficial. De hecho, a lo largo del mes de abril este se convertiría en el tema principal de debate. La mayoría de las críticas se dirigían directamente a Erdoğan que, de hecho, era el único que parecía conocer el nombre del candidato, sin saberse realmente si sería él o no. Mehmet Y. Yılmaz critica en *Hürriyet* la situación comparándola con los países europeos donde algo así, afirma, nunca llegaría a ocurrir. El título de su columna, “Elecciones fantasma”, critica la tradición política turca sin llegar a acusar a nadie en concreto:

**En una columna publicada anteayer sobre las presidenciales en el periódico inglés The Guardian se utilizaba la expresión ‘elecciones fantasma’.**

El escritor expresaba así su asombro: **‘Las elecciones presidenciales turcas son realmente otra cosa, porque nadie está compitiendo’.**

¡Naturalmente, que un occidental comprenda esta situación es difícil!

Quedan tres semanas para las elecciones y aún estamos especulando sobre **‘quién será el candidato’.**

De forma obvia, podemos relacionar esta situación con el hecho de que estas elecciones no las determinará el pueblo.

Si las decidiera el pueblo, los candidatos ya habrían sido presentados y las ideas, los programas y las identidades habrían sido ya debatidas; **‘las elecciones se parecerían a unas elecciones’.**

Pero aún así, esto no es suficiente para aclarar la situación en la que nos encontramos.

Porque no existe ninguna obligación legal que lleve a presentar a los candidatos en el último minuto.

Y la causa de todo esto es la tradición de hacer política en Turquía.

Aquí se vende ‘el hacer política’ como las charlas a puerta cerrada de un puñado de políticos.

(...)

Luego, diciendo **‘ha sido una elección democrática’**, nos engañaremos a nosotros mismos<sup>11</sup>.

En la columna Yılmaz señala los males de la tradición política turca, ubicándolos en el AKP y

<sup>11</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Hayalet seçimi”, *Hürriyet*, 24 de marzo, 19.

empleando un argumento similar a los esgrimidos por la prensa cercana al gobierno; critica la política del gobierno sin tener en cuenta a la población pero en este caso acusando al gobierno. El pueblo, según Yılmaz, sólo entra en escena cuando hay elecciones generales. En el resto de los casos no se le informa de nada. Con notable sutileza en esta columna se refutan los argumentos de la prensa del gobierno, la cual usa el recurso de la voluntad popular de forma reiterada para justificar cualquier acción del ejecutivo o, por el contrario, atacar y deslegitimar cualquier acción no sólo de la oposición sino de cualquier otro grupo social que presione al gobierno o plantee una crítica, sea ésta del tipo que sea.

### Las primeras columnas en *Zaman*

Durante los primeros meses de 2007, en el periódico *Zaman* se puede observar una tendencia general entre los columnistas a advertir a los lectores de que las elecciones presidenciales serán complicadas porque ciertos sectores no van a respetar las reglas democráticas. De hecho, cómo hemos visto en el capítulo anterior, el asesinato de Hrant Dink es conectado con las presidenciales y con los intentos de ‘algunos grupos’ de minar el proceso e intentar acabar con el partido del gobierno. El redactor-jefe de *Zaman*, Ekrem Dumanlı, se refiere así a grupos marginales que intentarán crear un conflicto:

Hay algunos que dicen: ‘la presidencia es un cargo simbólico y muy importante. Por eso, tendría que elegirlo el pueblo’. Ciertamente, están en lo cierto. Pero de aquí surge una situación un poco extraña: una buena parte de los que dicen que el Presidente tendría que elegirlo el pueblo, tienen problemas con él. Lo voy a decir más claro, si al Presidente lo escogiera el pueblo, ninguno de éstos y de los que piensan como éstos tendrían la mínima oportunidad de estar en Çankaya<sup>12</sup>.

(...)

Los grupos marginales que intentan crear un conflicto sobre las elecciones presidenciales no son sólo preocupación de Tayyip Erdoğan. Hay sectores que se creen los dueños del sistema y que ven este cargo que debe abrazar a todo el pueblo turco como un derecho burocrático suyo. Para ellos, la voluntad del pueblo – venga de las urnas o venga del parlamento – no es importante. A Özal también se lo pusieron difícil pero se ganó la simpatía de todo el país. Sea quien sea el que llegue a la Presidencia tiene que responsabilizarse de todo el pueblo y colocar los intereses de Turquía por encima de todo lo demás. Porque si no, como los que están preparando un guión de oposición al AKP en Çankaya, se llegaría en una situación muy absurda<sup>13</sup>.

En este primer ejemplo del periódico *Zaman* ya vemos la expresión ‘voluntad popular’ o ‘voluntad del pueblo’ (*halk idaresi*) usada para marginar cualquier acción que no provenga del gobierno del AKP. De forma similar, el uso de este concepto permite también a los columnistas de *Zaman* y de medios similares infravalorar continuamente la realidad de grupos sociales opuestos al AKP y de minimizar su importancia o, incluso, su presencia o existencia en sociedad. Para Dumanlı son unas élites, desconectadas del pueblo que tienen, incluso, problemas con él y que se encuentran arropadas por un

<sup>12</sup> Çankaya es el distrito de Ankara donde se encuentra la residencia del Presidente de la República. Para referirse al Presidente se usa a menudo dicho término.

<sup>13</sup> Dumanlı, E. (2007) “Çankaya üzerinde absürt tartışmalar”, *Zaman*, 11 de enero, 18.

pequeño grupo de gente que piensa de la misma forma. Al caracterizarlos, luego, con el adjetivo marginal, se pretende deslegitimar sus acciones dentro del conjunto de la sociedad civil.

En el texto, la comparación con Turgut Özal es también significativa pues es el espejo en el que se mira Erdoğan<sup>14</sup> y nos da a entender que estos sectores ajenos a la voluntad popular se opusieron a Turgut Özal de la misma manera que lo hacen ahora con Erdoğan. Aún así, la columna de Dumanlı se centra en cómo debe actuar el candidato a la Presidencia por el AKP para no caer en el juego de provocación que se está gestando.

En fechas similares, otro columnista de *Zaman*, Mustafa Ünal, también lanza advertencias, prácticamente a cuatro meses vista, sobre los sectores que, ‘con toda seguridad’, actuarán fuera de la política y de la democracia ante las presidenciales. Estos sectores, según Ünal, desean un nuevo golpe de estado ‘como el ocurrido el 28 de febrero de 1997’:

Hace ya un tiempo que los sectores que cargan de un significado excesivo las elecciones presidenciales de abril están trabajando intensamente para influir en el proceso con actuaciones apolíticas. Estos intentos nos muestran, si nos fijamos en las palabras y en los comportamientos de algunos, una añoranza del régimen anterior. Acuérdense de los que echaron millones a la calle para montar barricadas en Çankaya. Si esta mentalidad tuviera un equivalente en política quizás podría triunfar, pero en la situación actual, no irá más allá de los sueños y las fantasías. Si la intervención del 28 de febrero, que alteró el orden político, no hubiera llegado a encontrar políticos que la defendieran, se habría quedado en papel mojado<sup>15</sup>.

La identificación con el golpe de Estado del 28 de febrero pretende conseguir un efecto persuasivo pues a pesar de la oposición de una buena parte de la sociedad al RP, los métodos utilizados por el ejército, la posterior crisis económica y la victoria del AKP alteraron las percepciones sobre el proceso. Mientras para los círculos islamistas fue un periodo de crisis de identidad, para el resto de la sociedad el golpe de Estado quedó en la retina como un acto no democrático, un acto sin legalidad suficiente, a diferencia de los anteriores.

### La incógnita del candidato

Los recursos a la imagen del 28 de febrero y a la marginalidad de los grupos opositores al AKP no empezarían a ser usados en *Zaman* de forma intensiva hasta el anuncio del primer mitin por la República en Ankara, a principios de abril. A lo largo del mes de abril, sin embargo, la principal preocupación en todos los medios, plasmada de forma sensacionalista en prácticamente todos los periódicos, es la pregunta: ‘¿quién va a ser el candidato a las presidenciales por el AKP?’. Continuamente aparecen

<sup>14</sup> Encontramos en el carisma mostrado por Erdoğan y en su capacidad de liderazgo numerosos puntos en común con la figura de Turgut Özal, altamente valorado también entre los sectores religiosos. De hecho si analizamos las políticas del AKP y los discursos de su líder, es posible encontrar muchos más puntos en común entre este partido y el ANAP que entre el AKP y los anteriores partidos islamistas como el RP y el FP. Para más información sobre la personalidad de Özal y su papel en la política de Turquía véase Aral, B. (2001) “Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society during the Özal Decade, 1983-1993”, *Middle Eastern Studies*, 37/1, 72-88.

<sup>15</sup> Ünal, M. (2007) “Bayram mesajları”, *Zaman*, 3 de enero, 19.

titulares en portada en todos los periódicos que aseguran que Erdoğan será el candidato o bien, por el contrario, que cederá el cargo a otros políticos de su partido.

Así, se informa de un discurso de Erdoğan el 1 de abril en el periódico *Sabah* con el siguiente titular: “Habló como un presidente”<sup>16</sup> o en *Radikal*, el día 3 de abril, con el siguiente titular: “Ayer el juego del me quiere, no me quiere: no será Erdoğan”<sup>17</sup>. El 6 de abril, Erdoğan se reunió con veintiséis diputados de su partido y la mayoría le pidió que se presentara como candidato a la Presidencia. En *Hürriyet*, el titular de esta noticia destaca que los diputados pensaban que si Erdoğan no se convertía en candidato a Presidente, el partido iba a salir perjudicado y podría sufrir un vuelco electoral. La misma noticia aparece en *Zaman* como una petición de los diputados para que el candidato tuviera un alto perfil, es decir, que los diputados querían que, en el caso de que no fuera a ser el mismo Erdoğan, se cediera la candidatura a Abdullah Gül<sup>18</sup>.

La idea de que Erdoğan iba a ser el nuevo Presidente también es reforzada en periódicos como *Radikal* en el que se alude a un discurso del Ministro de Asuntos Exteriores, Abdullah Gül, con un “Habló como un Primer Ministro”, cargo que ocuparía en el caso de que Erdoğan asumiera el cargo de Presidente<sup>19</sup>.

Las declaraciones de Erdoğan dentro del avión que lo llevaba a Alemania para una visita oficial son también interpretadas sin muchas diferencias por los periodistas. El Primer Ministro deja entrever que el nuevo Presidente tendrá que dejar de lado su identidad política, que el partido político (del nuevo Presidente) tendrá que hacerse a la idea de que ‘el líder ha muerto’ y tomar sin él las riendas del partido. En *Hürriyet* las frases son interpretadas como órdenes de Erdoğan a los de su partido para que empiecen a planificar su reestructuración del partido; mientras, en *Sabah* felicitan ya directamente ‘al 11º Presidente’ y en *Radikal* confirman que Erdoğan ya tiene un pie puesto en el Köşk (palacio del presidente ubicado en el barrio de Çankaya en Ankara)<sup>20</sup>. En *Zaman* se refuerza el secretismo con la frase de Erdoğan ‘ni mi mujer ni Gül saben quién es el candidato’<sup>21</sup>.

Mientras periódicos como *Hürriyet* y *Radikal* intentan transmitir una imagen de incertidumbre e inestabilidad a la sociedad, en *Zaman* se intenta justamente lo contrario, la situación está bajo control y la decisión depende única y exclusivamente del líder. Dicha estabilidad es transmitida en muchas noticias como una publicada el 19 de abril, tras la reunión del Consejo Ejecutivo Central del Partido (AK Parti Merkez Karar Yönetim Kurulu, MKYM). En *Zaman* se destaca que la dirección del AKP le deja a

<sup>16</sup> *Sabah* (2007) “Cumhurbaşkan gibi seslendi”, 1 de abril, 1.

<sup>17</sup> *Radikal* (2007) “Dünkü papatya falı: Erdoğan çıkmayacak”, 3 de abril, 1.

<sup>18</sup> Yılmaz, T. (2007) “Çıkmazsanız parti hasar alır”, *Hürriyet*, 7 de abril, 20; *Zaman* (2007) “Vekillerden Erdoğan’a düşük profilini cumhurbaşkanı istemiyor”, 7 de abril, 1 y 4.

<sup>19</sup> *Radikal* (2007) “Başbakan gibi konuştu”, 8 de abril, 1 y 8.

<sup>20</sup> *Hürriyet* (2007) “Arkadan lider öldü desinler”, 16 de abril, 1 y 16; Aydıntaşbaş, A. (2007) “11. Cumhurbaşkanı hayırlı olsun”, *Sabah*, 16 de abril, 1 y 22; Berkan, İ. (2007) “Erdoğan’ın bir ayağı Köşk’te”, *Radikal*, 16 de abril, 1 y 3. Köşk significa palacio o palacete. La residencia del Presidente de la República es aludida con este término. Para referirse a la Presidencia se usan indistintamente los nombres de Köşk y Çankaya.

<sup>21</sup> *Zaman* (2007) “Köşk’e öyle çıkılmalı ki ‘lider öldü’ desinler”, 16 de abril, 1 y 7.

Erdoğan la capacidad de decidir. Erdoğan, ‘tomó nota de las opiniones de todos los miembros del MKYM’ y ‘no se habló de nombres’. Además, Erdoğan ‘pidió con firma’ que todos los diputados del AKP le transmitieran su propuesta de candidato<sup>22</sup>.

En *Hürriyet*, sin embargo, la misma noticia se presenta como una advertencia de los principales políticos del partido para que no se presente. El titular de la noticia es explícito: “Si eres el candidato estamos contigo, pero mejor no lo seas”<sup>23</sup>. De hecho, este titular aparece después de que ya se haya celebrado el primero de los mítines por la República que potenció la idea de un rechazo popular a una posible candidatura de Erdoğan. Así, la idea de que Erdoğan tiene la capacidad de decidir se mantiene de forma hegemónica en todos los medios pero en *Hürriyet* se intentan reflejar también las inquietudes de los miembros del partido a una eventual candidatura a la Presidencia por parte del Primer Ministro como algo perjudicial para, incluso, el mismo partido.

El 19 de abril se produce un asesinato múltiple en la ciudad de Malatya. Tres libreros cristianos, uno de ellos alemán, son asesinados atados de manos y pies por un grupo de estudiantes de una residencia. La mayoría de noticias y columnas conectan la matanza con el asesinato de Hrant Dink en enero de 2007 y califican igualmente el acto de provocación. Las noticias y columnas de opinión sobre las presidenciales decrecen momentáneamente durante unos días pero seguimos encontrando columnas que se centran en el tema de la candidatura a la Presidencia.

### Columnas durante el debate del candidato

Oktay Ekşi, en *Hürriyet*, compara de nuevo la situación de Turquía con otros países democráticos:

Los diputados del AKP por **Ordu**, **Hamit Taşçı**, y por **Ankara**, **Ersönmez Yarbay**, no han disimulado ‘su intención de ser candidatos’. Pero aún no han formalizado ninguna petición al **Consejo del Parlamento**. Por eso, desde los altos cargos de los ministerios hasta los **showman** que creen que tienen méritos para ocupar este cargo, aún no sabemos a quién vamos a dirigirnos con el sobrenombre de **Comandante en Jefe** cuando el día de mañana nos encontremos en una situación crítica.

Si miramos a cualquier otra democracia, el candidato haría meses que se habría dado a conocer y se harían valoraciones constructivas, no como en nuestro caso que estamos jugando **a ciegas**<sup>24</sup>.

Mientras Oktay Ekşi titula su columna “Elecciones sin candidato”, Bekir Coşkun da por hecho que el candidato es Erdoğan y se manifiesta de forma clara contra el Primer Ministro en lo que podríamos presentar como uno de los ataques más directos a su figura registrados hasta el momento en *Hürriyet*. Coşkun basa sus objeciones a la Presidencia de Erdoğan en que no representa a Turquía al haber obtenido dos tercios de los escaños del parlamento con solo el 35% de los votos y porque el periodo que está siendo definido por muchos como un periodo de ‘estabilidad’ le importa muy poco si

<sup>22</sup> Şen, E. (2007) “AK Parti yönetimi, Köşk için son kararı Erdoğan’a bıraktı”, *Zaman*, 19 de abril, 1 y 4.

<sup>23</sup> *Hürriyet* (2007) “Çıkarmanız arkanızdayız ama çıkmayın”, 19 de abril, 1 y 18.

<sup>24</sup> Ekşi, O. (2007) “Adaysız seçim...”, *Hürriyet*, 21 de abril, 23.

el secularismo, como principio básico de Estado para la modernización y ‘la ilustración de la sociedad’, está siendo olvidado:

Yo no quiero ver a **Tayyip Erdoğan** como ‘**Presidente**’.

Porque:

No me importan para nada las palabras sobre ‘**Atatürk**’ en su boca, las palabras ‘**República**’ en su lengua, sus discursos sobre el ‘**laicismo**’.

Yo no quiero que una mujer con velo represente a Turquía, no quiero que una mujer con velo salga ante el mundo como ‘**la primera dama de Turquía**’.

\*

Yo no quiero ver a **Tayyip Erdoğan** como ‘**Presidente**’.

Porque:

No me importan para nada sus afirmaciones de que somos ‘**un país estrella**’.

El otro viernes, en **Kırıkkale**, se giró ante una mujer que había dicho ‘**tengo un hijo**’ para decirle ‘**Uno no es suficiente**’. No quiero ver en la cima de este país a alguien con una mentalidad del tipo: ‘**no tengáis hijos en función de si podéis educarlos o no, sino en función de cuánto podáis parir**’.

\*

Nosotros teníamos esperanzas de progresar, teníamos un camino que se dirigía a la luz.

Los nuestros, a pesar de todo, nos aferramos a la aspiración de ser una sociedad moderna, civilizada y occidental.

Nosotros enseñamos a nuestro hijos, con canciones incluso como ‘**Hay nubes en la falda de la montaña**’<sup>25</sup>, a ‘**caminar**’ hacia un brillante futuro diseñado por **Mustafa Kemal**.

Pero ahora: yo no quiero una Anatolia llena de escuelas religiosas, universidades comprometidas con las mujeres con velo, hombres de Estado dedicados cambiar el laicismo, la nostalgia de los ulemas; no quiero una Turquía dirigida por imanes<sup>26</sup>.

Las duras críticas de Coşkun ofrecen una idea muy clara del grado de conciencia de que el orden hegemónico del kemalismo se está viendo alterado. Coşkun utiliza el peligro del Islam, vinculado en la visión orientalista que el kemalismo tenía de la religión, a la ignorancia en oposición a la sociedad moderna deseada por ‘los nuestros’, término con el que se puede percibir la idea de un grupo de intelectuales que, pese a todos los contratiempos, siempre han luchado por unos mismos objetivos. Vincula también las peticiones de Erdoğan en público a que todas las familias tengan como mínimo tres hijos para poder asegurar el futuro de la nación a un intento de manipular y seguir dirigiendo a las capas populares de la población.

Como hemos visto en el capítulo anterior sobre el asesinato de Hrant Dink, Coşkun no centra sus críticas al gobierno en el nacionalismo turco sino que antepone ante cualquier otro aspecto la importancia del secularismo como ‘ideología’ estatal y, como tal, sus ataques al AKP y a Erdoğan siempre se centran en alertar de una amenaza proveniente del aumento de la religiosidad en los ámbitos oficiales y de una ‘invasión’ de ulemas, cofradías religiosas y mujeres con velo. Coşkun es uno de los pocos columnistas que, antes de que se hiciera pública la candidatura del AKP, se dedica en

<sup>25</sup> Himno cantado por jóvenes, inspirado en una canción folclórica sueca, e institucionalizada oficialmente en 1938 como el Himno de la Fiesta de la Juventud y el Deporte (*Gençlik ve Spor Bayramı Marşı*).

<sup>26</sup> Coşkun, B. (2007) “İstemem...”, *Hürriyet*, 12 de abril, 3.



exclusiva a criticar la figura del Primer Ministro, tendencia que continuaría las siguientes semanas con intensidad y de la que ofreceremos más ejemplos.

Mientras, la mayoría de columnistas siguen refiriéndose a la ausencia de candidatos y critican la estrategia del partido del gobierno como un intento de engañar y confundir a la población. En *Zaman* esa espera no es cuestionada en las noticias, como hemos visto, pero tampoco en las columnas. Más bien, encontramos varias argumentaciones que valoran la estrategia de Erdoğan como acertada por lo que al pueblo, sólo le toca esperar para conocer la identidad del candidato. La columna de Mustafa Ünal del día 21 de abril así lo expone:

Después de debatir cómo debe ser el Presidente ahora hemos pasado a hablar de quién será. A medida que nos acercamos al final la emoción aumenta. La semana que viene nos esperan muchas sorpresas.

...

Hay quienes critican la estrategia del AKP por no revelar el candidato. La opinión pública quiere saberlo cuanto antes y es comprensible. Pero se tiene que entender que el AKP mantenga en secreto la identidad del candidato hasta el último momento porque no quiere que se le perjudique con discusiones absurdas<sup>27</sup>.

Mustafa Ünal describe el desarrollo del proceso hacia las elecciones presidenciales como algo ‘emocionante’. Los mismos periodistas y la sociedad son, consecuentemente, espectadores que no tienen capacidad de decisión y simplemente observan la evolución de los acontecimientos. Se repite aquí la tónica de la personalización y la *tabloidización* de la política en periódicos como *Zaman* considerados ‘más serios’. No se discute qué proyectos tiene el AKP, ni qué cambios va a aportar el nuevo candidato sino qué estrategia se ha seguido para que las elecciones puedan desarrollarse de forma tranquila y exitosa.

A medida que se acerca el momento de desvelar quién será el candidato, el toque sensacionalista es incorporado al debate de forma más explícita de nuevo por *Hürriyet*. Ante la pregunta de unos periodistas ‘¿Habrás sorpresas?’, Erdoğan les respondió que cuando iba de viaje a Alemania a principios de abril ya les había dicho que sí a todos. Esta respuesta del Primer Ministro es introducida en *Hürriyet* con el titular “Vais a quedaros sorprendidos”<sup>28</sup>.

Al hilo de esta noticia, varios columnistas escriben comentarios al respecto. Mehmet Y. Yılmaz comenta con cierto sarcasmo cómo el anuncio de que la decisión final sería una sorpresa por parte de Erdoğan provoca una subida de la bolsa<sup>29</sup> y Ahmet Hakan ve la posibilidad, aunque remota, de que la candidatura sea para una de las diputadas del AKP, Nimet Çubukçu, con lo que se solucionarían conflictos como la lucha entre laicos y anti-laicos. Çubukçu, dice Hakan, es liberal, moderna, mujer,

<sup>27</sup> Ünal, M. (2007) “İsim toto”, *Zaman*, 22 de abril, 22.

<sup>28</sup> *Hürriyet* (2007) “Şaşıracaksınız”, 21 de abril, 22.

<sup>29</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Kışkırtma devam ediyor”, 21 de abril, 19.

ministro y no lleva velo<sup>30</sup>.

La posibilidad de que sea una mujer la candidata no es objeto de ningún comentario en *Zaman*. Al contrario, seguimos encontrando columnas que apoyan la candidatura de Erdoğan, como la de Mümtaz'er Türköne del día 22 de abril:

### ¿Por qué Tayyip Erdoğan?

¿Quién va a ser Presidente? La pregunta no es sobre una persona, sino que más bien es la respuesta a la gente que representa esa persona. Porque en esa persona se van a encarnar nuestras esperanzas, nuestros sueños y nuestras ideas. Entonces, no se trata de unas cuantas personas, sino que hablamos de los millones de personas representadas en un solo nombre<sup>31</sup>.

En la columna de Türköne se vuelve a acentuar la división social, pues en ningún momento habla del conjunto de los habitantes de Turquía, sino de 'nuestros' sueños e ideas, de 'los millones de personas' representados en un solo nombre. Türköne, de hecho, realiza una apología de los líderes como símbolos. Los líderes son humanos, pero 'trabajan más que nosotros', son capaces de hacer cosas 'que nosotros no nos atreveríamos'. 'Mientras aceptemos que estamos en una democracia', continúa, 'la mayoría tiene la razón'. Y la minoría 'tiene que esforzarse por obtener una revancha', pero democráticamente.

### La víspera del anuncio de la candidatura del AKP

Esa sensación de incertidumbre sobre las presidenciales alcanza su cota máxima el día 24 de abril. A lo largo del día, Erdoğan iba a dar a conocer el nombre del candidato del AKP. La confusión es total. Mientras *Hürriyet* afirma en portada que no será Erdoğan<sup>32</sup>, *Radikal* critica el silencio impuesto y destaca la incertidumbre del momento<sup>33</sup>, *Sabah* titula su portada con un "Cumbre de nombres" en referencia a los posibles candidatos<sup>34</sup> y en *Zaman* aparecen en portada las declaraciones del Ministro de Estado Bulent Arınç: "Ya sé quién es el candidato, al enterarme me he quedado muy tranquilo"<sup>35</sup>.

En la víspera del anuncio, Mümtaz'er Türköne resume el conflicto en una lucha de elites y prevé un posible declive de las kemalistas debido a las presiones ejercidas contra Tayyip Erdoğan:

Son las elites y no el pueblo las que dirigen las democracias. Las elites compiten entre ellas y el pueblo, al otorgar a un grupo de elites su representación, permite que éste use su derecho a ejercer el poder.

(...)

Si por desgracia, Tayyip Erdoğan no se convierte en Presidente, el salto hacia adelante de Turquía quedará para otro momento. Lo más importante es que el statu quo saldrá ganando. Las elites

<sup>30</sup> Hakan, A. (2007) "Nimet Çubukçu, ilk kadın cumhurbaşkanı olabilir", *Hürriyet*, 22 de abril, 4.

<sup>31</sup> Türköne, M. (2007) "Neden Tayyip Erdoğan?", *Zaman*, 22 de abril, 22.

<sup>32</sup> *Hürriyet* (2007) "Erdoğan çıkmıyor", 24 de abril, 1 y 16.

<sup>33</sup> *Radikal* (2007) "Son 48 saat, hala ses vermiyor, sır vermiyor", 24 de abril, 1 y 5.

<sup>34</sup> *Sabah* (2007) "İsim zirvesi", 24 de abril, 1 y 19.

<sup>35</sup> *Zaman* (2007) "Adayı öğrendim: içim çok rahat", 24 de abril, 1 y 4.

progresistas se darán de bruces contra murallas fortificadas. Pero quizás lo más importante, es que ‘la República laica’ que se ha movilizado para obstaculizar el avance de las fuerzas progresistas de la historia, en lugar de sentar las bases de un acuerdo social, se perderá como el capital de un grupo (que entra en bancarrota) y saldrá dañada. Entonces, el régimen, sí que estará en peligro<sup>36</sup>.

Por primera vez en *Zaman* observamos un análisis que se descuelga de la constante usada para definir la realidad turca como una división entre la sociedad y las elites kemalistas. Türköne distingue dos elites en conflicto y aunque no se identifique explícitamente dentro de ninguno de los dos grupos, queda clara su empatía hacia las que él define como progresistas, ‘capaces de fomentar un salto cualitativo’ de Turquía, y su animadversión por las que según él quieren obstaculizar este progreso. Además, enmarca entre comillas su referencia a la República laica la marca entre comillas para dejar claro que así es como se auto-proclama el grupo de elites opositor.

La identificación de los periodistas con las mismas elites en conflicto está presente ya de forma clara en ambos periódicos. Tras el asesinato de Hrant Dink, hemos encontrado casos aislados pero, sobre todo, ha abundado la defensa de los valores de la imagen de grupo. A medida que se acercan las elecciones presidenciales la idea de que, más que una polarización, existe un conflicto de elites, gana fuerza y visibilidad. Emin Çölaşan, en *Hürriyet*, hace una defensa del aún actual Presidente Sezer y crítica el control mediático del AKP:

Vivimos en una época en la que el único partido que está en el poder determina la actualidad debido al poder acumulado en los medios y a las presiones ejercidas sobre todos los sectores. Por primera vez experimentamos en Turquía una situación que está llevando al país al absurdo<sup>37</sup>.

¡El Presidente dice ‘el régimen está en peligro’ y pero los que lo están poniendo en peligro van a elegir al nuevo Presidente!

Piensen en un país en el que a pesar de todas las tensiones la bolsa bate récords. ¿Cómo puede ser que en una situación así la bolsa, de la que un 70% está en manos de **extranjeros**, suba y suba? De hecho, la respuesta la habrán visto en periódicos y televisiones:

**‘A medida que se confirman los rumores de que Tayyip Erdoğan no va a ser candidato a presidente, ¡la bolsa sube!’**

Más abajo, continúa:

**Y aún no sabemos quién va a ser el candidato. ¡Están jugando a la pelota con nosotros!<sup>38</sup> Dirigen a su manera a nuestros 73 millones. ¡Este es el país de los absurdos!<sup>39</sup>**

Çölaşan vuelve a pretender desatar, como hizo tras el asesinato de Hrant Dink, un estado de

<sup>36</sup> Türköne, M. (2007) “Tayyip Erdoğan cumhurbaşkanı olmazsa?”, *Zaman*, 24 de abril, 21.

<sup>37</sup> En el original aparece ‘el país de las rarezas o las extrañezas’ (*gariplikler ülkesi*). He optado por traducir el término por ‘absurdo’ que se ajusta más en español al sentido buscado por el columnista.

<sup>38</sup> En el original aparece el nombre de un juego tradicional (*çelik çomak*) que consiste en colocar un palo corto de forma transversal en un agujero y con un palo más largo elevarlo en el aire de un golpe y una vez en el aire golpearlo lo más lejos posible. Compiten dos equipos y si el equipo que no batea agarra el palo pequeño en el aire se cambian las posiciones. El juego es parecido, así, al juego de la pelota o béisbol. Çölaşan, en el original, dice que están dándole a nuestras manos, es decir, que el palo corto que es bateado es la misma población.

<sup>39</sup> Çölaşan, E. (2007) “Gariplikler ülkesi”, *Hürriyet*, 24 de enero, 5.

pánico. Se queja de que el actual Presidente alerte de un peligro y de que sus palabras no sean tomadas en serio en la prensa. Eso se debe, según Çölaşan, a que las elites del AKP controlan los medios. La amenaza que representa el AKP para el país se ve reflejada cuando se refiere a la bolsa y especifica que el 70% está en manos de extranjeros lo cual, además, resalta en negrita. Desde la llegada al poder del AKP las privatizaciones y la entrada de capital extranjero han sido dos de los recursos usados por los medios seculares y opositores para crear un estado de alarma basado en la supuesta desintegración de la nación y la pérdida de soberanía.

Siguiendo las columnas de Emin Çölaşan, uno de los columnistas más leídos en *Hürriyet*, se percibe la creación de ese estado de excepción constante donde se identifica a un enemigo común, encarnado por el AKP. Las críticas de Çölaşan no se centran únicamente en la crisis de legitimidad del estado kemalista sino que en muchos casos critica políticas concretas como la inauguración del túnel de Bolu, en la autopista que conecta Estambul con Ankara<sup>40</sup>, o el uso de una campaña publicitaria del AKP durante la fiesta del cordero (*kurban bayramı*) en la que Erdoğan aparecía mirando a la luna y a la estrella de la bandera de Turquía como entregándose a la nación<sup>41</sup>. Sin embargo, a medida que se acercan las presidenciales Çölaşan va incitando progresivamente al lector al alarmismo y a la desesperanza, buscando la movilización de los lectores de forma explícita.

## 6.2 El candidato Abdullah Gül y el boicot a las elecciones

### Abdullah Gül: candidato a la presidencia

El 25 de abril ya aparece Abdullah Gül en las portadas como el candidato del AKP a las presidenciales. Quedan solo dos días para la primera ronda de las elecciones y se ha estado especulando durante más de un mes sobre si sería o no Erdoğan, sin que se llegara a hablar potencialmente de otros nombres. No hay posturas críticas en los periódicos excepto, quizás, en *Radikal* donde se anuncia que el juego (político) ya ha terminado y por fin se sabe quién es el candidato del AKP<sup>42</sup>. La *tabloidización* y personalización de la política pasan por encima del acto político y de la postura ideológica de los periódicos. Estos se centran en el discurso de Erdoğan ante los miembros de su partido en el que reveló el nombre del candidato, se destacan ciertas frases y se presenta a Abdullah Gül, como un político con rostro humano.

Además, aparece publicada en todos los periódicos analizados la biografía del candidato a la

<sup>40</sup> El túnel, inaugurado por Erdoğan y por el ex-Primer Ministro italiano Romano Prodi a finales de enero de 2007, no estaba aún completamente finalizado. Debido a las obras, el túnel solo pudo ser inaugurado en un sentido de la circulación. En su columna, Çölaşan critica el arte de hacer política con actos como ése que define como una de las mayores enfermedades de la política turca. Çölaşan, E. (2007) "Tünel fiyaskosu", *Hürriyet*, 1 de febrero, 5. El otro sentido del túnel no se abrió hasta principios de junio del mismo año.

<sup>41</sup> Çölaşan, E (2007) "Ay yıldızdan şimdi medet umanlar!", *Hürriyet*, 9 de enero, 5.

<sup>42</sup> *Radikal* (2007) "Çelik çomak oyunu bitti", 25 de abril, 1.

Presidencia y aún Ministro de Asuntos Exteriores. *Hürriyet* destaca en portada la noticia con grandes titulares: “Mi candidato es mi hermano Abdullah Gül”<sup>43</sup>. En la parte central de la portada aparecen las primeras declaraciones de Gül: “Me voy a poner en el lugar de todo el mundo” enmarcadas por varias fotografías. En la primera, aparece Erdoğan en el centro levantando el brazo hacia la multitud con Gül a su lado. Mientras, los asistentes aplauden a ambos políticos. Dentro de la fotografía se puede leer el siguiente titular: “Hemos andado juntos por este camino”. En el margen derecho, una fotografía de 2004 de Gül jugando con su hijo menor Mehmet Emre, intenta darle un toque más humano y cercano al pueblo. Aún así, en la parte inferior sale una fotografía de Baykal, amenazando con boicotear las elecciones aunque sea Gül el candidato y una fotografía de la mujer de Abdullah Gül con el título “Candidata a Primera Dama”<sup>44</sup>.

En *Hürriyet* se presenta a Gül como candidato y no como el futuro presidente. Aún así en los subtítulos y en el interior de la noticia se desprende la idea de que será el siguiente Presidente de la República: “Abdullah Gül cuenta a *Hürriyet* qué tipo de Presidente será: ‘Sé cuáles son las preocupaciones de Turquía. Voy a abrazar a todo el mundo’”.



Imagen 8: “Mi candidato es mi hermano Abdullah Gül”, *Hürriyet*, 25 de abril de 2007

La presentación de Abdullah Gül como Presidente está más clara y definida en *Zaman*, que abre una nueva sección de noticias con el título: “Turquía escoge al 11º Presidente”. El titular de portada, “El candidato a la Presidencia es Abdullah Gül” es, sin embargo, más neutro. Pequeños titulares en la parte inferior de la portada destacan el apoyo que recibe la decisión de Erdoğan: “Europa: decisión inteligente”, “La oposición: ‘felicidades’” o “Apoyo total del mundo empresarial”.

Mucho más claro es el apoyo de otros periódicos como *Sabah* que dedica la portada a Abdullah

<sup>43</sup> *Hürriyet* (2007) “Adayım Abdullah Gül kardeşimdir”, 25 de abril, 1 y 16. La frase es un extracto del discurso pronunciado por Erdoğan. Aún así, el Primer Ministro no introduce a Gül como ‘mi candidato’ sino como a ‘nuestro candidato’.

<sup>44</sup> Ídem; *Hürriyet* (2007) “Kendimi herkesin yerine koyacağım”, 25 de abril, 1 y 16.



Gül dando por sentado que será el nuevo Presidente: “La etapa Gül en Çankaya. El AKP presentó la candidatura de Abdullah Gül para Çankaya. Nacido en un 29 de octubre<sup>45</sup> y con el nombre de Cumhuriyet<sup>46</sup>, se convertirá en el 11º Presidente de la República”<sup>47</sup>. De hecho, tras algunas críticas sobre el proceso emitidas en *Sabah*, observamos un cambio de discurso en la línea editorial del periódico, sobre todo en los titulares y en las noticias de la sección de política.



Imagen 9: “El candidato a presidente es Abdullah Gül”, *Zaman*, 25 de abril de 2007

Tras la confiscación de las empresas de Turgay Ciner por el TMSF el 1 de abril (*Sabah* y ATV), Fatih Altaylı se había mantenido como redactor-jefe del periódico al lado de Yavuz Onursal como presidente del grupo mediático designado por el TMSF. Las desavenencias entre los directivos del TMSF y Fatih Altaylı provocaron su dimisión el día 21 de abril, justo unos días antes de las elecciones presidenciales. El nuevo cargo fue ocupado por otro columnista del periódico, Ergun Babahan. Observamos así, en *Sabah*, cómo, progresivamente, los titulares adoptan una postura de acercamiento al gobierno y cómo las críticas decaen<sup>48</sup>.

La prensa dedica muchas páginas a la noticia<sup>49</sup>. Además del discurso de Erdoğan aparecen biografías sobre la vida y la familia de Gül y las primeras reacciones de la oposición y otras figuras internacionales. El acto es convertido en un ‘show mediático’ incluso en los periódicos. En *Hürriyet* podemos leer: ‘Cuando Erdoğan dijo: ‘nuestro objetivo final no es el cargo de Presidente, nos queda mucho camino que hacer’, algunos diputados lloraron’. En *Zaman*, a pesar de su postura de rechazo al sensacionalismo, podemos leer bajo una de las fotografías: ‘El sacrificio de Erdoğan hizo llorar a una de

<sup>45</sup> El día de la República de Turquía.

<sup>46</sup> Nombre de varón que proviene de la palabra república (*cumhuriyet*). El segundo nombre de Abdullah Gül es Cumhuriyet.

<sup>47</sup> *Sabah* (2007) “Çankaya’da Gül dönemi”, 25 de abril, 1.

<sup>48</sup> La confiscación de las empresas de Turgay Ciner está tratada en el capítulo 4.1 sobre los medios y el AKP.

<sup>49</sup> En *Radikal*, *Hürriyet* y *Zaman* tres páginas, en *Sabah* 6.



las fundadoras del partido, Yasemin Kumral<sup>50</sup>. En la misma página, en la parte central, aparece otra fotografía del abrazo entre los dos líderes:

Abrazo que emocionó: Después de que se revelara la candidatura, el Primer Ministro Tayyip Erdoğan y Abdullah Gül se fundieron en un sincero abrazo. La imagen provocó momentos de emoción entre los del AKP. Algunos diputados no pudieron contener las lágrimas<sup>51</sup>.

En la biografía dedicada a Gül que aparece en *Zaman* se nos presenta la candidatura a la Presidencia como una recompensa de Erdoğan por un ‘favor’ del pasado. Al término de las elecciones de 2002, Erdoğan aún cumplía una pena de inhabilitación política que le impidió proclamarse como Primer Ministro de forma inmediata. Así, Abdullah Gül fue Primer Ministro de Turquía desde noviembre de 2002 hasta marzo de 2003, fecha en la que Erdoğan se convirtió en Primer Ministro<sup>52</sup>.

En muchos periódicos se destaca también el papel del actual Ministro de Estado (*Devlet Bakanı*) y presidente del TBMM Bülent Arınç como la persona que más influyó en la toma de la última decisión de Erdoğan. Así, podemos leer en *Hürriyet* “Arınç: o tú o Gül o yo”<sup>53</sup>. La noticia aparece en portada en un pequeño recuadro con el logo de *Hürriyet* y un pequeño título resaltado: “entre bastidores (*perde arkası*)”. En *Sabah*, leemos dentro de la noticia central: “En el último momento, el factor Arınç” y en *Radikal*, en una noticia separada que aparece ocupando la parte inferior de la portada: “Se le hizo cambiar de idea en el último momento”<sup>54</sup>.

El papel de Arınç en la decisión sobre el candidato del AKP es recalcado tanto en *Hürriyet* como en *Radikal*. Con eso, el lector puede formarse la idea de que, a pesar de todo el tiempo transcurrido, Erdoğan aún tenía dudas sobre quien iba a ser, o bien, tenía la intención de presentarse él mismo, tal como se había dicho en la prensa secular durante varios meses. En cambio, en *Zaman* sólo se destacan las declaraciones de Arınç tras el anuncio oficial en las que confirmaba que él ya no iba a ser candidato.

Críticas a Abdullah Gül aparecen de forma implícita en la figura de su mujer. En *Hürriyet* se destaca la demanda contra el Estado turco que la mujer de Abdullah Gül había interpuesto en 1998 por la cuestión del velo en las universidades, llegando a trasladarla al Tribunal Europeo de Derechos Humanos<sup>55</sup>. *Hürriyet* destaca en el titular, “Una primera dama con un proceso judicial contra el Estado”<sup>56</sup>. En el interior de la noticia aparecen las declaraciones de Hayrünisa Gül que lamenta la politización de la demanda que puso esa época. De forma similar, en *Radikal* destacan en otro titular:

<sup>50</sup> *Zaman* (2007) “Erdoğan’ın fedâkarlığı parti kurucusu Yasemin Kumral’ı ağlattı”, 25 de abril, 5.

<sup>51</sup> *Zaman* (2007) “Duygulandıran kucaklaşma”, 25 de abril, 5.

<sup>52</sup> “Dio el cargo de Primer Ministro, ahora recibe la Presidencia”. *Zaman* (2007) “Başbakanlığı verdi, Cumhurbaşkanlığını aldı”, 25 de abril, 4.

<sup>53</sup> Yılmaz, T. (2007) “Ya siz, ya Gül, ya ben”, *Hürriyet*, 1 y 16.

<sup>54</sup> İflazoğlu, N. e Işık, T. (2007) “Son anda ikna edildi”, *Radikal*, 25 de abril, 1 y 7.

<sup>55</sup> En 1998 Hayrünisa Gül no pudo matricularse en filología árabe en la Facultad de Letras de la Universidad de Ankara por aportar una fotografía con velo para la matrícula. Tras eso, denunció a la universidad ante el Consejo de Estado de Turquía (*Danıştay*). En 2002 tras agotar los recursos legales en Turquía llevó la demanda al Tribunal Europeo de Derechos Humanos. En 2004, ella misma retiró el recurso antes de que se hubiera proclamado sentencia.

<sup>56</sup> *Hürriyet* (2007) “Devletle davalı first lady”, 25 de abril, 17.

“La primera candidata a primera dama con velo en Çankaya se casó a los 15 años”<sup>57</sup>. Se identifica así y de forma implícita a Abdullah Gül con un candidato nulo. El titular de *Radikal*, al destacar la edad con la que se casó Hayrūnisa, escenifica una división social y la realidad de los matrimonios de conveniencia en Turquía. En el interior de la noticia se señala que no pudo terminar la secundaria y que solo lo haría luego a lo largo de los años y a distancia.

El tono personalizado de la política en la cobertura de las noticias relacionadas con las presidenciales no solo nos indica el grado de *tabloidización* de la prensa turca sino que también es un factor que refuerza la identificación del lector con uno u otro grupos de elites o, por el contrario, su alienación. En *Zaman* se busca acercar al lector a unos políticos que realizan según ellos un proyecto de Estado-nación en pro de la sociedad. Los pretendidos logros de estos políticos y, también, los sacrificios, provocan ‘lágrimas’, ‘emociones’ y ‘sentimientos’. En *Hürriyet*, el tono sensacionalista y personalizado no busca la implicación del lector, sino que toma distancia e, incluso, invita al sarcasmo.

### Las columnas tras el anuncio

Todos los columnistas de *Zaman* aprueban la decisión de Erdoğan que encuentran acertada e inteligente. En *Hürriyet* encontramos varias columnas críticas como la de Bekir Coşkun que vuelve a usar varios tópicos para referirse a los del AKP y critica la política del AKP que define como ‘régimen del Islam moderado’. Coşkun critica cómo los asistentes a la reunión del AKP aplaudían antes de que Erdoğan revelara el nombre del candidato:

La **dinastización** de la democracia sólo se consigue así.

¿Qué reveló ayer **Erdoğan**?:

**El 11º Presidente de la República de Turquía.**

La votación que queda, sólo se trata de una formalidad.

Ya veréis, luego empresarios, periodistas y TV harán comentarios como: “**Que bien ... cómo se ha sacrificado Erdoğan ... ¡es una persona tan coherente!**”.

Lo digo alto y claro:

**Ayer, el castillo más importante de Turquía, Çankaya, pasó a manos de las cemaat.**

Es vuestro ‘**Presidente**’, aquél cuya mujer denunció a **Turquía** ante el **Tribunal Europeo de los Derechos Humanos**.

Además, este Presidente, es el **Comandante en Jefe** que representa a la **República laica**.

Este es el segundo paso más importante de aquellos que idearon y están ahora materializando, paso a paso, “**el régimen del Islam moderado**”.

Espero que **el pueblo turco** se esté dando cuenta de estos juegos...<sup>58</sup>

El estado de alarma, no apreciado en los titulares del periódico, continúa así en las columnas. Coşkun critica ‘el islamismo del AKP’ y la concepción de la democracia que tiene el partido. Es importante destacar aquí el concepto de ‘vuestro’ Presidente usado por Coşkun. El pueblo turco, para Coşkun, consiste en una sola entidad, una unidad, pero al resaltar ‘vuestro’ Presidente no se refiere

<sup>57</sup> *Radikal* (2007) “Çankaya’nın ilk türbanlı first lady adayı 15’inde evlendi”, 25 de abril, 9.

<sup>58</sup> Coşkun, B. (2007) “Demokrasiyi soytarılaştırmak ...”, *Hürriyet*, 25 de abril, 3.

únicamente al presidente del AKP sino al de sus votantes también. Así, ‘desea’ que el pueblo turco despierte y se de cuenta de esta ‘farsa’.

No todas las columnas en *Hürriyet* atacan al nuevo candidato. Mientras Ahmet Hakan pide que se le de una oportunidad a Abdullah Gül y que no se le juzgue de entrada por su pasado<sup>59</sup>, Oktay Ekşi analiza las causas de la decisión sin entrar a polemizar sobre Gül<sup>60</sup> y Ertuğrul Özkök se centra en sus averiguaciones antes del anuncio oficial<sup>61</sup>.

En *Zaman*, al contrario, solo encontramos columnas que alaban la decisión y potencian la figura de Abdullah Gül como el mejor de los candidatos:

El Primer Ministro ha tenido en cuenta la atmósfera que reinaba en este periodo de consultación. De ahí, la candidatura de Gül y el hecho de que él mismo no sea candidato. Es de admirar el sacrificio del Primer Ministro Erdoğan. Si hubiera querido, habría sido candidato y habría sido elegido con facilidad. Esta postura de Erdoğan emocionó a los diputados. Durante su discurso, hubo quienes no pudieron contener las lágrimas. Abdullah Gül ya había hecho un sacrificio similar al ceder, sin pestañear, su cargo de Primer Ministro a Erdoğan, que había sido elegido como diputado en Siirt. Lo cierto es que los comportamientos de Erdoğan y Gül no son habituales en la política ... Ha pasado a la historia y no será olvidado durante años. El Primer Ministro pensó también en las elecciones generales al tomar esta decisión. La fórmula Gül es una prueba clara de que se quiere estar cinco años más en el poder. Se ha optado por la opción de un sólido Primer Ministro, un sólido Presidente<sup>62</sup>.

Mustafa Ünal nos habla así de sacrificio y recuerda cómo Abdullah Gül, anteriormente, había cedido su cargo de Primer Ministro a Erdoğan, sin citar la inhabilitación política que le impidió proclamarse después de las elecciones. Observa, así, un comportamiento ejemplar entre ambos políticos, de fidelidad, y una apuesta de futuro. Mümtaz’er Türköne reconoce la valía de Gül pero prevé elecciones anticipadas<sup>63</sup> y Ekrem Dumanlı valora la actuación y paciencia del Primer Ministro frente a los ataques del CHP<sup>64</sup>. Otro columnista, Tamer Korkmaz, compara la situación con las llegadas a la Presidencia de Turgut Özal y Süleyman Demirel que significaron el inicio de la decadencia de sus partidos, ANAP y DYP, respectivamente:

Felicito al Primer Ministro por no caer en el mismo error de Özal y Demirel al refugiarse en Çankaya. Erdoğan, ha optado por el sentido común para Turquía y demostrado una gran virtud al renunciar al cargo de Presidente que tenía tan cerca<sup>65</sup>.

Ali Bulaç, al igual que Tamer Korkmaz, valora la decisión desde el mismo prisma:

Para el AKP ha sido una buena elección. Porque sabemos por las experiencias de Turgut Özal y de

<sup>59</sup> Hakan, A. (2007) “Tebessümün zaferi”, *Hürriyet*, 25 de abril, 4.

<sup>60</sup> Ekşi, O. (2007) “Gül ve Cumhurbaşkanlığı”, *Hürriyet*, 25 de abril, 19.

<sup>61</sup> Özkök (2007) “İlginci bir akşam sohbeti”.

<sup>62</sup> Ünal, M. (2007) “Abdullah Gül”, *Zaman*, 25 de abril, 22.

<sup>63</sup> Türköne, M. (2007) “Sırada erken seçim var”, *Zaman*, 25 de abril, 24.

<sup>64</sup> Dumanlı, E. (2007) “Şimdi ne olacak?”, *Zaman*, 25 de abril, 5.

<sup>65</sup> Korkmaz, T. (2007) “Gül’ün Adaylığının Perde Arkası”, *Zaman*, 25 de abril, 23.

Süleyman Demirel que no pudieron evitar que sus partidos respectivos entraran en una fase de retroceso una vez se instalaron en Çankaya<sup>66</sup>.

Así vemos cómo, tras apoyar la candidatura de Erdoğan durante meses, se valora de forma positiva la elección de Gül y se sigue criticando el papel de la oposición. En *Hürriyet* la candidatura de Abdullah Gül es valorada de forma neutra en las noticias pero atacada en las columnas, centrándose básicamente en la figura de su mujer por llevar velo. De hecho, una vez se sabe quién es el candidato, a dos días vista de la primera ronda de votaciones, todos los periódicos se vuelcan en el proceso y en las amenazas del CHP de, igualmente, boicotear la votación.

### La tesis de los 367 diputados

Un aspecto que determinaría el proceso electoral y, de hecho, marcaría también los futuros acontecimientos, es la ‘tesis de los 367’ sacada a la luz pública por un ex-fiscal de la República, Sabih Kanadoğlu, que recibió el apoyo de la mayor parte de los sectores kemalistas y pasó a convertirse en la principal baza que usó el CHP para impedir físicamente, en ese momento, la proclamación de Abdullah Gül como Presidente. A finales de 2006, Kanadoğlu expuso una postura jurídica por la que decía que para poder elegir al Presidente de la República, la presencia de dos tercios de los diputados del TBMM en la votación era un requisito indispensable.

Apelando al artículo 96 de la Constitución, que establecía un mínimo de un tercio de los diputados para que una votación pudiera efectuarse y certificaba su aprobación por mayoría simple, y el artículo 102, que determinaba el proceso para elegir al nuevo Presidente y precisando la necesidad de contar con dos tercios de los votos del parlamento en las dos primeras rondas de votación para que un candidato pudiera ser elegido (siendo la primera ronda para eliminar a otros candidatos, en el caso de haberlos, y dejar solo a los dos con más votos para la segunda), Kanadoğlu exigió que para realizar dicha votación estuvieran presentes al menos los dos tercios del total de diputados de la cámara<sup>67</sup>.

La tesis era argumentada sobre la base de que si se precisaban dos tercios de los votos para elegir a un Presidente en lugar de la mayoría simple de un mínimo de un tercio de los diputados como especificaba el artículo 96, eso implicaba que la cantidad de diputados mínima en el proceso de elección de Presidente tenía que ser la misma que la cantidad de votos mínimos, ya que las condiciones era distintas a las de una votación simple. Sin embargo, la Constitución dictaba también la posibilidad de celebrar una tercera y cuarta rondas en las que los votos necesarios especificados era ya menor. Dicha tesis, de hecho, ya había sido apoyada anteriormente por el ex-Primer Ministro Erbakan en 1989 para intentar evitar la elección de Turgut Özal como Presidente, aunque no llegó a tener mayores implicaciones. Erbakan sostuvo que al no haber 300 diputados en la primera ronda (dos tercios del total

<sup>66</sup> Bulaç, A. (2007) “İyi bir tercih”, *Zaman*, 25 de abril, 23.

<sup>67</sup> Hakyemez, Y.Ş. (2007) “Köşk seçiminde toplantı yetersayı”, *Radikal*, 6 de enero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=802247&CategoryID=99> [7 de junio de 2012].

de entonces), se tendría que haber suspendido el proceso en la segunda ronda y considerado nula la primera. En el 2007, dos tercios del parlamento eran 367 diputados<sup>68</sup>.

El número, usado en los periódicos de forma esporádica a lo largo de los primeros meses de 2007, era presentado ahora en forma de burla por *Zaman* y en forma de amenaza por *Hürriyet*. En *Hürriyet* no se discutió en ningún momento, en las noticias, el hecho de que fuera una tesis llevada a la agenda pública con el único fin de impedir que el AKP pudiera colocar a un miembro del partido en la Presidencia. De hecho, de forma progresiva, varios personajes públicos como el mismo líder de la oposición, Deniz Baykal, o el presidente del YÖK, Erdoğan Teziç, sostuvieron la necesidad de que estuvieran presentes 367 diputados el día de la votación<sup>69</sup>. Baykal lo usó como una amenaza contra Erdoğan para que buscara un candidato a partir de un acuerdo con la oposición y Teziç lo defendió al opinar que el parlamento no representaba de forma suficiente a toda la población ya que casi a la mitad de los votos no le correspondían escaños en el parlamento.

Los comentarios en forma de burla de *Zaman* se dirigieron especialmente al fiscal Kanadoğlu y al director del cuerpo de rectores, Erdoğan Teziç. En una columna del 10 de abril, Tamer Korkmaz se burla del fiscal por lo absurdo de su postura y compara a los fiscales y a los rectores con comandantes golpistas:

'Sabih 367', ¡A la pizarra!

Como le gusta a este comandante-fiscal de cabellos blancos dar memorándums sobre los 367 ...

A medida que nos acercamos a los últimos coletazos de las presidenciales, tenemos en las vitrinas a dos 'generales civiles'. Uno es el comandante del YÖK Erdoğan Teziç, el otro es el ex-fiscal general de Yargıtay Sabih Kanadoğlu...

Kanadoğlu está obsesionado con la cuestión de los 367, invención puramente suya.

A pesar de que ya hace mucho que se jubiló, se parece a aquellos profesores de otros tiempos duros y estrictos. El Profesor Sabih ...

Trata a los del AKP como a alumnos de una escuela<sup>70</sup> ...

Por un lado, con buenas maneras, emite el memorándum en pantalla, por otro va con aires de 'saquen los papeles, vamos a hacer un examen de los 367'.

Si así es, cambiemos los roles con la filosofía de 'la mejor defensa es una agresión'.

Como insiste tanto, se nos viene a la mente eso de: 'Sabih 367, ¡A la pizarra!'<sup>71</sup>

Korkmaz nos sigue hablando de las presidenciales en su siguiente columna en la que se refiere a

<sup>68</sup> *Radikal* (2007) "Üçte iki şartının mucidi Erbakan", 10 de abril, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=810983&CategoryID=98> [7 de junio de 2012]; *Habertürk* (2007) "Erbakan'da aynısını savunmuş", 9 de abril, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/19745-erbakanda-aynisini-savunmus> [7 de junio de 2012].

<sup>69</sup> *Hürriyet* presentó las declaraciones de Erdoğan Teziç en portada con el titular: "Los rectores: 367 es un requisito". *Hürriyet* (2007) "Rektörler: Köşk için 367 şart", 6 de abril, portada y 22.

<sup>70</sup> Korkmaz cita aquí a "Hababam Sınıfı" (La clase de Hababam), una serie de novelas escritas por Rifat Ilgaz y luego adaptadas al cine en los años setenta, muy famosas en Turquía. Cuenta la historia de unos alumnos de una escuela en la que los profesores son todos de 'la vieja escuela'. En ciertos aspectos, se parece a la película norteamericana *La Semilla del Mal* (*Blackboard Jungle*) de 1955. Al usar este nombre, Korkmaz nos remite a un tipo de enseñanza, más propia de un régimen autoritario.

<sup>71</sup> Korkmaz, T. (2007) "'Sabih 367', tahtaya!", *Zaman*, 10 de abril, 21.

la tesis de Kanadoğlu como ‘la superstición de los 367’<sup>72</sup>. En *Hürriyet*, encontramos variedad de opiniones pero no críticas duras a los partidarios de la tesis de los 367. Ahmet Hakan, por ejemplo, elabora una lista de los juristas favorables a que 184 diputados fueran suficientes y otra con los que apoyan los 367, haciendo una distinción entre partidarios del AKP y partidarios del CHP y reconociendo de forma implícita que es una cuestión puramente política<sup>73</sup>.

El columnista Ertuğrul Özkök defiende, por un lado, al cuerpo de rectores por ser libres de poder expresar su opinión y, por otro, considera que no son necesarios 367 diputados y da su visión sobre el proceso<sup>74</sup>. Özkök cree que se debe dejar a Erdoğan decidir lo que quiera porque presionando y buscando argumentos de este tipo solo se consigue crear tensión y nada más. En cierta manera, Özkök admite que nada va a poder impedir que Erdoğan o cualquier otro diputado del AKP llegue a ser Presidente de la República.

Desde el gobierno, el presidente del TBMM, Bülent Arınç, se refirió a la tesis defendida por Baykal como una forma de ‘torturar’ a la Constitución y aclaró que un tercio de los diputados era suficiente para que la votación pudiera efectuarse:

Todo el mundo que sepa leer y escribir puede ver de forma clara que el artículo 96 de la Constitución especifica el número 184 del total como suficiente. La 367 significa asesinar las leyes, torturar la Constitución<sup>75</sup>.

Ya en marzo de 2007, Deniz Baykal había amenazado con llevar el caso de los 367 diputados al Tribunal Constitucional, en el caso de que no se llegara a un acuerdo. Para poder evitar tal situación, el AKP tenía que convencer a un mínimo de 14 de entre los diputados de otros partidos o independientes que había en el TBMM de que acudieran. El parlamento, tras las elecciones de 2002, había quedado dividido solo entre dos partidos: el AKP (363 diputados) y el CHP (178), más 9 diputados independientes. Sin embargo, a lo largo de la legislatura, se habían ido produciendo dimisiones y traspasos de escaños. Algunos diputados independientes se habían incorporado a un partido y varios diputados, tanto del AKP como del CHP, habían dimitido y representaban entonces a otros partidos como el ANAP, el DYP, el SHP<sup>76</sup> o el HYP<sup>77</sup>. En el caso de que el CHP no se presentara a la votación, el caso iba a depender de la postura de estos diputados independientes o de otros partidos<sup>78</sup>.

<sup>72</sup> Korkmaz, T. (2007) “Çankaya Uçuşu’ndan Önceki Son Anons”, *Zaman*, 11 de abril, 21.

<sup>73</sup> Hakan, A. (2007) “184’cüler ile 367’ciler”, *Hürriyet*, 12 de abril, 4.

<sup>74</sup> Özkök, E. (2007) “Çankaya’da siyasi tatbikat”, *Hürriyet*, 10 de abril, 19.

<sup>75</sup> *Sabah* (2007) “Arınç: 184 yeterlidir”, 13 de abril, 21.

<sup>76</sup> Partido Social-Demócrata del Pueblo (*Sosyal-Demokrat Halk Partisi*). Partido de izquierdas fundado en 2002 y disuelto en 2010.

<sup>77</sup> Partido del Ascenso Popular (*Halkın Yükselişi Partisi*). Partido de izquierdas fundado en 2005.

<sup>78</sup> Una estrategia usada por algunos partidos es la de presentarse como independientes, al deducir que no se alcanzará el 10% de los votos y, una vez en el Parlamento, afiliarse a un partido. En el caso de los diputados del ANAP, que casi alcanzaron la cifra de veinte al final de la legislatura, el ascenso no se debió a dicha estrategia sino a la dimisión de diputados del AKP y del CHP que se afiliaron al partido. Durante el periodo 2002-2007, 25 diputados del CHP, 20 del AKP, 5 del DYP, 5 del ANAP, 4 del DYP y 5 diputados más dimitieron para pasar a otro partido. Además, siete diputados murieron durante la legislatura. A finales de 2006, el AKP contaba con 354 diputados, el CHP con 155, el ANAP con 21, el DYP con 4, el SHP con 4, el HYP con



La anti-constitucionalidad de la medida del CHP y el evidente rechazo que mostraron por la ‘tesis de los 367’ muchos juristas que afirmaban que un tercio de los diputados era suficiente para proceder a la votación, contrasta con la postura de Erdoğan que los días previos a la presentación de la candidatura se entrevistó con diputados independientes (con Uğur Mumcu, del ANAP y Mehmet Ağar, del DYP) para convencerles de que acudieran a la votación y/o apoyaran su candidatura. En *Zaman* se presenta dicha noticia con el titular: “Compromiso con las leyes y la democracia en la ronda de líderes” y en el interior podemos también leer “Apoyo democrático de la oposición a Erdoğan”<sup>79</sup>. La noticia, que aparece en portada, contrasta con la portada de *Hürriyet* en la que se destacan solo las declaraciones de Baykal exigiendo a Erdoğan que aclare que no se va a presentar: “Si no te presentas como candidato, no diré que te has echado atrás”<sup>80</sup>.

Estas dos noticias en portada reflejan muy bien la tensión que reinaba en el panorama político previo a las elecciones. Por un lado, en *Zaman*, se destaca el diálogo democrático y aparecen en portada diputados de otros partidos que no habían tenido ningún peso en el parlamento durante toda la legislatura. Además, en la noticia se usa el término oposición para estos diputados sin citar al único partido presente en número, el CHP. Durante estos días, encontramos en *Zaman* una atención mediática inusitada hacia Mumcu y Ağar.

En cambio, en *Hürriyet* se opta por dar una mayor cobertura al papel de la oposición del CHP como un posicionamiento más claro del periódico, condicionado posiblemente por el éxito del primer mitin que se acababa de celebrar en Ankara. Estas noticias no muestran únicamente una división política sino que, al mismo tiempo, son un reflejo del poder que aún tenían las elites kemalistas. Las amenazas de Deniz Baykal son tomadas en serio cuando dice que llevará el caso al Tribunal Constitucional. El cuerpo de rectores y el YÖK, los jueces y el CHP simbolizan aquí las elites en el poder de la hegemonía kemalista que disponen de recursos para eliminar, sin necesidad de elecciones, al AKP de la Presidencia. Eso condiciona, al mismo tiempo, las posturas contra estos cuerpos desde el periódico *Zaman*.

### La primera votación y el boicot del CHP

El día de la primera vuelta llega. El 27 de abril, *Hürriyet* destaca en su portada la primera ronda electoral con un gran titular: “El día más complicado”. Bajo el titular aparece el siguiente subtítulo:

Si no hay 367 diputados en la primera ronda de las elecciones presidenciales que se celebra hoy, el CHP llevará las elecciones al Tribunal Constitucional. Entre los líderes del AKP se hacen

1 más 6 independientes. Asociación de Comités de Seguimiento de Parlamentarios Elegidos, Tümükom (2006) “TBMM 22. Dönem 4. Yasama yılı milletvekillerini izleme raporu”, [http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&ved=oCD8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.tumikom.org%2F22\\_4\\_pdf\\_ekler%2F1\\_ozet\\_rapor.pdf&ei=FlCjUle4AqOk4gSbg4GABQ&usg=AFQjCNGFt2GSDWz18XQTuiOC\\_xoquJ59Bw](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&ved=oCD8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.tumikom.org%2F22_4_pdf_ekler%2F1_ozet_rapor.pdf&ei=FlCjUle4AqOk4gSbg4GABQ&usg=AFQjCNGFt2GSDWz18XQTuiOC_xoquJ59Bw) [12 de agosto de 2012].

<sup>79</sup> Şen, E. (2007) “Liderler turundan demokrasi ve hukuk mutabakatı çıktı”, *Zaman*, 18 de abril, 1 y 3.

<sup>80</sup> *Hürriyet* (2007) “Aday olmazsan, kaçtı demem”, 18 de abril, 1 y 20.

predicciones: ‘La decisión del tribunal saldrá en contra nuestro por 2 a 9 o por 4 a 7’<sup>81</sup>.

Al lado aparece destacado en rojo: “El miedo de los del AKP al 367”. *Hürriyet* fomenta, así, con el uso de un titular sensacionalista, la legalización social de la postura de la oposición. La tensión y la incertidumbre sobre cómo se resolvería esa primera ronda también se ve reflejada, pero de forma más neutral, en la portada de *Zaman* con el siguiente titular: “Examen a la democracia en el parlamento”.

La democracia turca va a pasar hoy por un examen histórico. Los diputados van a votar para escoger el 11º Presidente, tal como determina la Constitución. El objetivo del AKP es alcanzar el número de 367 en la primera ronda. El CHP planea llevar el caso al Tribunal Constitucional. El comportamiento de los diputados del ANAP y otros independientes va a determinar el resultado<sup>82</sup>.

Hasta la fecha no ha aparecido ninguna noticia en *Zaman* sobre una oposición popular a la candidatura del AKP. En *Hürriyet*, a pesar de su carácter sensacionalista, podemos encontrar en las páginas del interior fotografías que reflejan tanto muestras de apoyo como de oposición. En la continuación de la noticia de la portada, aparece información sobre dos protestas organizadas en Estambul y Ankara contra la candidatura de Abdullah Gül. La Asociación de la Lucha Nacional (*Millî Mücadele Derneği*) organizó una protesta en la plaza Taksim de Estambul que reunió a unas 100 personas. Se publican dos fotografías de las protestas. En la primera aparece una mujer con velo portando una fotografía de Gül con la pancarta “No te queremos” (*İstemiyoruz*) y en la segunda una chica con la siguiente pancarta: “ABDullah Gül no puede entrar en Çankaya” (*ABDullah Gül Çankaya’ya çıkamaz!*). En la pancarta, las tres primeras iniciales del nombre del candidato aparecen en mayúsculas y coinciden con las siglas con las que se abrevia el nombre de Estados Unidos en turco.

Aún así, en la siguiente página aparece una pancarta colgada por la Asociación de Empresarios y Fabricantes Independientes (*Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği, MÜSİAD*)<sup>83</sup> en la ciudad de Kayseri, la ciudad natal de Abdullah Gül, felicitando ya al nuevo Presidente<sup>84</sup>.

En *Zaman* encontramos, además de la ausencia de críticas o de la publicación de noticias sobre protestas contra Abdullah Gül, una exposición sistemática de opiniones de expertos y figuras políticas sobre la situación criticando la inconstitucionalidad del 367 y del CHP. Las columnas de opinión del día 27 de abril se centran, también, en actores menores como los diputados independientes del DYP y del ANAP que pueden decantar la votación a favor del AKP. También aparecen editoriales y columnas de opinión publicadas en el extranjero que valoran el papel del AKP<sup>85</sup>.

<sup>81</sup> Armutçu, O. y Demirkan, S. (2007) “En karışık gün”, *Hürriyet*, 27 de abril, 1 y 18.

<sup>82</sup> Şahin, Ö. (2007) “Meclis’te demokrasi sinavı”, *Zaman*, 27 de abril, 1 y 13.

<sup>83</sup> Fundada en 1990 como organización no-gubernamental, apareció como un órgano opuesto a la Asociación de Empresarios y Fabricantes Turcos (TÜSİAD), fundada en 1971. La oposición entre ambas organizaciones es extrapolable al conflicto laico-musulmán. La MÜSİAD es considerada una organización más conservadora que pone menor énfasis en el carácter secular. Entre los sectores seculares la primera letra de las siglas es a menudo sustituida por ‘musulmanes’.

<sup>84</sup> Ensari, O. y DHA (2007) “Hemşeri kutlaması”, *Hürriyet*, 27 de abril, 19.

<sup>85</sup> Concretamente aparece un editorial de *The Daily Star*, publicado el 26 de abril (“Una Turquía democrática y musulmana”) y una columna de Mark Bentley en *The New York Times*, publicada el 25 de abril (“Una decisión que aumenta las opciones del

La primera ronda electoral se saldó con 357 votos a favor de Gül, 3 en contra y uno nulo. En total acudieron a la votación 361 diputados y el CHP trasladó el caso al Tribunal Constitucional. Todos los periódicos destacaron, al día siguiente, que la situación ya dependía únicamente del Tribunal Constitucional. Los principales titulares son los siguientes: en *Hürriyet*, “Las presidenciales al tribunal”<sup>86</sup>, en *Sabah* “Tribunal”<sup>87</sup>, en *Radikal* “Los políticos callarán, el tribunal hablará”<sup>88</sup> y en *Zaman*, “A pesar de haber 368, el parlamento es llevado al tribunal”<sup>89</sup>. En *Zaman* se destaca en el titular la presencia de siete diputados del CHP después de haberse iniciado la sesión, que fueron contabilizados por Bülent Arınç como asistentes a la votación. Dicha información podemos encontrarla también en *Hürriyet* que especifica cómo los diputados del CHP fueron grabados con móviles por parte de algunos diputados del AKP.



Imagen 10: “A pesar de ser 368, el parlamento va al tribunal”, *Zaman*, 28 de abril de 2007

El segundo mitin celebrado en Estambul el 29 de abril irrumpió en la esfera pública y eclipsó la primera ronda celebrada el 27 de abril. Además, un comunicado del Jefe del Estado Mayor publicado la medianoche del 27 al 28 de abril fue también analizado como un aviso al partido del gobierno de que no se alejara del secularismo de Estado. Los columnistas analizaron las declaraciones de Genelkurmay y la respuesta de Erdoğan al día siguiente quedando el proceso de las presidenciales en un segundo plano<sup>90</sup>.

Si analizamos las noticias publicadas en todos los periódicos del 1 de mayo no da la sensación de que se esté en un proceso de elecciones presidenciales. A excepción de una ‘respuesta’ de *Hürriyet* a las

AKP”).

*Zaman* (2007) “Müslüman ve demokrat Türkiye”, 27 de abril, 28; Bentley, M. (2007) “AKP’nın şansını artıran tercih”, *Zaman*, 27 de abril, 28.

<sup>86</sup> *Hürriyet* (2007) “Köşk mahkemelik”, 28 de abril, 1 y 20.

<sup>87</sup> *Sabah* (2007) “Mahkemede. Toplam 361, Gül’e evet 357”, 28 de abril, 1.

<sup>88</sup> *Radikal* (2007) “Siyasetçiler susacak mahkeme konuşacak”, 28 de abril, 1, 9 y 11.

<sup>89</sup> *Zaman* (2007) “368’e rağmen Meclis mahkemelik”, 28 de abril, 1, 3, 4 y 6.

<sup>90</sup> El papel del ejército como observador del proceso pero, al mismo tiempo, como moderador ‘activo’ es analizado en la siguiente sección.

críticas de Bülent Arınç sobre la desinformación y sobre el papel que desempeñó en la elección del candidato, no aparecen prácticamente más noticias<sup>91</sup>. En *Hürriyet* se abandonan las críticas a Erdoğan y Gül para atacar a Bülent Arınç e implicarlo directamente en el desarrollo del proceso y en su fracaso. El columnista de *Hürriyet*, Ertuğrul Özkök, lo acusa de provocador al haber declarado, días antes, que el futuro Presidente sería religioso<sup>92</sup>:

¿Es posible no sentirse molesto por el comportamiento de alguien que dijo, en el momento más crítico de las presidenciales, ‘habrá un presidente religioso en Çankaya’?

¿Con qué expresión podemos referirnos al comportamiento de un Presidente del TBMM que al referirse a quien ocupará el cargo, utilice el ‘calificativo religioso’ para la política turca, calificativo que no se encuentra en ninguna ley ni en la Constitución?

Yo digo que provocador.

En turco, provocador<sup>93</sup>.



Imagen 11: “Las presidenciales, a las cortes”, *Hürriyet*, 28 de abril de 2007

Aún así, encontramos también críticas a Erdoğan y a Baykal. Mehmet Y. Yılmaz acusa a Erdoğan de ser el verdadero responsable de la crisis por haber retrasado hasta el último momento la publicación del nombre del candidato y critica que se desvíen los comentarios hacia la persona de Bülent Arınç. Al mismo tiempo, Yılmaz critica a Baykal por sus declaraciones en los mítines y alerta que el CHP, con Baykal como líder, nunca se va a convertir en una alternativa al poder<sup>94</sup>.

<sup>91</sup> *Hürriyet* (2007) “Fiyakası bozuldu”, 1 de mayo, 1 y 15. El titular de *Hürriyet* muestra un ataque directo: “Se le han bajado los aires”.

<sup>92</sup> Arınç había declarado que el pueblo turco quería un presidente civil, democrático y religioso, que el régimen no estaba en peligro (tras las declaraciones de Sezer) sino el poder de los partidarios del statu quo y que en poco tiempo el tipo de presidente que la sociedad siempre había deseado se haría realidad. *Hürriyet* (2007) “Dindar cumhurbaşkanı seçeceğiz”, 16 de abril, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=6338873&tarih=2007-04-16> [7 de agosto de 2012].

<sup>93</sup> Özkök usa el término originario del francés y de uso corriente (*provokator*) y luego el término turco (*kışkırtıcı*). Özkök, E. (2007) “48 saatir bekleyen cümle”, *Hürriyet*, 1 de mayo, 17.

<sup>94</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Krizin sorumlusu Erdoğan’dan başkası değil”, *Hürriyet*, 2 de mayo, 15.

## La resolución del Tribunal Constitucional y el adelanto de las elecciones generales

La sentencia del Tribunal Constitucional consideró nula la primera ronda de votación y exigió la presencia de 367 diputados, dando por válida la tesis de Kanadoğlu. En *Hürriyet*, no se criticó la decisión y sólo se publicaron las declaraciones de Erdoğan que prometió reformar el sistema y confirmó que se adelantarían las elecciones generales si la repetición de la votación, que se iba a celebrar el 7 de mayo, no se podía realizar<sup>95</sup>. En *Zaman*, más que una crítica, se desprende la idea de que, al final, será la nación quien solucionará el problema en unas más que posibles elecciones generales<sup>96</sup>. Mientras, Deniz Baykal afirmó que ya no había opciones de escoger al presidente y Abdullah Gül, en unas declaraciones efectuadas en una entrevista con periodistas, sostuvo que en Turquía ya no se podían producir golpes de estado.

La sección bajo la cual el periódico *Zaman* clasificaba todas las noticias relacionadas con el proceso, “Turquía escoge al 11º Presidente”, es cambiada, a partir del 2 de mayo, por “Turquía, a elecciones”. Mientras, ya se barajan posibles fechas. Erdoğan remite su petición al Alto Consejo Electoral (*Yüksek Seçim Kurulu*, YSK) de que las elecciones sean cuanto antes. El YSK remite como primera fecha posible el 22 de julio, fecha revocada por el parlamento el 3 de mayo. El 6 de mayo se repite la votación presidencial y al no obtener los 367 diputados necesarios, Abdullah Gül retira su candidatura y se convocan elecciones anticipadas<sup>97</sup>.

Faltando más de dos meses para la cita, vemos como el tema de las presidenciales va perdiendo fuerza rápidamente en vista de unas elecciones generales que se iban a celebrar en menos de tres meses. Aún así, la mayoría de columnistas de *Zaman* se dedican a criticar la estrategia usada por el CHP y centran sus columnas en la tesis de los 367. La imposibilidad de escoger al Presidente es percibida por parte de los sectores kemalistas como una victoria aunque al mismo tiempo abre un periodo de reflexión sobre las posibilidades reales de ganar las elecciones generales. Los columnistas de *Zaman* critican a unas elites desconectadas del pueblo y la sensación de amenaza o de peligro propagada durante los anteriores meses disminuye gracias a la idea de que en unas elecciones generales, la oposición no iba a recoger suficientes votos como para alterar el parlamento.

Las críticas a la izquierda, al CHP y a los sectores kemalistas continuarían en una atmósfera enrarecida por el comunicado del ejército y por los mítines de la República que aún estaban celebrándose. En esta segunda sección del capítulo analizamos cómo el ejército es percibido en periódicos como *Zaman* y *Hürriyet* a partir de varios sucesos como el caso de la revista *Nokta* y las dos intervenciones del Jefe del Estado Mayor durante el proceso electoral.

<sup>95</sup> *Hürriyet* (2007) “Biz seçemezsek halka seçtirelim”, 2 de mayo, 1 y 17.

<sup>96</sup> *Zaman* (2007) “Anayasa Mahkemesi Köşk seçimini kilitledi, düğümü millet çözecek”, 2 de mayo, 1.

<sup>97</sup> *Zaman* (2007) “YSK son sözü söyledi: Seçim 22 Temmuz’da”, 8 de mayo, 1 y 4.



## 6.3 Percepciones sobre el papel del ejército

Durante estos meses, la imagen del ejército como protector del kemalismo y del secularismo de Estado está presente en ambos periódicos y, también, en la retina de la sociedad. El proceso que llevó a dimitir a Necmettin Erbakan en 1997 tras las decisiones tomadas por el MGK aún era muy reciente. Durante el proceso de las elecciones presidenciales, Genelkurmay intervino dos veces: la primera, en unas declaraciones, definió qué cualidades debía cumplir el presidente de la República, la segunda, fue en un comunicado emitido en la página de internet en el que se alertaba del peligro que corría el secularismo en Turquía. Ambas declaraciones fueron interpretadas de manera distinta en los dos periódicos. También encontramos posturas distintas en las opiniones publicadas.

Basándonos en la figuración establecido-foráneo de Elias, hemos observado un ataque constante de las elites conservadoras y liberales y del gobierno hacia otros medios de comunicación, hacia políticos y, también, hacia el cuerpo de jueces y rectores. En muchos casos vemos cómo se les acusa de crear tensión social y de ser los culpables de muchos de los problemas del país. Esas críticas, sin embargo, nunca se dirigen de forma directa al ejército. Al tiempo que se denuncia una mentalidad golpista en muchos sectores, encontramos esta misma postura hacia el conjunto de la institución. Por un lado, existe una valoración positiva de gran parte de la sociedad hacia el ejército que lo considera uno de los mayores estandartes del Estado no solo del régimen kemalista sino también como el protector de la nación turca<sup>98</sup>.

El ejército no ha sido únicamente el autor de los golpes de estado sino que está en ‘guerra contra el PKK’ y protege la integridad del país. Esa valoración positiva hacia la institución se ve reflejada en, prácticamente, todo el polo mediático. Además, los distintos golpes de Estado no tienen la misma significación para cada grupo. Mientras el golpe de Estado que derrocó al DP en 1960 es percibido por las elites conservadoras como el punto y final a una etapa de libertad democrática, el de 1980 es percibido únicamente como el fin de una etapa convulsa de asesinatos y lucha de guerrillas en la que las ideologías de izquierda estaban convirtiéndose en un peligro para el país y para la misma existencia de la religión. Esas percepciones cambian completamente cuando nos dirigimos a periódicos de corte izquierdista.

<sup>98</sup> Pese a la erosión que ha experimentado la imagen del ejército en la sociedad en los recientes años sigue siendo la institución más apreciada por la mayoría de la población, por encima del TBMM y del cuerpo de policía. Según una encuesta realizada por miembros de la universidad Istanbul Bilgi, del Instituto de la Unión Europea y de la Universidad Bilkent, en colaboración con la empresa Konda, casi un 60% de los encuestados afirmaron que no estarían de acuerdo en reducir el número de efectivos del ejército turco; así mismo un 75% rechazó la idea de eliminar el servicio militar obligatorio. Otra de las preguntas de la encuesta era si se estaba de acuerdo o no en que Turquía fuera una nación de soldados, a lo que el 73% respondió que sí. Otra pregunta planteaba si el ejército debía intervenir y tomar el poder en caso de necesidad, a lo que un 55% respondió que no, un 13% estaba de acuerdo parcialmente y un 28% lo aprobaba. Datos disponibles en İstanbul Bilgi Üniversitesi-AB Enstitüsü (2011) “Türkiye’de Silahlı Kuvvetler ve Toplum: Anket Sonuçları”, <http://www.bilgi.edu.tr/tr/haberler-ve-etkinlikler/haber/536/turkiyede-silahl-kuvvetler-ve-toplum-anket-sonuclar/> [7 de agosto de 2012].



Por otro lado, podemos observar cómo en los periódicos conservadores aún existe un miedo al papel que pueda desempeñar el ejército en el proceso. Mientras actuaciones como las del CHP o, en ocasiones, las del cuerpo de jueces son criticadas, presentadas de forma subjetiva y podemos encontrar campañas mediáticas en contra, coincidiendo con casi cada una de las declaraciones de Erdoğan, cuando se trata del ejército aún se toma cierta distancia y no se procede a una crítica directa. Hay críticas aisladas a ciertos sectores del ejército que desean un golpe de Estado pero no a la institución en sí.

Una muestra de ello es el caso de la revista *Nokta* que desveló en un reportaje la existencia de dos intentos de golpe de Estado fallidos en 2004. El reportaje corroboraba muchas de las acusaciones del tipo de las que habían aparecido en *Zaman* a lo largo de estos meses. Sin embargo, la noticia y siguiente investigación del caso en el periódico no es destacada como principal así como tampoco es discutida en profundidad en las columnas. El caso de la revista *Nokta*, sin ser un suceso directamente relacionado con las elecciones presidenciales, nos muestra cómo ante un proceso electoral, no se procedió a atacar a ningún sector del ejército.

### La revista *Nokta*

El reportaje sobre dos intentos de golpe de Estado frustrados, planeados por el Comandante retirado Özden Örnek, fue publicado en el número del 29 de marzo de 2007 de la revista *Nokta*. El reportaje se basaba en el diario del militar, describía los planes para los dos golpes y ofrecía así una imagen visible de ese ‘Estado dentro del Estado’ presuntamente vinculado al ejército. Tras la publicación, Erdoğan criticó a los fiscales por no haber abierto una investigación que aclarara la veracidad del reportaje. Esas declaraciones aparecían en portada en algunos periódicos como *Radikal* y *Sabah*<sup>99</sup>. En la edición impresa de *Hürriyet*, sin embargo, no se publica nada al respecto y en *Zaman* la información sobre el tema aparece en las páginas del interior dentro de una noticia que recogía todas las declaraciones de Erdoğan del mismo día pero no de forma explícita en el titular<sup>100</sup>.

Tras las declaraciones de Erdoğan, los fiscales iniciaron una investigación. La noticia sigue apareciendo como principal en portada de periódicos como *Radikal* pero en ninguno de nuestros dos periódicos estudiados<sup>101</sup>. En *Zaman*, aparece una pequeña columna en portada que continúa en el interior y en *Hürriyet* podemos encontrarla en las páginas interiores<sup>102</sup>. Ambas noticias, sin llegar a profundizar en la cuestión llevada a la opinión pública por la revista *Nokta*, informan simplemente de

<sup>99</sup> Yetkin, M. (2007) “Erdoğan’dan çağrı: yargı görevini yapsın”, *Radikal*, 4 de abril, 1 y 6; Altaylı, F. (2007) “Yargı görevini yapsın”, *Sabah*, 4 de abril, 1 y 15.

<sup>100</sup> La noticia sí que apareció en la edición online. *Hürriyet* (2007) “Eski Kuvvet Komutanlarına suç duyurusu”, 4 de abril, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=6268469> [19 de abril de 2010]; Dumanlı, E. (2007) “14 Nisan’ı planlayanlar parti kursun son sözü sandıktan çıkar söyler”, *Zaman*, 4 de abril, 1 y 16.

<sup>101</sup> *Radikal* (2007) “Günlük inceleniyor”, 5 de abril, 1 y 7.

<sup>102</sup> *Zaman* (2007) “Savcılık, günlükteki darbe planına inceleme başlattı”, 5 de abril, 1 y 4; *Hürriyet* (2007) “2 savcı düğmeye bastı”, 5 de abril, 17.

una investigación iniciada tras las declaraciones de Erdoğan. A pesar de las continuas críticas hacia el ‘Estado profundo’ en periódicos como *Zaman*, no encontramos aquí una cobertura especial de este caso. Durante estos días, *Zaman* destaca sobre todo la organización del primer mitin y noticias como las publicadas por la revista *Nokta* aparecen en un segundo plano. En *Hürriyet* simplemente se informa del caso pero no realiza una cobertura extensa del mismo ni del papel del ejército o los fiscales.

Una postura crítica es mantenida en *Radikal* que denuncia que se está investigando a la revista pero no los intentos de golpe de Estado con un titular, de nuevo en portada: “El punto final al golpe de Estado” (haciendo un juego idiomático con el nombre de la revista, *Nokta*, que significa ‘punto’) y otro subtítular más claro: “¿Qué culpa tiene el periodismo?”<sup>103</sup>. El seguimiento del caso, que empieza a convertirse en una investigación sobre los motivos que llevaron a la revista a publicar el reportaje, tampoco recibe el debido tratamiento en los grandes periódicos. En *Radikal* el día 9 de abril aparece publicada en portada una entrevista de Neşe Düzel al director de la revista, Alper Görmüş, que afirma que los documentos pueden encontrarse en los archivos de Genelkurmay<sup>104</sup>.

Las declaraciones del ex-presidente de Genelkurmay, Hilmi Özkök, en el cargo durante el referido golpe de estado, son también destacadas de forma diferente en los titulares. Özkök prefiere no desvelar nada porque sería ‘como echar gasolina al fuego’. En *Radikal* se destaca un “Özkök no lo desmiente”, mientras que en *Zaman* y *Hürriyet* optan por la incógnita: “Dio su opinión sobre el diario del golpe de estado: cuando llegue el momento, se aclarará todo” y “Sorpresa de Özkök sobre el diario del golpe”<sup>105</sup>.

Así, el seguimiento del caso en *Radikal* contrasta con la distancia que se toma en *Zaman* y en *Hürriyet*. Las críticas a un Estado dentro del Estado que podrían haberse hecho al hilo del reportaje publicado por *Nokta* habrían tenido que verse reflejadas en *Zaman* de forma más evidente. Una explicación es que la tensión creciente entre ambos grupos reflejada en las noticias y en las columnas ocupaba los principales titulares en todo momento y era, prácticamente, el único tema de los columnistas. El 13 de abril, una operación policial en las oficinas de *Nokta* se saldó con el cierre de la revista. La noticia se ve igualmente reflejada de forma distinta en los titulares. En *Radikal* es el tema central de la portada con el titular: “Dura operación contra *Nokta*”<sup>106</sup>.

En *Hürriyet* justifican la operación argumentando que *Nokta* no había proporcionado los archivos solicitados para la investigación: “Redada policial a la revista *Nokta* por no facilitar los documentos”<sup>107</sup>. En *Zaman* se sigue en la misma tónica, informando pero tomando una distancia prudente y sin

<sup>103</sup> *Radikal* (2007) “Darbeye son ‘nokta’”, 6 de abril, 1 y 8.

<sup>104</sup> Düzel, N. (2007) “Amiral günlüklerinin varlığını kabul etti”, *Radikal*, 9 de abril, 1 y 6.

<sup>105</sup> *Radikal* (2007) “Özkök yalanlamadı”, 12 de abril, 1; *Zaman* (2007) “Darbe günlüğünü yorumladı: zamanı gelince herşey açıklanır”, 12 de abril, 1; *Hürriyet* (2007) “Özkök’ten darbe günlüğü sürprizi”, 12 de abril, 1.

<sup>106</sup> *Radikal* (2007) “Nokta’ya sert operasyon”, 14 de abril, 1 y 6.

<sup>107</sup> *Hürriyet* (2007) “Belgeyi vermeyince polis Nokta’yı bastı”, 14 de abril, 5.

implicarse: “Redada de la policía a *Nokta*, las asociaciones periodísticas protestan”<sup>108</sup>. De forma similar, en ninguno de ambos periódicos, encontramos columnas sobre la revista *Nokta*, la redada policial ni los intentos de golpe de estado del General Özkök.

### La rueda de prensa del Jefe del Estado Mayor

En este último apartado del capítulo se analizan las noticias y las principales columnas relacionadas con las declaraciones del ejército producidas durante el proceso electoral. Veremos cómo las críticas al ejército en *Zaman* se dirigen a sectores como columnistas y políticos del CHP, especialmente Deniz Baykal. En *Hürriyet* encontramos variedad de opiniones en las columnas, desde escritores que presentan una situación política y social capaz de dar paso a un golpe de Estado a otros escritores que, sin criticar tampoco las declaraciones, rechazan la idea de que el ejército pueda jugar un papel en el proceso. Mientras la mayoría de columnistas de *Hürriyet* muestran de una forma más o menos clara un rechazo al gobierno y expresan críticas y denuncias hacia su política y hacia las elites que lo conforman, no encontramos esa misma unanimidad dentro del grupo respecto a otras posturas como el papel del ejército.

El Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Turquía (*Türkiye Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı*) es la máxima autoridad militar del país. Aunque el Jefe supremo de las Fuerzas Armadas sea el Presidente, este último es un cargo honorífico. De hecho, el autor del último golpe de estado, el de 1980, fue Kenan Evren que era entonces el presidente de Genelkurmay. Ante la tensión que crecía a medida que se acercaba la fecha de la primera ronda de votación de las presidenciales, el Jefe de Genelkurmay, Yaşar Büyükanıt, convocó una rueda de prensa. Durante los últimos años, especialmente desde el 28 de febrero de 1997, se ha exigido una acreditación a periodistas para poder seguir de cerca las declaraciones o los actos celebrados por Genelkurmay. La postura, muy criticada, significaba en sí una especie de selección de aquellos medios cercanos al *establishment* y discriminaba especialmente a los medios liberales o de corte islámico como *Zaman*<sup>109</sup>. La rueda de prensa anunciada despertó los miedos de un posible golpe de estado o una acción contra el gobierno.

Uno de los principales temas sobre los que Büyükanıt expuso su visión fueron las crecientes tensiones con el presidente del Kurdistan Irakí, Masud Barzani, tras nueve bajas del ejército en luchas contra el PKK producidas cerca de la frontera. Büyükanıt dijo que el ejército estaba preparado para una posible acción y que esta última sólo dependía de una orden del parlamento. También se refirió a las elecciones presidenciales e insistió en que el Presidente tenía que ajustarse a los valores de la República ‘no sólo en dichos sino también en acciones’ pero afirmó que la decisión la iba a tomar únicamente el TBMM. Las declaraciones de Büyükanıt fueron interpretadas en *Hürriyet* y en *Zaman* de la misma forma

<sup>108</sup> *Zaman* (2007) “Polis Nokta’yı bastı, meslek örgütleri ayağa kalktı”, 14 de abril, 1 y 13.

<sup>109</sup> Práctica eliminada recientemente. *Habertürk* (2012) “TSK’dan tarihi bir adım daha!”, 18 de junio, <http://www.haberturk.com/medya/haber/751877-tskdan-tarihi-bir-adim-daha> [10 de noviembre de 2012].

en las noticias: el ejército no se iba a inmiscuir y dejaría que el parlamento escogiera<sup>110</sup>.

Las primeras declaraciones de Erdoğan sobre las palabras de Büyükanıt se dirigían a un sector de los periodistas, concretamente a los que disponían de acreditación como *Hürriyet*: “Ha hablado como un hombre de Estado y no con el estilo que algunos periodistas hubieran querido”. Con dichas palabras, Erdoğan pretendía acusar a ciertos sectores de querer un golpe de estado y de esperar que Büyükanıt hubiera criticado al gobierno<sup>111</sup>.

En las columnas de opinión encontramos la idea general de que el ejército, porque no puede o porque no quiere, no va a intentar dirigir o influenciar el proceso. En esta postura destaca Emin Çölaşan, que instrumentaliza las palabras de Büyükanıt para fomentar una idea de peligro. Çölaşan destaca en su columna que los ataques del PKK se habían incrementado desde 2003, justo el tiempo que el gobierno llevaba en el poder:

Más no podía decir. No es fácil para el ejército. Ellos están en contra de que entre en Çankaya alguien **‘de esa mentalidad’**. Pero sus manos, sus brazos, están atados por la ley. ¿Sería posible que dijeran **‘no queremos ver como jefe de estado a esa persona, a esa cabeza, a esa mentalidad’**? Claro que no. Y más cuando estamos en una época en la que proliferan los **‘cuentistas de golpes de estado’**.

(...)

La situación es esta, la realidad es esta, queridos lectores. Y los del **AKP** ayer diciendo: **“El presidente de Genelkurmay nos ha descrito a nosotros, ha descrito a nuestro Primer Ministro”**. ¡Felicidades!<sup>112</sup>

Según Çölaşan, Büyükanıt alertó en la rueda de prensa de un peligro pero no pudo acusar a nadie de forma directa porque la época de los golpes de Estado ya había pasado. El columnista se dirige a sus lectores ‘facilitándoles’ la interpretación del mensaje ya que en las noticias publicada parecía no haber sido percibido de la misma forma. Se distingue, además, una división entre los del AKP y ‘su’ Primer Ministro y gente como Çölaşan, sus lectores y el ejército. De hecho, en anteriores columnas, Çölaşan había ya criticado el acoso al ejército por parte de los medios del gobierno a los que definía como un enemigo interno:

¡Se está llevando a cabo una batalla dentro de las fronteras del país contra **‘un ejército enemigo’** y **‘unas instituciones enemigas’**!

¿Quién es este ejército enemigo?

¡**El ejército turco y sus comandantes!**

¿Quiénes son estas instituciones enemigas?

¡**La Presidencia y el Presidente Ahmet Necdet Sezer!**

Los medios del **AKP** están movilizados. Sea como sea van a golpearlos, van a destruirlos. Y el encargado de dictar la información a los medios del **AKP** es el mismo **gobierno**. Reparten a sus

<sup>110</sup> *Hürriyet* (2007) “Karar Meclis’in”, 13 de abril, 1, 16 y 17; *Zaman* (2007) “Köşk seçiminde karar Meclis’in”, 13 de abril, 1 y 14.

<sup>111</sup> Şen, E.-Kuvet, S.-Güler, H. (2007) “Erdoğan: Devlet adamı gibi konuştu bazı gazetecilerin istediği tarzda değil”, *Zaman*, 13 de abril, 4.

<sup>112</sup> Çölaşan, E. (2007) “Büyükanıt daha ne desin”, *Hürriyet*, 13 de abril, 5.

hombres todo lo que les llega a las manos.

Se acusa continuamente de **‘golpista’** al ejército turco sin ningún tipo de pudor.

**Un ejército ocupado con las bajas en el sudeste tiene también que lidiar con acusaciones de ‘golpista’ por los medios del AKP en Estambul**<sup>113</sup>.

Çölaşan alude a una campaña de descrédito contra el ejército y el Presidente y especifica que los medios del AKP están en Estambul, para marcar una diferencia entre la capital, Ankara, laica, y Estambul, que reencarna el pasado otomano y el renacimiento de los grupos religiosos.

Esta postura de ataque frontal al AKP y a ‘sus medios’ (entre los que se encuentra *Zaman*) no es la más habitual en *Hürriyet*. Aún así, tras estas primeras declaraciones de Yaşar Büyükanıt otros columnistas interpretan de forma similar las palabras del militar. Yalçın Doğan, empieza su columna dando una interpretación de las declaraciones y afirmando que cuando Büyükanıt definió cómo debía ser el nuevo Presidente estaba justamente refiriéndose a Erdoğan por no cumplir esas características:

En el fondo de los palabras lo que queda es esto:

‘Yo no soy golpista. No soy partidario de que Recep Tayyip Erdoğan se siente en Çankaya, pero no tengo poder para prevenir esto, porque dependo de la Constitución y del Estado de Derecho. Porque no soy yo el que escoge al Presidente, sino el parlamento’<sup>114</sup>.

Otro columnista, Mehmet Y. Yılmaz, se burla de las opiniones de otros periódicos que celebraban que el ejército no iría a inmiscuirse en el proceso:

**Después de las declaraciones del Jefe de Genelkurmay Yaşar Büyükanıt, me puse a leer las opiniones publicadas ayer en los periódicos.**

**Y observé una atmósfera de alegría:** ¡El ejército no iba a inmiscuirse en los asuntos del parlamento!

**Con curiosidad, me pregunté: ¿Y qué esperaban?**

¿Acaso esperaban que el presidente de Genelkurmay saliera y dijera **‘que sea éste el Presidente y no ése. Si no, voy a dar un golpe de estado’** y por no decirlo en la rueda de prensa se pusieron contentos?.

De hecho, tampoco he entendido por qué al anunciar Genelkurmay una rueda de prensa se había creado tanta expectación. Por eso, a veces pienso, **¿Seré yo el raro?**<sup>115</sup>

Mehmet Y. Yılmaz, en esta columna, está realizando un claro ejercicio de defensa de la imagen de grupo. Primero presenta como estigmatizados al conjunto de los sectores opuestos al AKP y como ‘golpistas’; después el columnista se distancia de ese estigma calificando de absurda la expectación por la rueda de prensa de Genelkurmay y los posteriores comentarios.

En *Zaman*, y a diferencia de otros periódicos próximos al gobierno, se toma una posición más prudente y se valoran las palabras de Büyükanıt como una muestra de que no va a intervenir en el proceso pero tampoco encontramos demasiadas columnas referidas al tema. Mustafa Ünal, por

<sup>113</sup> Çölaşan, E. (2007) “Komedi”, *Hürriyet*, 11 de abril, 5.

<sup>114</sup> Doğan, Y. (2007) “İstemiyorum ama hukuka bağlıyım”, *Hürriyet*, 13 de abril, 13.

<sup>115</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Kim darbeci kim demokrat?”, *Hürriyet*, 14 de abril, 17.

ejemplo, valora positivamente el mensaje de Büyükanıt y lo usa para atacar a los medios críticos con el AKP:

Seguro que habrá quienes piensen distinto sobre las declaraciones de Büyükanıt Paşa, habrá quienes pongan empeño en la frase ‘en acciones y no en palabras’ y le den distintos significados. Seguro que también habrá quienes vean en las palabras un mensaje cifrado. Y claro, descifrarán el mensaje según sus propios intereses<sup>116</sup>.

Al día siguiente de la rueda de prensa de Yaşar Büyükanıt, el presidente Sezer, en unas declaraciones, afirmó que el régimen nunca antes había estado tan en peligro. De nuevo podemos observar aquí una distancia en las noticias de *Hürriyet* que transmite solo el titular y lo coloca en portada, y una trato subjetivo en *Zaman* que critica al Presidente y lo compara con Büyükanıt. El titular de *Zaman* que aparece en portada pretende así marcar diferencias entre un hombre de Estado (Büyükanıt) y un provocador: “Admiración a Büyükanıt, reacciones a Sezer”:

Después de las declaraciones del Jefe del Estado Mayor Büyükanıt que puso por delante la democracia y las leyes, Sezer ha aumentado la tensión con sus declaraciones. Sezer, que calificó incluso de ‘amenaza’ los esfuerzos democráticos realizados, dijo que el régimen estaba en peligro: pero no aportó ninguna prueba concreta<sup>117</sup>.

Vemos cómo en *Zaman* se intenta descalificar a Sezer identificando la amenaza (entre comillas en el original) citada por Sezer con el progreso democrático, deslegitimándolo así ante la población. En la noticia se refuerza la idea añadiendo que no aportó ninguna información sobre a qué tipo de amenaza se estaba refiriendo.

De hecho, como parte de las elites kemalistas, el discurso de Sezer buscaba, de igual forma que las noticias y las columnas de *Zaman*, una estigmatización del otro alertando de la dirección que estaba tomando la República laica hacia una República Islámica potenciada por ‘fuerzas externas’<sup>118</sup>. La alimentación de las teorías conspirativas por parte de, incluso, el mismo Presidente de la República refleja hasta qué punto el concepto de amenaza estaba instaurado durante esos días previos a las elecciones y también cómo el recurso a su uso denotaba su poder simbólico.

### El e-memorándum

Tras la primera votación de las presidenciales realizada el 27 de abril, un memorándum publicado a medianoche en la página web de Genelkurmay alertaba del incremento de las actividades de ciertos sectores, y de un intento de erosionar los principales valores de la República, incluido el laicismo. En el comunicado se criticaba cómo eran instrumentalizados ‘los sentimientos religiosos sagrados de nuestro pueblo’. Como prueba de ello, Genelkurmay hacía referencia a las celebraciones por el nacimiento del profeta Mahoma, convertidos en una tradición desde 1994 pero siguiendo el calendario gregoriano. No

<sup>116</sup> Ünal, M. (2007) “Büyükanıt Paşa’nın mesajı”, *Zaman*, 13 de abril, 25.

<sup>117</sup> *Zaman* (2007) “Genelkurmay’a takdit, Sezer’e tepki”, 14 de abril, 1 y 5.

<sup>118</sup> *Hürriyet* (2007) “Sert mesaj Sezer’den geldi: Rejim hiç bu kadar tehdit altında olmadı”, 14 de abril, 1 y 18.



se sabe exactamente la fecha del nacimiento del Profeta pero se calcula que fue entre el 20 y el 26 de abril. Así, durante aproximadamente una semana se realizan actos en conmemoración del Profeta, se recita el Corán y los niños que acuden a escuelas coránicas participan en concursos de recitación<sup>119</sup>.

En el memorándum se criticaban los intentos de haber hecho coincidir la celebración con la Fiesta de la Infancia y la Soberanía Nacional (*Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı*) del 23 de abril, una celebración iniciada en los primeros años de la República y dedicada a los niños. En el texto se citan actos en varias ciudades con recitaciones del Corán, niñas con velo y el uso de escuelas públicas para estos actos. Al final del texto, se enlazan estas preocupaciones con el proceso de las presidenciales:

Estos últimos días, las cuestiones que han surgido a lo largo del proceso de las elecciones presidenciales han conducido el tema del debate hacia el laicismo. Las Fuerzas Aéreas de Turquía vienen observando esta situación con preocupación. Que no se olvide que las Fuerzas Armadas de Turquía no son imparciales en esta discusión y que su postura es, con seguridad, defender el laicismo. Además, las Fuerzas Armadas de Turquía se oponen contundentemente a estos debates que se están produciendo y a las respectivas opiniones negativas. En caso de ser necesario van a mostrar, de forma clara y neta, su comportamiento y conducta. Nadie debería dudar de ello<sup>120</sup>.

La noticia es publicada en todas las portadas de los periódicos del día siguiente junto a la crónica de la primera votación como principal titular. En *Zaman* se destaca en una columna en la parte superior derecha con el titular “Declaración de laicismo de Genelkurmay”, en *Hürriyet* en la parte superior-central de la portada y ocupando un espacio mucho mayor, “Declaración a media noche”<sup>121</sup>. En otros periódicos como *Radikal* el titular era más crítico “Declaraciones muy duras del ejército”<sup>122</sup>. En *Zaman* no encontramos ningún tipo de análisis en la noticia y en *Hürriyet* observamos, simplemente, que las declaraciones son calificadas de ‘sorpresa’.

El Primer Ministro respondió a las críticas publicadas en la página de Genelkurmay al día siguiente en unas declaraciones realizadas en el Consejo General de la Media Luna Roja (*Kızılay Genel Konseyi*) y, horas después, hablando con el General Yaşar Büyükanıt. En los periódicos ambos movimientos fueron interpretados como una ‘rápida respuesta’ del Primer Ministro. El portavoz del

<sup>119</sup> La ‘Semana del Nacimiento Sagrado’ empezó a celebrarse en 1989 pero siguiendo el calendario lunar-musulmán en lo que se conoce como la Fiesta del Mawlid (*Mevlit Kandili*). A partir de 1994 se empezó a celebrar también según el calendario gregoriano, durante una semana alrededor del 20 de abril, con lo que pasó a ser una festividad celebrada dos veces cada año. Desde el año de 2008 y después de las críticas de Genelkurmay y de ciertos sectores al AKP por intentar sustituir la fiesta del 23 de abril de la República por una celebración religiosa, la ‘Semana del Nacimiento Sagrado’ se celebra de forma fija entre el 14 y 20 de abril para que no coincida con el 23 de abril. Karatepe, U. (2012) “Neoliberal İslamcılığın icat ettiği gelenek: Kutlu Doğum haftası”, *Sendika.org*, 21 de abril, [http://www.sendika.org/yazi.php?yazi\\_no=44443](http://www.sendika.org/yazi.php?yazi_no=44443) [27 de septiembre de 2012].

Desde 2010, se publican en el Boletín del Estado (*T.C. Resmî Gazete*) las órdenes que tienen que seguir los funcionarios de Diyanet para la celebración de los actos convirtiéndolos, progresivamente, en oficiales. *Resmî Gazete* (2010) “Kutlu Doğum Haftası ile camiler ve din görevlileri haftasını kutlatma yönetmeliği”, 13 de febrero, 27492, <http://www.resmigazete.gov.tr/main.aspx?home=http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/02/20100213-7.htm/20100213.htm&main=http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/02/20100213-7.htm> [28 de septiembre de 2012].

<sup>120</sup> *Radikal* (2007) “Askerden çok sert çıkış”, 28 de abril, 1 y 7.

<sup>121</sup> *Zaman* (2007) “Genelkurmay’dan laiklik açıklaması”, 28 de abril, 1 y 2; *Hürriyet* (2007) “Gece yarısı açıklaması”, 28 de abril, 1 y 23.

<sup>122</sup> *Radikal* (2007) “Askerden çok sert çıkış”.

gobierno, Cemil Çiçek, lamentó en una rueda de prensa las declaraciones e insistió en que ‘nadie defendía más el laicismo que el mismo gobierno’ y que Genelkurmay dependía del Primer Ministro y, consecuentemente, no debería haber actuado de tal forma. En un momento de tensión, todos los medios dominantes valoraron la actitud de Erdoğan y se pronunciaron contra una posible intervención militar.

Las declaraciones de Erdoğan aparecieron así en todas las portadas del día 29 de abril. En *Zaman* se destaca una noticia que ocupa casi toda la portada con el titular: “Tiempos de responsabilidad con la democracia”<sup>123</sup>. En la noticia se citaban las primeras declaraciones de figuras públicas como Cemil Çiçek y otros políticos y periodistas, se valoraba positivamente la respuesta del Primer Ministro y se especificaba que, tras la conversación telefónica, el Jefe del Estado Mayor había aclarado que no se trataba de ningún ataque al gobierno sino que sólo había querido expresar sus preocupaciones sobre el tema del laicismo. Un pequeño subtítulo realizaba el papel de Erdoğan con la llamada telefónica: “La conversación telefónica ha rebajado la tensión”.



Imagen 12: “Tiempos de responsabilidad con la democracia”, *Zaman*, 29 de abril de 2007

El discurso realizado por la mañana, antes de la llamada telefónica, es resumido en *Zaman* de la siguiente manera:

El Primer Ministro dio mensajes encubiertos sobre las susodichas declaraciones y sobre el boicot de la oposición al parlamento. Erdoğan, después de decir que el tejido social y la unidad política se veía, a veces, sometida a catástrofes, dijo que ‘quienes intenten dañar la cohesión social, nuestro espíritu de cooperación y solidaridad, quienes intenten cuestionar todo esto, verán como ni la nación ni la historia les van a perdonar’<sup>124</sup>.

En *Hürriyet* el titular de portada marca un contraste en la conducta de Erdoğan entre ambos

<sup>123</sup> *Zaman* (2007) “Demokrasi için sorumluluk zamanı”, 29 de abril, 1 y 2.

<sup>124</sup> Ídem.

momentos: “Conversación telefónica moderada, duras declaraciones”<sup>125</sup>. El primer subtítular es neutro pero se destaca que Erdoğan le dejó claro a Büyükanıt que preocupaciones de este tipo las tendría que haber compartido antes con él y se especifica que después de la conversación telefónica ‘éste se quedó más tranquilo’.



Imagen 13: “Conversación telefónica suave, duras declaraciones”, *Hürriyet*, 29 de abril de 2007

Las declaraciones de Cemil Çiçek son destacadas en la parte derecha con el titular: “Genelkurmay está a las órdenes del gobierno”. En *Hürriyet* se desprende la idea de que el comunicado de Genelkurmay ha puesto en alerta al Primer Ministro y al gobierno y que ha destapado los miedos a una posible intervención. Mientras, el ‘con duras declaraciones’ se refiere a los ataques de Erdoğan en su discurso de por la mañana en el que dijo que además de catástrofes naturales había también catástrofes políticas en referencia al papel de la oposición y al comunicado de Genelkurmay. Las fotografías empleadas en ambos periódicos son de dos tomas de una misma comparecencia. En la fotografía de *Zaman*, Erdoğan está con la cabeza alta, en la fotografía de *Hürriyet* con la cabeza baja y con el General Yaşar Büyükanıt mirándole de frente.

Mientras no existe ningún apoyo claro a una posible intervención en *Hürriyet*, la declaración sí que es interpretada como un aviso a Erdoğan de que no se aleje de los principios de la República y se busca realzar la figura del Presidente de Genelkurmay por encima del Primer Ministro y del gobierno, como una disputa personal entre dos líderes de dos grupos distintos. En la crónica de *Zaman* se toma una distancia prudente y no se critica directamente el comunicado, aunque sí se afirma que tras su publicación, el proceso de tensión de las presidenciales ‘alcanza otra dimensión’. Se intenta resaltar la actuación del Primer Ministro como el artífice que ha conseguido rebajar la tensión en nombre de la democracia.

<sup>125</sup> *Hürriyet* (2007) “İlimli telefon sert açıklama”, 29 de abril, 1 y 20.

En otros periódicos como *Radikal*, la respuesta de Erdoğan es analizada también como contundente: “El gobierno aún más duro”<sup>126</sup>. En *Sabah* vemos cómo hay una defensa explícita del Primer Ministro, con el titular en mayúsculas “No a un golpe de estado”<sup>127</sup>.

### Las columnas de opinión en *Zaman* tras el comunicado

Si observamos las primeras columnas, encontramos que *Zaman* destaca, de forma extraordinaria en portada, la de su redactor-jefe Ekrem Dumanlı, columna que continúa en la quinta página, fuera de las páginas habituales de opinión. Dumanlı insiste en que no hay otro camino que la democracia y pide a todos los grupos y sectores que se comporten de forma responsable y que busquen una solución de forma conjunta. Dumanlı critica al CHP por su actitud que, afirma, no beneficia ni al partido del gobierno ni tampoco a la oposición y percibe el comunicado de Genelkurmay como una amenaza a la línea de estabilidad mantenida estos últimos años pero tampoco critica de forma directa a la institución, sino a algunas declaraciones hechas por otros sectores con posterioridad al comunicado:

Anoche, ya tarde, la Jefatura del Estado Mayor hizo unas declaraciones. Fueron unas declaraciones muy duras. Por eso hay quienes las han comparado incluso con un memorándum. La línea de estabilidad mantenida durante un largo periodo se ha ensombrecido. Otras declaraciones hechas después, son más duras aún que las de Genelkurmay<sup>128</sup>.

La sensación de que todo obedece a una estrategia de las elites kemalistas se refleja en más de una columna. Sin embargo, las críticas se dirigen más a ciertos sectores, entre ellos políticos y periodistas, que al mismo ejército o a la figura del presidente de Genelkurmay. En los círculos próximos al gobierno, muchos periodistas califican el comunicado de memorándum y lo comparan con las decisiones del MGK del 28 de febrero de 1997, equiparándolo con un intento de golpe de estado. La desaprobación de la actitud del ejército no lleva, en *Zaman*, a valorar de forma conjunta el comunicado como memorándum.

Mümtaz'er Türköne critica la estrategia de algunos partidos políticos (entre los que incluye al CHP, pero también al ANAP y DYP que no podrán erigirse como partidos alternativos al AKP en las próximas elecciones) y advierte de que ‘han hecho mal las cuentas’ y de que el único beneficiario de esta tensión va a ser el mismo partido del gobierno:

El comunicado de Genelkurmay y la decisión pendiente del Tribunal Constitucional, serán valoradas como una intervención de poder articulada sobre las debilidades del régimen y, única y exclusivamente, será el AKP el que vaya a salir beneficiado ¿Aún no hemos experimentado lo suficiente el hecho de que cada iniciativa que aleja a Turquía del curso natural del proceso democrático ha dado resultados opuestos; de que cada actor que se ha intentado detener ha salido reforzado? El comunicado de Genelkurmay, además de determinar el proceso, parece que lo va a influenciar. Este comunicado, por su contenido, no es un memorándum sino un paso para

<sup>126</sup> İflazoğlu, N. (2007) “Hükümet daha da sert”, *Radikal*, 29 de abril, 1 y 9.

<sup>127</sup> *Sabah* (2007) “Darbeye hayır”, 30 de abril, 1.

<sup>128</sup> Dumanlı, E. (2007) “Demokrasiden dönüş olmaz”, *Zaman*, 29 de abril, 1 y 5.

influenciar el proceso presidencial en contra del AKP. Pero en Turquía no estamos únicamente ante una elección para la presidencia, sino que el país se acerca de forma rápida hacia unas elecciones generales mucho más importantes. Los cambios en los equilibrios en las elecciones presidenciales van a fortalecer al AKP con un perfil de víctima crónica en las elecciones generales<sup>129</sup>.

Türküne nos ofrece, de forma periódica, la idea de que un grupo de elites está en decadencia y de que la relación que mantenía con la sociedad se ha ido debilitando. Esa crisis de legitimidad se refleja en las mismas acciones de ese grupo. En su columna, no se identifica a sí mismo con ningún grupo de elites sino que toma distancia y concluye que el único beneficiario va a ser el mismo partido del AKP. Según Türküne, el CHP no va a conseguir captar un número suficiente de votos para contrarrestar el empuje del AKP, y los otros partidos de centro-derecha, con su actuación en el proceso electoral, están certificando también su propia desaparición.

Encontramos críticas al ejército en *Zaman* que mantienen una postura distante y la principal preocupación son los grupos que pueden apoyar socialmente un golpe de estado. Así, columnistas como Bülent Korucu y Ali Bulaç reflexionan sobre el ejército y la posibilidad de un intento de golpe de estado:

¿Qué se ha querido? ¿Detener el proceso de las elecciones a la Presidencia o bien que el parlamento fuera renovado? El gobierno nunca ha dicho ‘a sus órdenes, comandante’ pero si lo hubiera hecho, tampoco podría hacer ahora gran cosa. Naturalmente, no esperamos que el ejército diga de forma abierta ‘hagan eso y así’. Sin embargo, la idea de que este comunicado se ha emitido en un momento concreto, con un contenido no muy elaborado y con vistas a que no haya una solución, gana peso<sup>130</sup>.

Ali Bulaç, que titula su columna como “Memorándum post-moderno” en alusión al 28 de febrero, analiza el problema desde el prisma del conjunto de personas que incitan a que el ejército actúe así y de los políticos que, en vez de criticarlo, intentan beneficiarse de la situación:

Es posible clasificar a los que cometen, incitan o intervienen en golpes de Estado en varias categorías: 1) Militares que intervienen de forma directa, 2) Los que intervienen e incitan. Entre éstos tenemos a burócratas civiles, políticos, algunos miembros de los medios (jefes, redactores-jefes, columnistas y reporteros que trabajan de forma coordinada con los golpistas) y 3) Políticos que dicen ‘no quiero un golpe de estado’ pero se quieren aprovechar de la situación generada<sup>131</sup>.

Así pues, Ali Bulaç hace una crítica general de un grupo de elites más que del cuerpo del ejército. Intelectual islamista y uno de los escritores opositores al régimen más activos los últimos años, Bulaç analiza el comunicado como un memorándum con una intención bien concreta, que es quitar al gobierno del poder, y en el que no solo está implicado el ejército sino una extensa red de burócratas e intelectuales que trabajan con esa mentalidad.

<sup>129</sup> Türküne, M. (2007) “Yanlış hesap”, *Zaman*, 29 de abril, 21.

<sup>130</sup> Korucu, B. (2007) “Açıklamanın analizi”, *Zaman*, 29 de abril, 21.

<sup>131</sup> Bulaç, A. (2007) “Postmodern muhtıra”, *Zaman*, 30 de abril, 23.



Mustafa Ünal tampoco ataca de forma directa al ejército, pone en duda la propia autoría del comunicado y critica que sean usados los sentimientos religiosos de la nación para crear una atmósfera de tensión:

Por qué el comunicado se publicó a media noche y no más pronto o al día siguiente? Durante todo el día se buscó respuesta a esta pregunta sin éxito. Además tampoco había una atmósfera en Ankara afín a un comunicado tan duro como este. Emitir un comunicado así, de golpe y a media noche, al final de un proceso que había empezado días, semanas antes ya de forma problemática, lo convertía en el principal tema de actualidad. Como un pedrisco o una nevada en un día de sol sin nubes. El texto del comunicado también es problemático. Los párrafos están como desligados y sueltos. Como si no hubieran salido de la misma mano, como si cada uno hubiera sido redactado y preparado en un sitio distinto y luego hubieran sido unidos.

No se puede percibir en el la disciplina y la coherencia de anteriores comunicados de Genelkurmay. Además, los ejemplos reaccionarios citados como peligro y amenaza también son extraños. Las actividades de la ‘Semana del Nacimiento Sagrado’ son consideradas como reaccionarias<sup>132</sup>. Las actividades que en estas tierras sirven para manifestar el amor al Profeta son celebradas con grandes programas desde hace años. Normalmente, las Fuerzas Armadas de Turquía usan un lenguaje preciso y delicado cuando quieren fijar la atención sobre movimientos reaccionarios. Y normalmente evitan adoptar un estilo que pueda herir las sensibilidades de la gente de Anatolia.

El lenguaje usado en la declaración de media noche es descuidado. Los ejemplos que se ofrecen como amenaza al régimen, no son ejemplos que puedan ser aceptados por parte de la mayoría de la sociedad. Y no es posible que Genelkurmay no sepa esto. Entonces, ¿cómo fue escrito este comunicado? No podemos hablar de crisis política o democrática. Tampoco hay un problema de apoyo social o parlamentario del gobierno. El parlamento está entero ... y acaba de empezar el proceso para escoger al 11º Presidente (...)<sup>133</sup>

Mustafa Ünal continúa su columna hablando de que solo existe un camino, el democrático, y reprueba también que el CHP calificara el comunicado como un memorándum e intentara usarlo en contra del AKP. Sin embargo, no vemos una crítica directa al ejército tampoco en esta columna e incluso se perfila un intento de desviar la culpa a otros sectores.

### Las columnas de opinión en *Hürriyet* tras el comunicado

En *Hürriyet*, Oktay Ekşi afirma que habrá un antes y un después del comunicado de Genelkurmay e intenta ofrecer una visión pragmática del mismo en la que acaba defendiendo la imagen de grupo. Ekşi reconoce varios errores de su propio grupo al afirmar que ‘los nuestros’, cuando el régimen laico ‘está realmente en peligro’, tendemos a estar del lado del ejército, incluso de ‘los golpistas’. En un ejercicio de concesión aparente en el que también admite que el Primer Ministro tiene razón al haber advertido a Genelkurmay que la institución depende de su figura política y, como tal, tendría que haber tenido noticia de antemano del comunicado, justifica el derecho de Genelkurmay a dar a conocer lo que es,

<sup>132</sup> El islamismo político turco que tenía como objetivo derrocar al estado kemalista ha sido presentado siempre como un movimiento reaccionario (*irticai*), que como tal se opone al régimen de la República y pretende volver al pasado islámico del Imperio Otomano.

<sup>133</sup> Ünal, M. (2007) “Demokrasi tek yol”, *Zaman*, 29 de abril, 21.



según él, un peligro y una amenaza real:

Si lo miramos desde el punto de vista legal, apoyar el comunicado de **Genelkurmay** no es posible... Pero la cuestión principal no reside ni en eso ni en el más allá ... La cuestión principal es que el partido político que dirige el país protege, e incluso promueve, actividades contrarias a los principios de **Atatürk** – y como tal **los principios básicos de la República y de la misma Constitución**.

(...)

De acuerdo ... Que haya democracia. Que todo funcione **dentro de las leyes de la Constitución**. Por ejemplo, que **Genelkurmay** no emita comunicados de este tipo ... Todos estos puntos de vista son correctos.

Pero después de haber reconocido todas estas cosas, ¿qué tiene de malo decir **‘que el gobierno no haga lo que quiera con la Constitución y que cumpla con lo que le dice a la nación’?**<sup>134</sup>

Bekir Coşkun nos habla de un ‘camello’ engalanado por ‘un famoso periódico islamista’ y preparado para el momento en que Sezer deje la Presidencia y Abdullah Gül ocupe el cargo. Ese día el camello va a ser sacrificado. Así, relaciona el comunicado, que sí califica de memorándum aunque lo deje entre comillas, con las presidenciales y el ‘carácter retrógrado’ de los grupos religiosos que van a celebrar ‘la conquista de la República’ con un ritual religioso cruento:

El **‘memorándum’** de **Genelkurmay** del viernes por la noche está relacionado muy de cerca con este camello.

Naturalmente, también lo está con nuestra democracia, con nuestro régimen, con el gobierno del AKP y con los que hacen política con la religión pero también con el **camello**.

En el fondo del **‘memorándum’** yace una diferencia de conceptos.

Los que quieren alcanzar una forma de vida moderna-civilizada quieren obstaculizar a los que quieren regresar a una forma de vida primaria y medieval.

En el fondo del **‘memorándum’** yace esto.

Y ahora, diréis **‘de acuerdo, en este conflicto, ¿dónde colocas al camello?’**

El camello lo coloco justo en el centro.

El camello aparecerá en escena cuando se pierda el **sistema laico** y se pase a un **sistema religioso** en Çankaya.

El problema es que se piensan que al engalanarlo va a ser un buen camello.

Coşkun no se plantea en ningún momento si el comunicado es correcto o no y lo usa directamente para estigmatizar a todos los grupos religiosos y para denunciar su intento de instaurar un régimen islámico. De hecho, Coşkun es criticado de forma periódica desde la prensa religiosos no por las críticas al AKP sino por promover de forma directa los golpes de Estado. Como ejemplo, podemos citar una columna anterior suya, “Voz... voz”, en la que pide a la sociedad que se rebele contra el gobierno ya que las condiciones para que se produzca un golpe de estado existen y siempre es mejor que la gente deponga al gobierno a que actúe el ejército:

**Para que no haya un golpe de estado en Turquía tres cosas son necesarias:**

<sup>134</sup> Ekşi, O. (2007) “Son çare...”, *Hürriyet*, 29 de abril, 23.

**Democracia.**

**Legalidad.**

**Una sociedad organizada y consciente.**

¿Existen esas tres?

**No...**

Para que no se produzca un golpe estas tres cosas no tienen que ocurrir:

**Agresión a las leyes de la revolución.**

**Agresión al régimen.**

**Traición a la República.**

¿Existen estas tres?

**Sí...**

En los márgenes de la línea borrosa entre estos requisitos se encuentran nuestros temidos golpes de estado.

De hecho, los nuestros estamos viviendo estos días la pregunta de **Erbakan, ¿será con sangre o no?**

Los chicos que instruyó **Erbakan**, más listos y más camuflados, están consiguiendo ahora lo que él no pudo.

(...)

Al no llegar los civiles a saber lo que ocurría en el país, Turquía ha ido a peor golpe a golpe.

Por eso, hijos de la república laica, levantad vuestras voces...

Voz...

Voz..<sup>135</sup>

De forma directa, el único columnista que apoya sin reparos el comunicado de Genelkurmay y lo califica directamente de memorándum es Emin Çölaşan. En su columna repite, parte por parte, el comunicado justificándolo y se aleja del tema para conectar la situación del país con teorías conspirativas en las que el AKP actúa de forma cómplice con otros actores extranjeros.<sup>136</sup>

Ahmet Hakan, al igual que Bekir Coşkun, usa el término memorándum (*muhtıra*) entre comillas. Se opone al comunicado del ejército, critica al AKP por actuar sin pensar en el conjunto de la sociedad y al CHP por querer llegar a un consenso en el que solo él pueda decidir. Hakan rechaza la estigmatización que recibe de 'golpista' todo aquel que critique al gobierno. Conecta el comunicado con las críticas recibidas desde los círculos islamistas de los cuales había formado parte en el pasado:

Dicen que:

**‘¡Oh! ¡A ti no te conocíamos así, Ahmet Hakan! ¿Tú también te has convertido en golpista? ¿Estás legitimando el memorándum?**

**\*\*\***

¡Para nada!

No apruebo el ‘**memorándum**’.

Si queréis lo repito en voz alta:

**¡Como cualquier persona normal en su sano juicio yo también estoy en contra del**

<sup>135</sup> Coşkun (2007) “Ses ... Ses”, *Hürriyet*, 6 de abril, 3. Las críticas a esta columna de Coşkun aparecieron en *Zaman* con el siguiente titular: “Bekir Coşkun hace promoción del golpe de estado”. Güler, M. (2007) “Bekir Coşkun, darbe teşvikçiliği yapıyor”, *Zaman*, 10 de abril, <http://www.zaman.com.tr/haber.do?haberno=525750> [2 de enero de 2011].

<sup>136</sup> Çölaşan, E. (2007) “Muhtıra”, *Hürriyet*, 29 de abril, 5.

**‘memorándum’!**

Pero no olviden que:

Cuando se entra en una etapa de **‘memorándum’** o de **‘golpe’** la fuerza de las palabras sucumbe.

Por eso..

En un periodo en el que la fuerza de las palabras es válida, la cuestión de **‘qué hacen los que la tienen’** es importante.

¿Por estar en **‘contra del memorándum’** no vamos a poder discutir esto?<sup>137</sup>

Otros columnistas rechazan frontalmente la actuación de Genelkurmay pero no redirigen su columna para atacar al AKP. Son los casos de Hadi Uluengin, Cüneyt Ülsever y Mehmet Y. Yılmaz. El primero afirma ‘estar harto de intervenciones militares’ y no reconoce ‘a otro gobierno o poder que no sea el democrático’<sup>138</sup>. Cüneyt Ülsever, por su parte, señala que el golpe lo reciben sobre todo los que abrazan una civilización moderna y ve como única solución elecciones generales y la democracia<sup>139</sup> mientras que Yılmaz analiza el artículo 2 de la Constitución que define a Turquía como un Estado de derecho, laico y democrático y considera que no se puede renunciar al laicismo ni a la democracia y que en una democracia la actuación de Genelkurmay no tiene cabida<sup>140</sup>.

La postura más central en este espectro de opiniones observado en *Hürriyet* proviene de su redactor-jefe que, tras admitir que defendió el proceso del 28 de febrero y que lo volvería a hacer, se opone al comunicado de Genelkurmay y lo intenta analizar desde un punto de vista neutral que acaba convirtiéndose en una defensa de su imagen de grupo:

Este comunicado es una vergüenza no solo para nuestra democracia, sino también para nuestro gobierno, para nuestra oposición, para todos nosotros.

Pero mi **‘conciencia’** me invita también a razonar.

Preocupados por la democracia, criticar únicamente al ejército no es ni justo, ni beneficioso ni tampoco es una iniciativa que vaya a proporcionar resultados.

Porque los puntos de vista defendidos en ese comunicado los comparte una parte importante de nuestra sociedad.

La realidad es esta:

Los civiles no han sabido dirigir bien este proceso.

Tenga por seguro que aquí todo el mundo ha jugado un papel erróneo.

Naturalmente, antes que nadie los que están en el poder.

Sí, lo sabemos, esta sociedad no está compuesta únicamente por mujeres sin velo.

Pero al mismo tiempo, Turquía no consiste únicamente en mujeres con velo.

Un partido que dice estar en el centro, tiene que tener en cuenta esta característica **‘cosmética’** de este país y tiene que saber que:

Si algunos convierten a las mujeres con velo en una bengala política, habrá otros que así lo interpreten.

Y luego, unas elecciones presidenciales en las que **‘una mujer con velo entre en Çankaya’** se convierten en una pesadilla.

<sup>137</sup> Hakan, A. (2007) “Darbeci mi oldum?”, *Hürriyet*, 29 de abril, 4.

<sup>138</sup> Uluengin, H. (2007) “Laik ve sivil”, *Hürriyet*, 2 de mayo, 12.

<sup>139</sup> Ülsever, C. (2007) “27 Nisan muhtırası millete hayırlı olsun”, *Hürriyet*, 29 de abril, 24.

<sup>140</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Ne postal ne de takunya!”, *Hürriyet*, 30 de abril, 15.

Y esto explota en una persona como Abdullah Gül que no se merece esto de ninguna manera<sup>141</sup>.

Özkök realiza un ejercicio de defensa sublimar del memorándum porque tiene una aprobación social y contra-estigmatiza la imagen golpista de su grupo criticando el uso político de la religión. La idea de que el tema del velo haya adquirido una dimensión política y ‘haya sido instrumentalizado’ da pie a que discursos contra un islamismo que quiere terminar con la República laica ganen fuerza. Reconoce Özkök, así, la existencia de una polarización social que en su columna se ilustra con diferencias en el estilo de vida que, en su caso, define básicamente a través del laicismo. Sin embargo, acaba por transferir la culpa al mismo AKP y a los sectores religiosos de haber creado esta situación. En ese conflicto político y social en el que la mujer de Abdullah Gül es discriminada y criticada por llevar velo y por ser la candidata a primera dama, la culpa la tienen los mismos sectores religiosos por politizar la religión en su lucha contra el laicismo y por minimizar que parte de la sociedad no comparta su visión.

Esa visión polarizada de la sociedad en la que la víctima es la sociedad laica es compartida pero reinvertida en *Zaman*. A modo de conclusión de este capítulo, analizamos una columna de M. Nedim Hazar sobre el comunicado de Genelkurmay y los efectos que estaban teniendo en la esfera pública que certifica, al igual que la anterior columna de Özkök, una fractura entre esos dos polos. En este caso es el sector laico el que excluye de forma consciente o inconsciente los valores básicos de la sociedad y lo hace por encima del estado democrático:

Esta obra teatral que estamos viviendo nos ha mostrado dos cosas de forma muy neta. La primera: nada va a ser como antes. Los que crearon una sociedad cerrada con su tendencia golpista y quieren proteger los privilegios de sus cargos, tendrán ya que acudir a otros sitios. A pesar de los miles de obstáculos y baches, el camino de la democracia que ha tomado este país va a continuar ya sin interrupciones. Segundo: los cambios de aquellos a los que no les importan los valores de esta nación, que no conocen, quieren conocer o darse cuenta del tejido social del carácter general de esta nación constituido por su religión, su fe y sus creencias o bien se dan cuenta y se han convertido en sus enemigos, no van a intentar entender nunca cómo piensan esas masas, esas personas a las que se oponen<sup>142</sup>.

## Conclusiones

Durante este periodo, hemos observado de forma clara en las columnas de opinión ataques entre elites enfrentadas bajo el marco del proceso electoral que iba a determinar el cargo del siguiente presidente de la República de Turquía. Existe un ejercicio de estigmatización constante por parte de ambos grupos, práctica discursiva que es realizada de forma paralela a un sensacionalismo y a un alto grado de *tabloidización* de lo político en los principales titulares y noticias.

El periódico *Hürriyet* mantiene una línea editorial neutra que no ataca de forma directa al Primer

<sup>141</sup> Özkök, E. (2007) “Durumdan vazife çıkarıyorum”, *Hürriyet*, 29 de abril, 23.

<sup>142</sup> Hazar, M.N. (2007) “Darbeder ülkem”, *Zaman*, 3 de mayo, 21.

Ministro y a su partido. Sin embargo, aspectos como la demora en la presentación del candidato son usados para dirigir una crítica leve implícita en algunos titulares que deja entrever la afinidad del periódico con los principales estamentos kemalistas más allá de la política. La sensación de inestabilidad, presentada en periódicos como *Hürriyet* a lo largo del proceso electoral, daña la imagen del gobierno y lo separa, ante el lector, del Estado. En *Zaman*, sin embargo, observamos una línea editorial que defiende en todo momento las actuaciones del gobierno y que ubica a la figura del Primer Ministro como el principal artífice de un proyecto democrático que se está consolidando.

La postura de ambos periódicos ante el principal partido de la oposición es también dispar. *Zaman* desacredita al CHP como opositor democrático por sus propias acciones y lo vincula, de forma continua, con una red sólida establecida alrededor del estado kemalista, calificada a menudo en oposición a ‘lo democrático’. En *Hürriyet*, a pesar de encontrar críticas puntuales al partido de Deniz Baykal, éstas no se ven reflejadas en los titulares que, si bien no defienden sus posturas, tampoco las critican. El grado de cobertura que recibe Deniz Baykal en *Hürriyet* contrasta con la escasa presencia en las noticias de *Zaman*, a excepción de algunas críticas, y con las continuas referencias sobre él que aparecen en las columnas de opinión.

En ambos periódicos encontramos una gama de opiniones diversa entre los columnistas que, aún así, mantienen unos lazos en común. En *Zaman* hay una defensa unánime de las posturas y declaraciones del Primer Ministro que, incluso, determinan en gran medida la temática a seguir en las columnas del periódico. Las diferencias las observamos en el mayor o menor grado de identificación con el AKP y sus elites desde posturas que analizan los sucesos como un observador más y posturas que se implican de forma directa como parte de esas mismas elites.

En *Hürriyet*, el grado de afinidad entre sus columnistas es, básicamente, la defensa del laicismo y de los principales valores de la República como Atatürk. Las diferencias las observamos en la naturaleza de las críticas hacia el AKP y sus círculos próximos que pasan de la descalificación directa y de la estigmatización de valores comunes como la religión al uso de condicionantes y atenuantes previos para poder exponer las críticas. La defensa de la democracia e incluso del orden democrático existente por encima de cualquier condición es una postura defendida por muchos de sus columnistas aunque eso no excluye que, incluso en los momentos más críticos, se desacrediten y se estigmaticen los valores de identidad del grupo opuesto. En las columnas de opinión de *Hürriyet* hemos encontrado a menudo ejemplos de prácticas discursivas que coinciden con las técnicas del discurso racista identificadas por Teun A. van Dijk, como la concesión aparente, la transferencia y la negación. Estos casos son menos abundantes en *Zaman* donde encontramos críticas más directas.

El ejercicio de estigmatización llevado a cabo por ambos grupos de columnistas se ampara igualmente en la defensa de la imagen de grupo. En el caso de *Zaman* observamos un grado de estigmatización directo y en el caso de *Hürriyet* observamos una contra-estigmatización amparada en la

necesidad que muestran algunos columnistas en defender su imagen de grupo ante un discurso que progresivamente es más hegemónico en sociedad. Esa sensación también es percibida en *Zaman* donde encontramos varios ejemplos que se centran en el declive de las elites kemalistas para articular a la sociedad y en el recurso de estas elites a métodos anti-democráticos para poder mantener su poder social y político.

La estigmatización que se hace de las elites kemalistas en *Zaman*, no se extiende aún al resto de la sociedad, pues no se afirma que exista un vínculo entre esas elites y un sector social amplio, y tampoco permite atacar a todos los grupos que las representan. Así, la postura del periódico y de sus columnistas ante el ejército aún mantiene una distancia prudente. Aquí se nos transmite una sensación de amenaza o peligro latente sobre el proyecto hegemónico democrático del AKP que se nutre de procesos como el del 28 de febrero de 1997. A diferencia de entonces, las críticas hacia el comunicado del Jefe del Estado Mayor proliferan y alzan la voz en periódicos como *Zaman*, pero lo hacen redirigiendo los ataques a todos los grupos ubicados alrededor del Estado kemalista entre los que destacan especialmente los políticos del CHP y los medios.

La tendencia observada durante todo el proceso electoral deja al margen en muchos casos al grueso de la sociedad. En un proceso electoral en el que el parlamento iba a decidir por sí solo, la necesidad de identificarse con la sociedad permanece en un segundo plano y se destacan más otros valores como el proceso democrático, el laicismo de Estado y los valores de la República. Fue la eclosión de los mítines republicanos que terminaron después de que el proceso electoral para la Presidencia hubiera ya terminado, lo que potenció la transferencia del conflicto a la sociedad y aportó la imagen de una sociedad polarizada tanto dentro como fuera de Turquía.



## 7. LOS MÍTINES POR LA REPÚBLICA

### Introducción

Durante los meses de abril y mayo uno de los temas que copó las portadas y las columnas de todos los periódicos turcos y que también tuvo eco en muchos periódicos internacionales, fue el de los mítines organizados en nombre del laicismo en Ankara, Estambul, Izmir y varias otras ciudades. Estos se desarrollaron de forma paralela al proceso de las elecciones presidenciales. El primero de ellos se celebró antes de conocerse el nombre del candidato del AKP para las presidenciales, y el último, después de que Abdullah Gül hubiera retirado su candidatura y se hubieran convocado elecciones anticipadas. Muchas columnas de opinión tuvieron se ocuparon de dichas concentraciones que llegaron a eclipsar, en muchos casos, incluso el proceso político.

Durante estos dos meses, el principio de inclusión-exclusión característico de la identidad oficial de la República de Turquía es re-usado para excluir al 'otro' del conjunto de la sociedad. Bien el Estado kemalista, bien el nuevo proyecto hegemónico del AKP, son atacados con un discurso trufado de términos como democracia o progreso. El problema básico de esta exclusión es la extrapolación que se hace de forma implícita y en algunos casos, como veremos, explícita al resto de la sociedad.

El primer mitin fue convocado por la Asociación del Pensamiento Kemalista (*Atatürkçü Düşünce Derneği*, ADD), una organización que lucha por preservar los principios de la ideología kemalista. ADD fue fundada en 1989 como organización no-gubernamental en un momento en el que el islamismo político estaba en auge y empezaba a consolidarse en Turquía gracias al éxito del RP. La ADD dista mucho de ser una organización no-gubernamental que procure por los derechos de todos los grupos de la sociedad y entre sus filas se encuentran varios militares retirados. Entre sus fundadores había miembros de las elites burocráticas estatales que habían desempeñado altos cargos como Hıfzı Veldet Velidedeoğlu (jurista, académico y periodista, 1904-1992), Bariye Üçok (historiadora, politóloga y teóloga, 1919-1990) y Muammer Aksoy (jurista, politólogo y columnista, 1917-1990). La organización tiene sede en varias ciudades europeas. Antes de los mítines organizados en 2007 nunca había demostrado tener un alto poder de convocatoria.

La organización, alertando del peligro que corría uno de los principales estandartes del kemalismo, el secularismo, convocó una concentración apolítica en Ankara para el día 14 de abril. El principal objetivo era demostrar que existía una oposición popular a la candidatura de Erdoğan para las elecciones presidenciales, antes de que ésta se hubiera formalizado. Una de las principales críticas de los periódicos islámicos fue la discriminación hacia los grupos religiosos que se extraía de los

comunicados y los actos de la organización<sup>1</sup>.

Aunque el carácter democrático de la ADD puede ser fácilmente cuestionado, la asistencia masiva a los mítines puso en cuestión el enfoque marginal que algunos periódicos como *Zaman* habían descrito y potenciado. En *Zaman*, se procedió a una campaña de descrédito, intensificada durante las dos semanas previas a la cita, que facilitaba la deslegitimación del acto. Tras el éxito del primer mitin, el acto fue infravalorado con un seguimiento mínimo tanto en la sección de noticias como en las columnas de opinión. En *Hürriyet* se criticó el ataque de algunos medios y del gobierno al mitin y se realizó, por parte de algunos columnistas, un ejercicio de propaganda directa en el que se exacerbaban los valores que quería representar el mitin al mismo tiempo que se hacía una llamada a la población para que participase en él. Las noticias referidas al mitin y sus preparativos toman, sin embargo, una distancia prudente y no se observa, en un principio, un seguimiento subjetivo y cómplice del caso. Tras el éxito del primer mitin, en *Hürriyet* podemos observar en el tratamiento de las noticias relacionadas un cambio hacia una mayor implicación.

## 7.1 La campaña mediática en *Zaman*

La primera noticia referida al mitin la encontramos en *Zaman* el 2 de marzo de 2007. En las páginas del interior aparece una noticia con el siguiente titular: “Ante las elecciones presidenciales los neo-nacionalistas<sup>2</sup> se están preparando para provocar”. En el interior de la noticia, se quiere expresar la idea de que son grupos marginales fuera de la sociedad y de que actúan siguiendo órdenes:

A medida que se acercan las elecciones presidenciales, sectores marginales se están preparando para organizar varios eventos bajo el calificativo de ‘sociedad civil’.

En la carta que la Asociación de Licenciados de la Universidad Técnica del Medio Oriente<sup>3</sup> ha enviado a más de 500 organizaciones y grupos, se hace hincapié en la necesidad de que el nuevo Presidente sea laico, kemalista y que mantenga buenos lazos con toda la sociedad. Los dirigentes de la asociación han mantenido estos días varias reuniones secretas. El Presidente Himmet Şahin no ha querido responder a preguntas sobre la marcha convocada. El acto de más efecto contra las elecciones presidenciales será organizado por la ADD dos días antes de que el periodo de candidaturas sea iniciado.

Órdenes de la ADD: ‘que empiecen los preparativos’<sup>4</sup>.

El estilo del texto contiene varias referencias que permiten conectar estos grupos con el ejército

<sup>1</sup> Existen también organizaciones no-gubernamentales en Turquía que se dedican a ayudar exclusivamente a sectores religiosos y excluyen de su agenda a todos los grupos no-islámicos. Para más información sobre algunas de estas organizaciones véase Kadinoğlu, A. (2005) “Civil Society, Islam and Democracy in Turkey: A Study of Three Islamic Non-Governmental Organizations”, *Muslim World*, 95, 23/41.

<sup>2</sup> *Ulusalcı*. Véase nota a pie 2, página 155.

<sup>3</sup> Middle East Technical University / Orta Doğu Teknik Üniversitesi (METU/ODTÜ). Fundada en 1956 en Ankara, es una de las universidades públicas más prestigiosas del país. Las clases impartidas son en su mayoría en inglés y se la conoce internacionalmente por su nombre en inglés y la respectiva abreviatura (METU).

<sup>4</sup> Güler, H. (2007) “Ulusalcılar, Köşk seçimini provoke etmeye hazırlanıyor”, *Zaman*, 2 de marzo, 5.

e, indirectamente, con el régimen. Se destaca ‘el secretismo’ de las reuniones de la Asociación de Licenciados de la ODTÜ y ‘las órdenes’ enviadas a todos los grupos por la ADD. La desconexión de estos grupos con la sociedad está marcada con el calificativo de ‘marginal’ otorgado para dichos sectores de la sociedad en la primera línea de la noticia.

Justo dos días después aparecen ya columnas relacionadas con el mitin en *Zaman*. Mustafa Ünal describe cómo estos grupos marginales han agotado todos los recursos democráticos, que han fracasado por no conseguir captar la atención del pueblo y ahora se preparan para iniciar otro tipo de actos:

Ahora le toca el turno a las calles y a las plazas. Estamos ante las puertas de una campaña nueva y peligrosa. Ya estamos viendo los primeros signos. Elementos ideológicos y de extrema izquierda, para lanzar provocaciones antes las presidenciales, han preparado peligrosos ‘planes de acción’ bajo el nombre de ‘sociedades civiles’. Están escribiendo un guión muy peligroso<sup>5</sup>.

El estilo directo usado por Mustafa Ünal en el título de la columna, “¡Atención a las provocaciones!”, sienta las bases para un estado de alarma, un peligro que amenaza con romper el orden establecido democráticamente. Los ‘peligrosos planes de acción’ encuentran una analogía con acciones no-democráticas, incluso con golpes de Estado, mientras que la especificación de que actúan ‘bajo el nombre de sociedades civiles’ descalifica directamente cualquier tipo de acción de estos grupos que define como ‘elementos ideológicos y de extrema izquierda’ sin detenerse a definirlos brevemente.

El mismo estilo es usado por otros columnistas como Mümtaz’er Türköne que sigue en la línea de Mustafa Ünal en su columna “¿Os dais cuenta del peligro?”, en la que alerta de la situación haciendo un repaso a lo que podría ser Turquía y lo que realmente es por culpa de las intromisiones del ejército y de ‘aquellas mentes desfasadas que aún defienden las tomas de poder por las armas’:

¿Os dais cuenta del peligro?

Hay quienes están incitando a un levantamiento armado dirigido contra la integridad del país, hay quienes hacen propaganda para interrumpir el orden constitucional democrático. Haciendo apología de la tiranía incluso están poniendo al laicismo en una mala situación. Hay quienes están buscando remedios y caminos ilegales para pedir cuentas al gobierno. ¿Os dais cuenta del peligro?<sup>6</sup>

Ambas columnas fueron publicadas en *Zaman* justo días después del anuncio del primer mitin. Ambos columnistas aceptan, implícitamente, que la sociedad turca no se manifiesta por sí misma y que si lo hace, es empujada o dirigida por grupos con ideologías que alteran el orden público.

La primera noticia sobre el primer mitin de Ankara no aparece en *Hürriyet* hasta varios días después. El 18 de marzo aparecen las declaraciones del presidente de la ADD, el general retirado Şener

<sup>5</sup> Ünal, M. (2007) “Provokasyonlara dikkat!”, *Zaman*, 4 de marzo, 19.

<sup>6</sup> Türköne, M. (2007) “Tehlikenin farkında mısınız?”, *Zaman*, 6 de marzo, 19.

Eruygur<sup>7</sup>, en una noticia en la edición digital que informa sobre los motivos de la convocatoria del 14 de abril. La ADD considera que el partido del gobierno sólo representa el 25% de la población y es necesaria una muestra popular<sup>8</sup>. La noticia es de agencias. El 30 de marzo aparece una noticia más que vuelve a informar de la convocatoria citando las declaraciones de un miembro del Consejo de Dirección General de la ADD<sup>9</sup>. En este caso es ya en la edición impresa pero ocupa dos pequeñas columnas en la parte inferior de la página.

### Los rectores y las universidades

La campaña contra el mitin empieza de forma más activa en *Zaman* con una noticia en portada el 3 de abril con el siguiente titular: “Pospusieron los exámenes de la universidad para llevar a los estudiantes al mitin”<sup>10</sup>. El titular hace referencia a la Universidad İnönü, en Malatya, una ciudad a 500 km de Ankara, en la que las fechas de varios exámenes habían sido cambiadas para que los estudiantes pudieran acudir al mitin. En el interior encontramos: ‘... la ADD está colaborando con la universidad’. En la noticia se informa de que la universidad contratará a veinte autobuses para llevar a estudiantes y a profesores a Ankara, y se añade que ‘no se sabe de dónde viene el dinero’. La conexión con la ADD la encontramos más abajo cuando se informa de que el rector de la Universidad İnönü, Fatih Hilmioğlu, era miembro de la organización.

Al lado de la noticia aparece una fotografía de una manifestación organizada por la ADD en 2003 donde once miembros de un grupo llamado la Izquierda Turca (*Türk Solu*) asistieron con pancartas con el siguiente eslogan: ‘el ejército a cumplir’, pidiendo un golpe de Estado contra el gobierno del AKP. Los miembros fueron arrestados. Bajo la fotografía aparece el siguiente texto: ‘La marcha de hace 4 años provocó reacciones’. El uso de esta fotografía denota la intención del periódico de conectar el mitin con la concentración de 2003 y así poner en relieve el carácter ‘antidemocrático’ del acto.

Al día siguiente, la cobertura mediática contra el mitin es apoyada por declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Abdullah Gül, y por el mismo Primer Ministro que se encontraba en Siria para asistir a un partido amistoso entre el equipo de fútbol turco Fenerbahçe y el sirio al-Ittihad. Las declaraciones aparecen publicadas en ambos periódicos. El titular de *Hürriyet*, pretende destacar las dudas que el Primer Ministro tiene sobre la total legalidad del acto: ‘Si los exámenes están siendo

<sup>7</sup> Tras retirarse del ejército ejerció la presidencia de la ADD desde 1998 hasta 2010. En 2008 fue detenido por el caso Ergenekon acusado de participar en planes para un intento de golpe de Estado en 2004. Posteriormente fue liberado, a espera del juicio, debido a problemas de salud y mentales, supuestamente derivados de una caída por las escaleras durante su estancia en prisión. Los juicios se iniciaron en 2009 y el proceso aún continúa. El abogado de Eruygur declaró la pérdida de memoria del general durante 2008 y en las vistas del juicio a las que ha acudido ha expresado no recordar hechos del pasado o, incluso, llegó a confundir a su abogado con su hija; *Radikal* (2012) “Şener Eruygur hafızasını mı kaybetti?”, 28 de junio, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1092550&CategoryID=77> [5 de julio de 2012].

<sup>8</sup> *Hürriyet* (2007) “TBMM halkın yüzde 25’ini temsil ediyor”, 18 de marzo, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/6150477.asp> [5 de julio de 2012].

<sup>9</sup> Çelikkan, E. (2007) “ADD’den uyarı mitingi”, *Hürriyet*, 30 de marzo, 16.

<sup>10</sup> Çiftçi, Ç. (2007) “Öğrencileri eyleme götürmek için sınavları ertelediler”, *Zaman*, 3 de abril, 1 y 13.

pospuestos, significa que la situación empieza a estar fuera de control<sup>11</sup>. En *Zaman* la noticia aparece en portada en un reportaje que continúa en las páginas del interior escrito por el redactor-jefe del periódico, Ekrem Dumanlı. El titular recoge las palabras del Primer Ministro: ‘Los que están planeando el 14 de abril que funden un partido, la última palabra saldrá de las urnas’<sup>12</sup>.

Es importante señalar aquí cómo ambos periódicos destacan las palabras sobre el mitin y las universidades de Erdoğan en sus titulares del conjunto de declaraciones del Primer Ministro ante los periodistas. En periódicos como *Sabah* y *Radikal* se destacan las declaraciones de Erdoğan sobre el caso de la revista *Nokta*<sup>13</sup> mientras que en *Hürriyet* y en *Zaman* dicha información aparece dentro del conjunto de la noticia pero no como noticia destacada.

El mismo día encontramos otras noticias relacionadas con el mitin en *Zaman* en las que se implica a las universidades en la organización aunque las fuentes proporcionadas siguen mencionando a una sola universidad<sup>14</sup>. En el interior de una de estas noticias aparecen las declaraciones de dos estudiantes, citados por sus iniciales. En las primeras líneas del texto se afirma que los estudiantes están molestos por la actitud del rector y que no van a acudir al mitin a pesar de que los exámenes hayan sido pospuestos<sup>15</sup>. El mismo día aparece también en *Zaman* otra columna de opinión en la que se implica de forma generalizada a las universidades en los distintos golpes de Estado y se vuelve a tomar como tema la manifestación de 2003 en la que once personas pedían con pancartas un golpe de Estado. La columna de Mustafa Ünal se titula “Mezclando la universidad con la política” y lamenta la decisión del rector de la Universidad İnönü de Malatya de posponer los exámenes:

Un recordatorio: hace varios años, en una manifestación organizada por la ADD se desplegaron pancartas con el eslogan ‘el ejército a cumplir’. Miren el panorama: los ‘pashas’ llamando a los rectores a que cumplan, los rectores llamando a los ‘pashas’. Sin lugar a duda, en todos los golpes de Estado, especialmente el del 27 de mayo, el pecado de las universidades ha sido siempre grande<sup>16</sup>.

En las filas del islamismo político y social turco varias fechas concretas han quedado marcadas como claros retrocesos en el proceso de modernización de Turquía. La relación entre las universidades y los golpes de Estado se centra en los movimientos estudiantiles y en las protestas que alteraron el orden público más que en la colaboración entre ambas entidades. La escasa presencia de una clase obrera en Turquía decantó tradicionalmente el poder de convocatoria y la difusión de ideologías de izquierda hacia los estudiantes. Mientras el golpe de Estado de 1980 fue especialmente duro con los

<sup>11</sup> *Hürriyet* (2007) “Sınavlar erteleniyorsa bu iş şirazesinden çıktı”, 4 de abril, 19.

<sup>12</sup> Dumanlı (2007) “14 Nisan’ı planlayanlar”.

<sup>13</sup> Altaylı (2007) “Yargı görevini yapmıyor”; Yetkin (2007) “Erdoğan’dan çağrı: Yargı görevini yapsın”.

<sup>14</sup> *Zaman* (2007) “Rektör bütün üniversiteyi eyleme götürmekte kararlı”, 4 de abril, 17; *Zaman* (2007) “Öğrencilerden rektöre tepki: Miting değil, eğitim istiyoruz”, 4 de abril, 17; Livaneli, Ü. (2007) “Öğrenci derneklerine göre, ülkede 12 Eylül öncesini arzulayan var”, *Zaman*, 4 de abril, 17.

<sup>15</sup> *Zaman* (2007) “Öğrencilerden rektöre tepki”.

<sup>16</sup> Ünal, M. (2007) “Üniversiteye siyaset karıştırmak”, *Zaman*, 4 de abril, 20. En el texto la palabra ‘pasha’ hace referencia a los generales del ejército turco.

grupos de izquierda, la etapa posterior permitiría la visibilidad de los grupos religiosos, lo que provocó si no la legitimación del golpe sí una perspectiva menos severa y radical hacia la Junta Militar. En cambio, el golpe de Estado del 27 de mayo de 1960 terminaba con un periodo de tolerancia religiosa muy bien considerado en el imaginario de los grupos islámicos turcos.

Aún así, en la columna de Ünal, más que la relación entre las universidades y el ejército, lo que se desprende es la existencia de un peligro de golpe de Estado asociado en el texto de forma directa con el mitin planeado para el 14 de abril. En *Hürriyet* aún no existe una postura clara por estas fechas hacia el mitin. De hecho, el mitin aún no es noticia. Una de las primeras columnas que encontramos es la de Ahmet Hakan en la que, más que centrarse en el mitin, critica las palabras de Erdoğan. Hakan denuncia el hecho de que el Primer Ministro siga sin desvelar quién va a ser el candidato para las elecciones pero se permite criticar y dirigirse ‘a aquellos que están planeando el 14 de abril’<sup>17</sup>.

En *Zaman* la campaña contra el mitin continúa por tercer día consecutivo el 5 de abril con más noticias en portada. Publica varias críticas al YÖK por no abrir un expediente al rector de la universidad de Malatya. Entre las fuentes, aparecen las declaraciones del ex-presidente del YÖK y ex-Ministro de Educación Nacional Mehmet Sağlam<sup>18</sup> que asegura que el rector está infringiendo las normas del YÖK al querer llevar a los estudiantes al mitin. Sağlam, que fue presidente del YÖK entre 1992 y 1995, aclara que hasta esa fecha, las universidades nunca se habían inmiscuido en asuntos políticos. En el artículo se cita la cláusula 11 de la regulación disciplinaria del YÖK que contempla el cese de un rector cuando incumple la normativa<sup>19</sup>.

En las páginas del interior aparece una noticia más relacionada con el presidente de la ADD, Şener Eruygur, acerca de los encuentros entre éste y un nuevo grupo recién formado, la Asociación de la Lucha Nacional (*Millî Mücadele Derneği*) que, según la noticia, estaba formado por miembros de Türk Solu. La fotografía de 2003 con los miembros de Türk Solu pidiendo un golpe de Estado vuelve a aparecer al lado de la noticia<sup>20</sup>.

El titular de la noticia ponía de relieve la relación entre la ADD y los golpes de Estado de forma clara. En dicha fotografía, además, sin ser citados en el periódico, aparecen en el margen derecho el presidente del YÖK, Kemal Gürüz, y en el margen izquierdo el rector de la Universidad de Estambul, Kemal Alemdaroğlu. *Zaman* recurre a la fuerza visual de la fotografía no únicamente para mostrar los lazos entre ejército y rectores<sup>21</sup> sino también para vincularlos con el mitin organizado. La concentración

<sup>17</sup> Hakan, A. (2007) “Çankaya sıkıştırması ile futbol muhabeti”, *Hürriyet*, 4 de abril, 4.

<sup>18</sup> Mehmet Sağlam fue Ministro de Educación durante el gobierno del Refahyol por el DYP entre 1995 y 1996. En 2007 pasaría a las listas del AKP donde ha sido diputado por la ciudad de Kahramanmaraş en los dos siguientes mandatos del AKP (tras las elecciones de 2007 y 2011).

<sup>19</sup> Çetinkaya, T. (2007) “YÖK’e göre öğrencileri mitinge teşvik, meslekten atılma sebebi”, *Zaman*, 5 de abril, 1 y 3.

<sup>20</sup> Acar, E. (2007) “Şener Eruygur ile ‘ordu görevi’ciler aynı masada buluştu”, *Zaman*, 5 de abril, 3.

<sup>21</sup> Estos lazos, de hecho, no surgen de forma clara hasta el 28 de febrero de 1997. El ascenso del RP y las decisiones del MGK refuerzan las relaciones entre los líderes del ejército y los rectores para ‘proteger’ el sistema educativo del ascenso del islamismo. Kemal Gürüz fue designado como presidente del YÖK y renombrado dos veces por el mismo Presidente Sezer.



de noticias sobre el mitin a dos semanas vista del acto sorprende cuando no hay un seguimiento en los principales periódicos del país, no sólo en *Hürriyet*.



Imagen 14: “Şener Eruygur y los que pedían un golpe en la misma mesa”, *Zaman*, 5 de abril de 2007

Ese mismo día *Zaman* inicia una serie de artículos escritos por académicos y centrados en los rectores y sus funciones reales. El primero de esta serie, “Los rectores a cumplir, ¿Así es?” escrito por el politólogo Murat Yılmaz, conecta directamente el mitin con un intento de golpe de Estado:

Aquellos que intentan organizar una crisis, incluso un golpe de Estado, han depositado sus últimas esperanzas en el mitin que se planea realizar el 14 de abril en Ankara y en la marcha a Anıtkabir<sup>22</sup>.

La fotografía que acompaña el artículo muestra a las fuerzas del orden enfrentándose con un grupo de jóvenes en la calle. Esta serie de artículos escritos por académicos ofrece la visión de que todas las universidades están trabajando para el ejército y para ‘el Estado dentro del Estado’ a pesar de que hasta el momento todas las quejas procedían únicamente de una sola universidad. Un buen ejemplo de ello es la viñeta de Osman Turhan en *Zaman* en la que aparece un estudiante universitario con el birrete haciendo el saludo militar<sup>23</sup>.

Tras el 28 de febrero el cuerpo de jueces, los rectores y el ejército se blindan frente al peligro islamista y actos antidemocráticos empiezan a aparecer o empiezan a poder ser criticados y denunciados.

<sup>22</sup> Yılmaz, M. (2007) “Rektörler ‘göreve’ öyle mi?”, *Zaman*, 5 de abril, 24.

<sup>23</sup> Turhan, O. (2007), *Zaman*, 5 de abril, 23. Imagen disponible en <http://www.zaman.com.tr/multimedya.do?tur=cizgiyorum&pageType=cizgiDetay&cizerno=1083&cizgiyorumType=cizgiyorm&aktifsayfa=735> [4 de julio de 2012].



Imagen 15: Viñeta de Osman Turhan, *Zaman*, 5 de abril de 2007

### El YÖK y las élites kemalistas

El 6 de abril tres noticias más aparecen en portada. Una sobre la negación por parte del YÖK de abrir una investigación al rector de la Universidad Gazi acusado de escuchas ilegales a los profesores, otra sobre las declaraciones del presidente del YÖK, Erdoğan Teziç, anunciando que no asistiría al mitin del 14 de abril y una última sobre los problemas acarreados por el cambio de fechas de exámenes en la Universidad İnönü de Malatya<sup>24</sup>. Las tres noticias ocupan media portada y media página del interior. La serie de artículos sobre los rectores continúa con el escrito del profesor de la Universidad Gazi Tahir Hatipoğlu que ironiza en el titular sobre los poderes de los rectores: “La soberanía pertenece de forma incondicional a los rectores”<sup>25</sup>. El artículo que ocupa una página entera vuelve a incluir la fotografía de la manifestación de 2003.

La mayoría de las columnas de opinión del día 6 de abril también se centran en el YÖK y en el papel de los rectores. El periodista Hüseyin Gülerce, sin embargo, realiza una crítica más general a ‘un grupo que comete injusticias contra la sensata gran mayoría’. Este grupo no soporta que la sociedad sea más religiosa que antes porque aunque se oponen a la religión no se atreven a decirlo formalmente y ahora difunden que el orden laico está en peligro y que se impondrá la *şariat*. En las últimas líneas de la columna, Gülerce se dirige directamente a este grupo:

Una pregunta a vuestra conciencia: ¿Alguna vez habéis asimilado la democracia?

Una pregunta a vuestra conciencia: Cada vez que el pueblo ha escogido a quién sentía más cerca, ¿Habéis hecho planes de golpe de Estado o no?

Una pregunta a vuestra conciencia: ¿Habéis creído alguna vez en la libertad de pensamiento?

<sup>24</sup> Arslan, M. (2007) “YÖK, öğretim üyelerini dinlemekle suçlanan rektöre soruşturma açmadı”, *Zaman*, 6 de abril, 1 y 13; Çiftçi, Ç. (2007) “Ertelenen vizeler KPDS ile çıkıyor”, *Zaman*, 6 de abril, 1 y 13; *Zaman* (2007) “Teziç: Koşak mitingine katılmayacağız”, 6 de abril, 1 y 13.

<sup>25</sup> Hatipoğlu, T. (2007) “Egemenlik kayıtsız şartsız rektörlerindir”, *Zaman*, 6 de abril, 24.

Una pregunta a vuestra conciencia: ¿Habéis dirigido batallas en contra de alguien en las universidades? ¿Los avances científicos han sido alguna vez vuestra principal preocupación? Es una pregunta a vuestra conciencia...

Una pregunta a vuestra conciencia: ¿Alguna vez os han inquietado los principios de la profesión periodística? ¿De verdad no tenéis remordimientos por las noticias y los titulares que habéis publicado? ¿Nunca habéis recibido órdenes? ¿Nunca habéis hecho el saludo (militar)?

Una pregunta a vuestra conciencia: ¿No os sangra vuestro corazón por ningún sitio de tanto difamar y actuar extrajudicialmente?

Una pregunta a vuestra conciencia ... vosotros, de hecho, sois despiadados y no tenéis ni conciencia<sup>26</sup>.

En las preguntas que realiza Gülerce al 'otro' en esta columna se establece una definición de imagen de grupo, una oposición de valores del tipo democrático/antidemocrático, periodismo serio/instrumentalización de los medios, sociedad/elites de forma continua. La idea de una mayoría frente a unas elites 'golpistas' es reforzada aquí una vez más. Gülerce nos va citando en sus preguntas a distintos grupos como el ejército, los rectores, los periodistas y los jueces. En esta crítica Gülerce apunta a un problema creado por unas elites en el poder y no por una división social.

La tendencia se mantendría inalterada los siguientes días. Las columnas de opinión se centrarían casi exclusivamente en los vínculos entre ejército y rectores y su relación con el mitin. La sección de noticias seguiría en la búsqueda de nueva información y el estilo subjetivo de la redacción se observaría tanto en los titulares como en el interior de las noticias. Citamos dos ejemplos:

Después de que la Universidad İnönü haya pospuesto los exámenes para incrementar la participación, la Universidad Çukurova fletará autobuses gratuitos. Aún así, esto no ha sido suficiente para incrementar el interés de los estudiantes por el mitin<sup>27</sup>.

...

A pesar de todas las campañas, los estudiantes no están haciendo caso a las llamadas al mitin. El presidente de la delegación de Adana de la ADD Ahmet Duman, enfadado por el desinterés, ha tachado a los estudiantes de inconscientes. La asociación, para poder aumentar la participación ha encontrado una nueva vía anunciándose en los periódicos locales: "Ankara, ida y vuelta: 30 YTL"<sup>28</sup>.

Por un lado, *Zaman* pretende destacar los métodos antidemocráticos de la ADD, y por otro, insiste en el desinterés de los estudiantes por el mitin. El mitin convocado por la ADD representa 'la mentalidad golpista que no tiene ningún tipo de influencia en la sociedad'. Las generaciones jóvenes, según los redactores de *Zaman*, ya no pueden ser movilizadas como antes. La desconexión entre la ADD y los estudiantes se destaca con frases como 'enfadado por el desinterés, ha tachado a los estudiantes de inconscientes' o 'no están haciendo caso de las llamadas al mitin'. El titular de la noticia, "Para reunir a más gente para el mitin de las presidenciales, la universidad pone autobuses gratis", vincula de forma genérica a todas las universidades por igual. El mismo método había sido usado con las primeras

<sup>26</sup> Gülerce, H. (2007) "Vicdanınıza sorun", *Zaman*, 6 de abril, 23.

<sup>27</sup> Sarı, Ö. (2007) "Köşk mitingine adam toplamak için üniversiteden ücretsiz otobüs", *Zaman*, 8 de abril, 1 y 14.

<sup>28</sup> Sarı (2007) "Köşk mitingine adam toplamak için üniversiteden ücretsiz otobüs".

noticias sobre la Universidad İnönü. En este segundo caso, la noticia proviene de la Universidad Çukurova, ubicada en Adana, en el sudeste de Turquía.

Una circular publicada por la ADD en la que se remitían las consignas para el mitin es también usada en *Zaman* para compararlo con las órdenes militares. En la noticia se vuelve a incluir una fotografía con la concentración de 2003:

La Asociación del Pensamiento Kemalista (ADD) ha enviado un comunicado a todas sus sedes que contiene las normas a seguir para el 14 de abril. El comunicado, que recuerda los preparativos de una maniobra militar, llama la atención por su estilo diferente<sup>29</sup>.

### La figuración establecido-foráneo en democracia

La postura de *Zaman* ante los mítines republicanos puede ser explicada dentro del concepto de elites y la teoría de relaciones entre establecidos y foráneos de Elias. La estigmatización y exclusión fueron armas desarrolladas por los grupos seculares y los grupos mediáticos dominantes durante la época del RP y siguientes años, con el apoyo del proceso del 28 del febrero y del ejército. Una de las claves fue el mayor grado de cohesión que demostraba tener aún el *establishment* ante un RP que, con el 21% de los votos, tampoco supo administrar correctamente sus oportunidades para llegar al gobierno. De hecho, en el estudio de Elias el mayor grado de cohesión es el que aporta el diferencial de integración que contribuye al excedente de poder del grupo establecido<sup>30</sup>. Ese grado de cohesión es el que permitió excluir al RP a finales de los noventa. Pero tras la exclusión, esas elites empezaron a perder contacto con la sociedad al radicalizar sus posturas ideológicas que hasta esos momentos habían permanecido socialmente con una alta legalidad.

La campaña desatada en *Zaman* contra los mítines no sólo obedecía a los temores a un posible golpe de Estado o cambio de régimen sino que también provenían de la percepción de un posible peligro que alterara el orden democrático. Aunque existía un nivel de oposición mayoritario a las políticas del gobierno, la posibilidad de que Erdoğan fuera Presidente y de que una mujer con velo se convirtiera en la primera dama de una República laica sí seguía constituyendo un motivo de consenso para un amplio sector de la población. Así pues era necesario realizar un proceso de ‘enajenación’ de ciertos sectores ubicándolos fuera del sistema democrático e ignorando la oposición social al partido del gobierno.

Mientras en el capítulo anterior hemos podido ver cómo se realiza una ejercicio de crítica a un sector de los medios, al CHP y al cuerpo de los jueces, una manifestación popular era más difícil de estigmatizar o criticar porque, a diferencia de las primeras noticias y opiniones analizadas sobre el debate electoral, en estos casos las críticas podían no limitarse simplemente a unas elites políticas o burocráticas sino que podrían extenderse a parte de la sociedad. Las elites republicanas, formadas por

<sup>29</sup> Acar, E. (2007) “ADD’den Cumhuriyet Mitingi genelgesi”, *Zaman*, 8 de abril, 14.

<sup>30</sup> Elias y Scotson (1994), xix.

miembros del ejército, rectores, jueces, intelectuales y periodistas, aún disponían en 2007 de amplios recursos de poder para movilizar a la población pero habían perdido credibilidad como líderes de los sectores de la sociedad que querían una alternativa al AKP. Aún así, una manifestación democrática en la que las masas manifestaran su oposición a la presidencia del AKP tenía aún la capacidad de poder recibir un amplio apoyo popular, algo que desde *Zaman* se intenta evitar.

Por lo tanto, la campaña mediática de *Zaman* contra los mítines antes de su primera convocatoria, llevada a cabo también por el gobierno y otros periódicos cercanos al poder, se centró en demostrar que el grupo de establecidos veía amenazada su ‘prácticamente estable’ posición de superioridad. En las columnas analizadas en la sección anterior encontramos críticas duras a los sectores kemalistas pero al mismo tiempo la confianza de que no hay nada capaz de poder detener el régimen democrático. La idea de que a través de las elecciones el AKP va a mantenerse en el poder por representar la voluntad popular se presenta como algo generalizado y encontramos muchas opiniones que, tras practicar un ejercicio de crítica, concluye su columna con optimismo.

En el caso de los mítines, sin embargo, la amenaza procedía de una iniciativa distinta que podía representar un grado de legalidad democrática no presenciado durante esos últimos años. Naturalmente, los conceptos desarrollados por Elias en este caso nos presentan varios problemas y no son aplicables sin definir ciertos aspectos característicos de nuestro caso. Por ejemplo, en Winston Parva, el único recurso de poder de los establecidos no consistía en un poder físico o político sino en el uso de chismes y consideraciones peyorativas hacia el otro grupo.

En nuestro caso, al haberlo extrapolado a unas elites en contacto con las esferas del poder dentro de un marco nacional democrático, la muestra más clara de superioridad es la victoria electoral. En espera de ese resultado, cada grupo exprime sus recursos que aquí sí que pueden basarse en poderes políticos, persuasivos y coercitivos. Aquí, la postura del ejército, una institución aún hoy en día muy apreciada por la mayoría de la población turca, podía ser determinante para desequilibrar el ajuste de fuerzas presenciado durante estos meses. Ante ‘la unión’ de rectores y militares, los recursos y medios del gobierno se centraron en deslegitimar el acto dotándole de carácter antidemocrático.

Esta es una posible explicación a la gran cantidad de noticias y artículos relacionados con el mitin aparecidos en *Zaman* en un periodo tan corto de tiempo. El objetivo era conseguir que el acto no tuviera éxito. Así, atendiendo a las directrices del periodismo, muchos artículos publicados como sucesos no eran noticia en sí. En otros casos, el artículo aparecía ocupando prácticamente media portada y luego continuaba en el interior en una pequeña columna. En el caso de *Hürriyet* podemos definir, más que una postura neutral, una ausencia general de noticias relacionadas con el mitin hasta la fecha del primer acto en Ankara. Aquí no solo influyen las buenas relaciones del momento entre Aydın Doğan y Erdoğan sino también la ausencia de expectativas sobre el mitin debido a la naturaleza de los organizadores, la ADD.



De hecho, el éxito del primer mitin sorprendería a los periódicos más próximos al *establishment* que mantenían relaciones favorables con el gobierno para mantener su estatus y sería a partir de ese momento cuando habría un cambio de actitud en periódicos como *Hürriyet* con un seguimiento detallado de cada uno de los mítines centrándose en la asistencia masiva y no en los organizadores.

### Opiniones en *Hürriyet*

Antes del primer mitin, los únicos columnistas de *Hürriyet* que se implican de forma activa son Bekir Coşkun y Emin Çölaşan. Ambos piden a la sociedad que se rebele y critican el carácter anti-democrático del gobierno, que está usando todos sus recursos para que el acto no tenga éxito. Eso reafirma la visión de que los gobernantes también tienen fuertes apoyos en distintos sectores. Y son estos sectores los que van a querer detener ‘las voces críticas’. Coşkun ensalza los valores que representa su grupo: laicismo, republicanismo y democracia, como una reafirmación de la imagen colectiva y como un aviso del peligro que se cierne sobre los que se rigen por esos valores. La campaña del gobierno contra el mitin, afirma Coşkun, ha provocado que el que quiera acudir se sienta como un criminal:

**Si queréis oír la verdad el cuadro es bastante triste:**

**Parece que los que mañana van a llenar las plazas para salvar la revolución de Atatürk estén cometiendo un ‘crimen’.**

Tengo el mensaje de un joven lector ahora en la pantalla de mi ordenador:

**‘Vamos a venir sin que el jefe lo sepa...’**

¿Y eso?

Famosos escritores de este país no hablan del mitin de mañana o bien no pueden hablar.

En muchas televisiones ni se menciona.

Los artistas están callados.

Un sector de los intelectuales se opone al mitin, el otro ya hace mucho que se calló.

Muchas organizaciones democráticas se han callado.

\*

¿Asistir al **mitin de la República** puede ser algo de lo que se pueda temer, algo de lo que uno se pueda avergonzar?

¿El **‘jefe’** se puede enfadar?

Aunque haya recibido el mensaje de **Tayyip Erdoğan** de **‘esto se está yendo de los manos, estos no van a congregarse a ninguna multitud’**, dar un paso por la República laica de **Mustafá Kemal**, abrazarla, se ha convertido en **‘delito’**?<sup>31</sup>

Bekir Coşkun nos presenta a los defensores de la República y de sus valores, como Mustafa Kemal y el mismo secularismo, como las víctimas de un juego de opresión en el que se ha llegado hasta criminalizar el acto. La idea de una división entre intelectuales se refiere a los intelectuales que lo critican y los que se han ido callando o bien no pueden hablar. Defender el mitin se ha convertido en algo imposible que ha llevado a una situación en la que un simple trabajador tiene que ocultárselo a su

<sup>31</sup> Coşkun, B. (2007) “Bayraklarınızı alıp gelin”, *Hürriyet*, 13 de abril, 3.



jefe. Coşkun critica la estigmatización del mitin que ha provocado que ni se hable del mismo y entre los responsables distingue al gobierno, a periodistas y a intelectuales.

La primera columna de Emin Çölaşan sobre el mitin se publica tres días antes del primer acto. En ella, entre otros temas, achaca a los medios cercanos al poder estar dificultando el desarrollo natural de la concentración:

Estimados lectores, este mitin está metiendo pánico al poder y a sus secuaces: dijo **‘esto se está saliendo de los cauces, no van a juntar multitudes’**. ¡Ya veremos!

**Los medios cercanos al poder están realizando una campaña mediática sistemática contra el mitin.**

¿Por qué? Porque en sus cinco años de mandato, han gobernado **un jardín de rosas sin espinas**. Se acostumbraron al silencio y a la no reacción de la gente.

**Las masas, a pesar de las miserias por las que han pasado, no han podido levantar la voz – por no estar cohesionadas. Hambrientas, sin trabajo, enviadas al exilio y ultrajadas. Los que levantaron las manos por sus derechos y los que levantaron la voz contra la corrupción se callaron o fueron callados.**

Las reacciones fueron todas **individuales** pero, naturalmente, eso no fue suficiente.

**Por eso tienen miedo del mitin que se va a celebrar el 14 de abril** <sup>32</sup>.

Çölaşan define un régimen represivo que ha ido abusando del poder a lo largo de los cinco años que lleva en el. No realiza ninguna valoración de anteriores gobiernos ni les atribuye haber contribuido a la polarización de la sociedad. La sociedad, en conjunto, está oprimida y al no existir lazos ni organizaciones fuertes no ha podido mostrar su oposición. Pese a que Çölaşan pasa por alto el apoyo electoral del AKP y, por tanto, la gran cantidad de votantes que se decantaron por este partido, sí que se hace eco de la sensación de alarma que ha invadido al gobierno y a los grupos más cercanos tras el anuncio del mitin. Çölaşan distingue así unas elites en el poder que se sienten amenazadas y una masa oprimida que se está despertando.

Una versión totalmente opuesta aparece justamente en el periódico *Zaman*. Ahmet Selim distingue una sociedad tranquila con unos representantes en el poder y unas elites, kemalistas, amenazadas y que intentan movilizar a la población:

Están haciendo un gran esfuerzo, a ver a cuánta gente pueden convocar. Dicen ‘la nación está con nosotros’, a ver a cuántos miles de los 70 millones de turcos pueden juntar. Posiblemente, y gracias a los miembros de las organizaciones que están trabajando día y noche para la manifestación, pasarán como ‘un colectivo dinámico’, pero ni la voz ni el color de la nación se les acercará ...

No conocen esta nación. ¡La nación tiene miedo y huye de este tipo de concentraciones! Si por casualidad alguien se les cruza por el camino, al momento se alejarán<sup>33</sup>.

Otro columnista que también hace referencias al mitin es Mehmet Y. Yılmaz de *Hürriyet*. Critica el calificativo de ‘golpista’ que con tanta facilidad es usado en los medio pro-gobierno y por parte de

<sup>32</sup> Çölaşan, E. (2007) “Kritik günler”, *Hürriyet*, 12 de abril, 5.

<sup>33</sup> Selim, A. (2007) “Milleti tanımak ve anlamak”, *Zaman*, 8 de abril, 21.

algunos intelectuales dando a entender con el título de su columna que no está tan claro quien es golpista y quién demócrata:

Algunos columnistas afirman que asistir al mitin es **‘apoyar la mentalidad golpista’**.

Si los que escribieran esto fueran periodistas pro-gobierno o escritores de los periódicos islamistas lo entendería.

Pero son algunos escritores que se definen como **‘demócratas’**.

Analizando su punto de vista aparecen algunas incongruencias: **‘Los golpistas’** quieren hacer un mitin con gran participación para salir en defensa de los valores de la República, **‘los demócratas’** piensan que asistir al mitin es **‘servir a los golpistas’**.

Aquí quién es golpista, quién es demócrata no está tan claro<sup>34</sup>.

Yılmaz se manifiesta en esta columna contra el hecho de que unos autodenominados **‘demócratas’** acusen de **‘golpistas’** a gente que quiere acudir por su propia voluntad al mitin. Yılmaz no había hecho referencia al mitin hasta ese momento ni para apoyarlo ni para criticarlo. Son precisamente los ataques de algunos medios contra el mitin, que defiende valores con los que el columnista se siente identificado (república laica y demócrata), los que provocan la reflexión y la crítica, más que en periodistas pro-gobierno, en aquellos que se definen como demócratas y liberales.

### Los últimos días antes del mitin de Ankara

Las noticias sobre el mitin y las universidades aumentan en *Zaman* de forma exponencial hasta el día del mitin. Algunas de las noticias publicadas no están relacionadas directamente con el mitin o con las universidades implicadas en la movilización estudiantil pero contribuyen a la idea de que las universidades no están cumpliendo con su labor y de que los rectores están actuando de forma anti-democrática. Por ejemplo, el 9 de abril aparece un titular “No tenemos ratones de ordenador pero vamos en autobús al mitin” en referencia a declaraciones de estudiantes de la Universidad Yıldız en Estambul<sup>35</sup>.

El 10 de abril otro titular anuncia que en la Universidad Uludağ en Bursa se están produciendo “Presiones sobre los profesores para que vayan con sus parejas al mitin”, noticia en la que no aparece la fuente de información, solo un **‘según la información obtenida’**<sup>36</sup>. Otro ejemplo es el de un titular del 11 de abril que dice: “Ven al mitin o deja tu dinero” donde se acusa a la Universidad Cumhuriyet de Sivas de ejercer presión psicológica sobre los profesores, obligándoles a pagar treinta liras en caso de que no quieran acudir al mitin para dejar una plaza libre en los autobuses para los estudiantes:

Algunas universidades están realizando grandes esfuerzos para que en el **‘Mitin de la República’** que se va a organizar en Ankara el sábado 14 de abril haya una gran asistencia. Después de la Universidad İnönü, que por este motivo pospuso los exámenes, de la Universidad Çukurova, de la Yıldız Teknik, de la Bursa Uludağ y de Zonguldak Karaelmas, la Universidad Cumhuriyet de Sivas ha

<sup>34</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Kim darbeci kim demokrat?”.

<sup>35</sup> Çetinkaya, T. (2007) “‘Mouse’umuz yok tıklamaya, otobüsle gidiyoruz mitinge”, *Zaman*, 9 de abril, 1 y 3.

<sup>36</sup> Erdoğan, H. (2007) “Öğretim üyelerine ‘mitinge eşinizle gidin’ baskısı”, *Zaman*, 10 de abril, 14.

decidido también apoyar al mitin<sup>37</sup>.

Dos días antes del mitin, una noticia ocupa prácticamente toda la portada en *Zaman*. Los alumnos de la Facultad de Pedagogía de la Universidad Dicle de Diyarbakır, ante la negativa del rector, han encontrado apoyo entre empresarios para obtener fondos y realizar, por si mismos, obras de restauración en el edificio de la facultad. En ningún momento se habla del mitin pero se refuerza la conexión con frases como ‘después de perder la esperanza con el rectorado’ y ‘los estudiantes están trabajando como obreros’<sup>38</sup>. En la parte central de la portada aparece una gran fotografía con jóvenes reparando los baños.

La campaña mediática contra el mitin en *Zaman* llegó así al punto de omitir en portada noticias relacionadas con el proceso electoral e, incluso, con el mismo mitin, para transmitir a la sociedad la idea de que los rectores no estaban cumpliendo con su labor y de que se habían embarcado en la misión de movilizar, por la fuerza si fuera necesario, a los estudiantes para que el mitin fuera multitudinario con noticias totalmente desvinculadas del acto que se celebraría en Ankara.

El uso de genéricos en los titulares como ‘las universidades’ o ‘los rectores’ sugiere que estas acciones son masivas y que la gente que participará en el acto no lo hará por su propia voluntad. Así, consideraciones sobre el número de asistentes quedan pormenorizadas de antemano. El día 13 de abril, justo antes de la celebración del primer mitin, aparece otra viñeta de Osman Turhan en la que, dando un gran salto cualitativo hacia la radicalización del debate, caricaturiza a los manifestantes del acto enmarcándolos en una esvástica<sup>39</sup>.

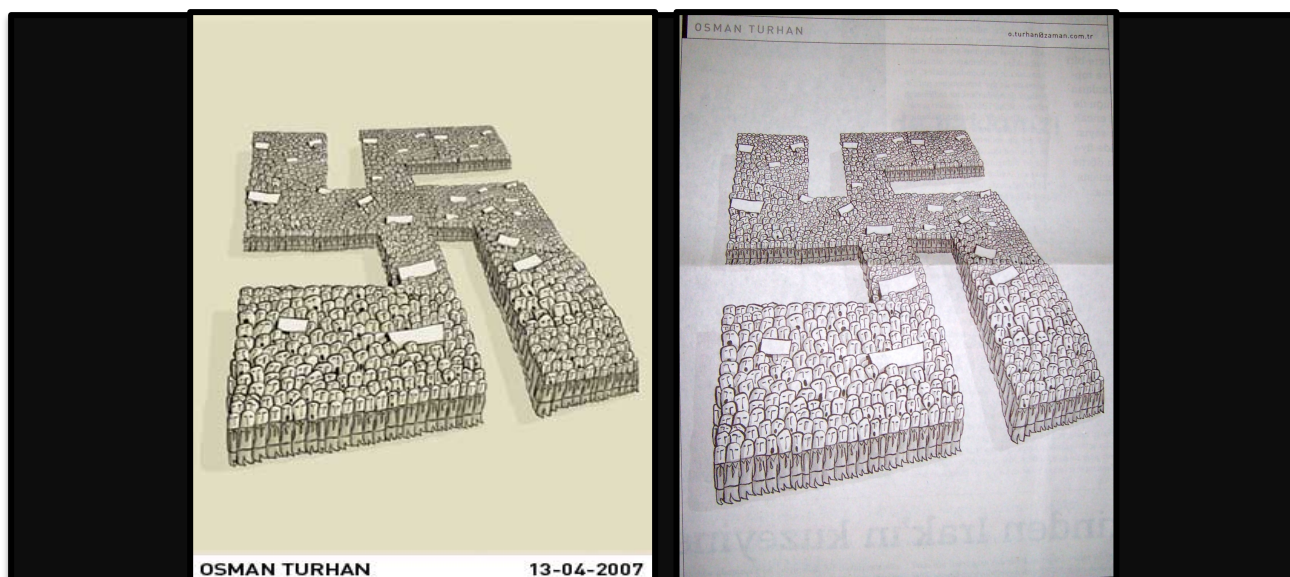


Imagen 16: Viñeta de Osman Turhan, *Zaman*, 13 de abril de 2007

Como puede apreciarse a través de la imagen, Osman Turhan utiliza un signo de fuerte carga

<sup>37</sup> Yıldız, İ. (2007) “Ya mitinge katıl ya da paraları sökül!”, *Zaman*, 11 de abril, 13.

<sup>38</sup> Avcı, İ. (2007) “Öğrenciler sponsor bulup fakültenin tamirat ve tadilat işlerini yapıyor”, *Zaman*, 12 de abril, 1 y 13.

<sup>39</sup> Turhan, O. (2007) *Zaman*, 13 de abril, 25.

simbólica para sugerir al lector que todos los asistentes al mitin, sea cual sea su origen y procedencia son unos fascistas. Así se estigmatiza a todo el conjunto de personas que no quieren a Erdoğan o a otro candidato del AKP como Presidente de la República porque transgrede su carácter laico y que, por ese motivo, han decidido acudir a la concentración. Como contraste, no hemos encontrado ninguna noticia sobre el mitin en portada en *Hürriyet* hasta la fecha y sólo algunos columnistas se han referido a él. Tampoco se ha realizado ninguna campaña de movilización de los lectores, a excepción de Coşkun y Çölaşan, aspecto que habría facilitado la aparición de las correspondientes reacciones en medios pro-gobierno.

## 7.2 Del mitin de Ankara al mitin de Estambul

### El mitin de Tandoğan, Ankara

El día del mitin de Ankara, un accidente de tráfico conmocionó a la nación y ocupó la mayor parte de todas las portadas del día siguiente. En el accidente murieron 33 personas, la mayoría de ellas niños de una escuela de Izmir. En *Hürriyet* se reservó la parte superior de la portada al mitin, mientras que en *Zaman* una pequeña columna en la parte inferior derecha se refería a las provocaciones de uno de los oradores que intervienen en él, Tuncay Özkan, dueño de Kanaltürk, el principal canal de la oposición. El mitin fue portada en la mayoría de periódicos seculares como *Milliyet*, *Hürriyet*, *Radikal*, *Vatan* y *Cumhuriyet*. En *Sabah* apareció un pequeño recuadro y en la mayoría de periódicos islamistas o próximos al gobierno la noticia apareció en las páginas interiores.

Por primera vez aparece una postura más subjetiva en la línea editorial del periódico *Hürriyet*, que no sólo ofrece una cobertura detallada del mitin sino que también lo ensalza. El gran titular de la portada, “La protesta más contundente” es suficientemente explícito. El subtitular aclara que es la mayor manifestación celebrada nunca en la historia de la República de Turquía:

Ayer se registró la mayor manifestación en la historia de Turquía. Cientos de miles de personas expresaron su objeción a la candidatura de Erdoğan<sup>40</sup>.

Las dos páginas del interior dedicadas al mitin siguen en la misma línea con el titular: “Unos cientos de miles del 65%” en referencia al porcentaje de votos que no fue a parar al AKP. En el texto de la noticia se critica al presidente del TBMM, Bülent Arınç, y destaca el carácter apolítico de la concentración:

Ankara vivió ayer un día histórico. A pesar de la alerta de ‘provocaciones’ anunciada por el presidente del TBMM, Bülent Arınç, los cientos de miles de personas que se congregaron en el mitin “Protege la República” marcharon varios kilómetros con el objetivo de protestar contra la candidatura de Erdoğan en Çankaya. Desde ciudadanos de a pie a artistas y políticos, el mitin

<sup>40</sup> Armutçu, O.-Yalazan, A.-Akin, A. (2007) “%65’in yüzbinleri”, *Hürriyet*, 15 de abril, 19.

concentró a gente que provenía de todas las partes de Turquía y se convirtió en una muestra de fuerza<sup>41</sup>.



Imagen 17: “La protesta más contundente”, *Hürriyet*, 15 de abril de 2007, parte superior

En la noticia también se recuerda que se prohibió introducir al recinto controlado del mitin cualquier emblema o signo de carácter político. Además se hace hincapié en la gran asistencia femenina. Ese carácter apolítico del mitin reflejado en la cobertura de la noticia en *Hürriyet* desaparece cuando pasamos a *Zaman*, donde se destaca especialmente el carácter político del mitin y se critica a Tuncay Özkan, propietario de Kanaltürk, por el discurso que pronunció.

En la portada, como podemos ver en la imagen 18, sólo aparece una pequeña columna que no hace referencia al mitin, sino al discurso de Özkan. En la noticia no se habla de los asistentes y sólo se indica que ‘el mitin organizado por la ADD antes de las presidenciales terminó sin incidentes. Los únicos problemas los causó Tuncay Özkan’<sup>42</sup>. Tuncay Özkan quiso subir a la tribuna a pesar de que su discurso no estaba programado y ello produjo cierta polémica entre los miembros de la ADD.

El texto de la noticia remarca aspectos como ‘los miembros del CHP, que habían anunciado que no asistirían como formación, estaban todos en el acto’ o ‘llamó la atención la presencia de grupos y organizaciones de las que nunca antes se había oído hablar’. Según la noticia, el presidente de la ADD, Şener Eruygur, no habló en público ‘por culpa de su imagen golpista’. En la noticia se resume el mitin como un acto por el laicismo de la República y se citan varios de los eslóganes que repitieron los asistentes pero no se alude a la candidatura de Erdoğan o a las consignas lanzadas contra el AKP.

<sup>41</sup> Armutçu (2007), “%65’in yüzbinleri”.

<sup>42</sup> Güler, H.-Aslıoğlu, İ.-Aydın, M.-Dinç, A.-Arslan, M.-Sancar, A.-Bozkurt, H.-Dönmez, A. (2007) “Tuncay Özkan’ın provokasyonu ADD’yi bile kızdırdı”, *Zaman*, 15 de abril, 1 y 14. El seguimiento exhaustivo sobre el mitin en el periódico *Zaman* se culmina con este acto en el que contribuyen hasta ocho reporteros distintos en la redacción.





Imagen 18: “Las provocaciones de Tuncay Özkan irritaron incluso a los de la ADD”, *Zaman*, 15 de abril de 2007, parte inferior derecha

Así, tras más de dos semanas publicando titulares sobre el mitin, la noticia queda relegada a una pequeña columna en portada y media página en el interior. En el titular no aparece la palabra ‘mitin’ y tampoco es el tema central de la noticia. En *Hürriyet* sucede lo contrario. Tras dos semanas durante las cuales no se ha registrado ningún tipo de cobertura especial, se vuelve a tratar del mitin en páginas del interior y la noticia ocupa prácticamente toda la portada, exceptuando el espacio dedicado al accidente de autobús escolar. Esta tendencia reinvertida tras el primer mitin se mantendría a lo largo de los siguientes días.

### Las columnas sobre el mitin

De forma similar encontramos tendencias parecidas entre los columnistas. En *Hürriyet*, el acto que sólo había sido objeto de interés para columnistas como Çölaşan y Coşkun y de breves menciones para otros como Ahmet Hakan y Mehmet Y. Yılmaz, capta la atención, tras su éxito, de prácticamente todos los columnistas del periódico. Los dos primeros califican el mitin de victoria y del inicio de una nueva etapa. Para Coşkun, su éxito es la prueba fehaciente de que vuelve a haber un punto de inflexión en el que la sociedad turca ha empezado a reaccionar y nos presenta, de nuevo, el conflicto de dos hegemonías como uno entre una revolución (la de Atatürk) y una anti-revolución:

**(Me hubiera gustado poder ver la cara ‘mirando la tele’ de aquellos que menospreciaron a los hijos de Atatürk y dijeron ‘estos no van a congregarse a mucha gente’)**

Ayer en las plazas se dio el primer paso para tomar de nuevo la República laica de manos de los anti-revolucionarios.

La gente expresó un mensaje que va mucho más allá de las elecciones presidenciales o generales: **Esta nación no va a permitir que las revoluciones de Atatürk sirvan de felpudo para los pies de los retrógrados.**

**Y así será se hayan dado cuenta o no de que Turquía ha sido tomada por una nostalgia de la edad**



media<sup>43</sup>.

Coşkun usa ‘las revoluciones de Atatürk’ (las reformas llevadas a cabo por Atatürk tras la fundación de la República) para crear una oposición entre revolucionario-progresista-moderno y anti-revolucionario-retrógrado. Además apunta también a la idea de que aunque no todo el mundo se ha dado cuenta aún del cambio que se está produciendo en Turquía, la nación no va a permitir que se borre a Atatürk. La defensa de la imagen de grupo, mucho más directa después del éxito del mitin, se presenta en oposición a un grupo de elites estigmatizadas que, inspirados en el pasado, pretenden eliminar todos los valores de la República fundada por Atatürk.

Emin Çölaşan redirige el éxito del mitin para atacar de nuevo al AKP y enlaza el acto, también, con las declaraciones de Yaşar Büyükanıt y del Presidente Sezer. Define a los asistentes como ‘un gigante que se había mantenido en silencio’ y agradece el trabajo realizado por Atatürk Düşünce Derneği y por el canal de TV Kanaltürk por ser el único que dedicó un programa especial a cubrir el acto. Para Çölaşan, no es posible colocar a nadie basándose solo en una mayoría parlamentaria, transmitiendo la idea de que el principal objetivo del partido en el gobierno es transformar el estado kemalista:

Como última e importante nota: Los mensajes transmitidos por el Presidente de Genelkurmay y por el Presidente de la República y después del mitin de ayer han cambiado varias cosas en Turquía. Aquellos que amparándose en una mayoría en el parlamento sacan cuentas sobre Çankaya, aquellos que ven a la República de Turquía como ‘propiedades con escritura’, aquellos que ven a la nación turca como ‘siervos’, tendrán ahora que sentarse a pensar las cosas de nuevo. ¡Hay cosas que no van a ser tan fáciles como parecen!<sup>44</sup>

Çölaşan plantea una dicotomía entre mayoría parlamentaria y comportamiento no-democrático. El éxito del mitin permite a columnistas seculares contrarrestar la estigmatización y atacar al AKP con más argumentos.

Otros columnistas como Ahmet Hakan afirman que ‘aquellos que son percibidos como una amenaza por no pensar y vivir de la misma forma, no consisten únicamente en una serie de ‘nostálgicos’ de los golpes de Estado’<sup>45</sup>. Para Hakan, en el acto se demostró que no se trata de ningún grupo marginal, sino de un importante sector de la población que, sin alejarse de un sistema democrático, no quiere a Erdoğan como Presidente. Hakan admite que existe una polarización real que no se basa únicamente en un conflicto de elites. Entre los columnistas de *Hürriyet* se da la certeza de que una buena parte de la población piensa como ellos.

También Ertuğrul Özkök y Oktay Ekşi hacen hincapié en lo masivo del acto. Özkök titula su columna “No era solo Nişantaşı” en referencia a uno de los barrios más seculares y famosos de

<sup>43</sup> Coşkun, B. (2007) “Güzel günler göreceğiz çocuklar”, *Hürriyet*, 15 de abril, 3.

<sup>44</sup> Çölaşan, E. (2007) “İşte bu kadar!...”, *Hürriyet*, 15 de abril, 5.

<sup>45</sup> Hakan, A. (2007) “Gözüm korktu”, *Hürriyet*, 15 de abril, 4.

Estambul<sup>46</sup>. Özkök afirma que no se esperaba a tanta gente en el mitin y Oktay Ekşi califica el acto de ‘histórico’. Ekşi, además, dirige sus críticas a los medios y, especialmente, a la mayoría de canales de TV que no ofrecieron imágenes en directo del acto y pusieron en la programación películas norteamericanas a la misma hora<sup>47</sup>. También aparecen posturas más neutras como la de Cüneyt Ülsever que define la democracia como ‘el régimen de soportar a aquellos que a uno no le gustan’ y tras afirmar que comparte muchos de los sentimientos de los asistentes a la marcha, opina que por la misma regla de tres Erdoğan podría ser Presidente<sup>48</sup>.

Hasta ese momento las tensiones reflejadas en los periódicos habían sido analizadas como un conflicto de elites: por una parte las kemalistas, que habían perdido o estaban perdiendo hegemonía y capacidad de articular a la población y por otra, las cercanas al AKP y formadas por una base más variada, que ganaban legitimidad. El papel de los intelectuales y la tarea auto-encomendada de los medios de instruir y guiar a la sociedad, instaurada como tradición desde los primeros años de la República, aparece con bastante claridad en las noticias y columnas que hemos ido analizando. Sin embargo, tras el mitin de Ankara, se da un proceso de concienciación entre los columnistas de *Hürriyet* de que su discurso hegemónico aún es válido en la sociedad y de que no se trata únicamente del poder remanente de las elites del Estado.

Esa sensación también invade a los columnistas pro-gobierno de periódicos como *Zaman*. La percepción de que tras las elites kemalistas existe un importante sector de la población se traduce en la redacción de columnas sobre el mitin, aunque su tratamiento está siempre condicionado y relacionado con la participación de las elites en el acto. El día 15 de abril, solo encontramos una columna que haga referencia al mitin y se centra casi exclusivamente en el papel de Tuncay Özkan, propietario de *Kanaltürk*, en el mitin con el título: “El show de Truman en Tandoğan”. Aún así, el autor dedica un párrafo a la multitud concentrada en el acto al final de su columna:

Y además hay algo que debe ser reconocido. Ayer, la multitud juntada en Tandoğan, a diferencia de la mayoría de los oradores, mostró madurez democrática. En muchos aspectos, fue muy bueno que no se vivieran provocaciones inquietantes. Lo más importante es el efecto de impulsar los derechos democráticos<sup>49</sup>.

La tendencia en los días siguientes sería de columnas esporádicas que continúan criticando el mitin y su conexión con posturas autocráticas. Columnistas activos como el redactor-jefe del periódico, Ekrem Dumanlı, el intelectual islamista Ali Bulaç y el columnista Mümtaz’er Türküne siguen tratando el tema de las presidenciales sin dedicar espacio al mitin. Respecto a las columnas sobre el mitin, podemos encontrar varias opiniones. M. Nedim Hazar titula la suya del día 16 como “Los del canal de TV del

<sup>46</sup> Özkök, E. (2007) “Sadece Nişantaşı değilmiş”, *Hürriyet*, 15 de abril, 23.

<sup>47</sup> Ekşi, O. (2007) “Tarih yazan miting”, *Hürriyet*, 15 de abril, 23.

<sup>48</sup> Ülsever, C. (2007) “Demokrasi, istemediğine tahammül etme rejimidir”, *Hürriyet*, 15 de abril, 24.

<sup>49</sup> Korucu, B. (2007) “Tandoğan’da Truman şov!”, *Zaman*, 15 de abril, 21.

pueblo sin ratas” en un juego idiomático con el cuento “El flautista de Hamelín” en el que los flautistas son el CHP y el canal Kanaltürk, pero en el que no hay nadie que les siga. Hazar critica, además de al partido de la oposición, a columnistas como Emin Çölaşan:

Mientras las masas estaban siendo movilizadas en Ankara, en Estambul hubo una redada en las oficinas de una revista y los ordenadores fueron requisados. Al día siguiente de la marcha, los que llenos de entusiasmo dijeron ‘ahí lo tienen’ y empezaron a entonar cantos de victoria, naturalmente, pasaron por alto esta redada<sup>50</sup>.

Hazar se remite al título de la columna de Emin Çölaşan del día 15 que celebraba el éxito del mitin, relacionando la ausencia de comentarios sobre la redada a la revista *Nokta* con la mentalidad golpista de los organizadores del mitin que habían obligado a los asistentes a participar en el.

Ahmet Turan Alkan reconoce que una gran multitud acudió al mitin y que la mayoría era gente corriente. Pero también opina que esas personas fueron movilizadas por unos miedos irreales creados por la burocracia kemalista. Alkan presenta la burocracia del régimen como a los ‘jacobinos’ y localiza un problema en las masas a las que consiguen movilizar. De nuevo, insiste en la idea de que la gente es instrumentalizada y que son unas elites las que dirigen los actos del pueblo:

A pesar de que haya unas instituciones sólidas que lo protejan, que aún se diga que el régimen está en peligro no refleja una realidad sino unos miedos. Hay dichos como ‘la nación está en peligro, el régimen está amenazado’ que sacan a la gente de sus casas, la llevan a las calles y crea fracturas en la política que los jacobinos buscan y no conseguirían crear en condiciones normales. El problema no son los jacobinos de la política turca, el problema es el miedo que controla a las multitudes que asistieron al mitin.

Cuando Tayyip Erdoğan se convirtió en alcalde de Estambul el mismo miedo se apoderó de la gente y pudimos observarlo en las pantallas, preocupaciones como ‘¿Voy a poder beber alcohol en los restaurantes?, ¿Se empezará a separar por sexos en los autobuses?, ¿Podré salir sin velo a la calle?’, etc. dominaban el panorama. He sentido que se está intentando transmitir el mismo miedo a las masas y me ha dado también la sensación de que la gente que acudió a Tandoğan era gente corriente. Gente que sentía la necesidad de juntarse para proteger, defender y mantener su propio nivel de vida<sup>51</sup>.

Alkan compara la situación tras la llegada al poder del RP con la situación actual. No nos habla de estigmatización sino de instrumentalización del miedo. Define aspectos como beber alcohol en un local o la separación de sexos en los transportes públicos como una cuestión de nivel de vida. Los asistentes han acudido porque temen perder esa forma de vida pero, sobre todo, porque se les han inculcado unos miedos que no son reales. Alkan continúa diciendo que hoy en día es imposible retroceder y que lo que predicen políticos como Erdoğan y Baykal es exactamente lo mismo. Si no hay una amenaza real sobre esa gente, se pregunta, ¿Qué es lo que está en peligro entonces?:

Entonces, ¿cuáles son las causas de estas tensiones? Está muy claro: La burocracia es reticente a

<sup>50</sup> Hazar, M.N. (2007) “Faresiz köyün kanalcıları”, *Zaman*, 16 de abril, 21.

<sup>51</sup> Alkan, A.T. (2007) “Sıkıcı bir izah”, *Zaman*, 16 de abril, 21.

abandonar las posiciones de poder tradicionales y al no haber conseguido convencer está ocupada en desviar el tema hacia una cuestión ideológica<sup>52</sup>.

Volvemos a encontrar, así, la dicotomía entre elites en el poder. Unas elites perdiendo poder ante la sociedad y usando otro tipo de recursos. En *Zaman* hemos visto como se les acusa de usar métodos anti-democráticos, de desear un golpe de Estado y, tras el éxito del primer mitin, de propagar el miedo entre las personas normales. Hay un reconocimiento implícito de que la gente que acudió al mitin fue por su propio pie, no movida por la manipulación ‘forzada’ descrita en las noticias previas al mitin sino sujeta a una instrumentalización del miedo como arma para mantener el status quo. La idea de que la sociedad turca no es madura y es fácilmente manejable continua, pues, presente.

### El mitin en la prensa internacional

También fue objeto de debate en la prensa turca la imagen reflejada en la prensa internacional. Periódicos de referencia en la esfera pública internacional como *The New York Times* se refirieron a una división social en Turquía consumada tras el mitin de Ankara: ‘Ahora ya hay dos Turquías’. Esta frase apareció como titular en noticias de periódicos como *Radikal* y *Sabah* y fue criticada por Erdoğan en un discurso a los de su partido.



Imagen 19: “Ya hay dos Turquías”, *Radikal*, 16 de abril de 2007  
(Texto de la fotografía: “La cadena televisiva alemana Deutsche Welle dijo que la marcha fue impresionante. El periódico español El País opinaba lo mismo: Cientos de miles salieron a las calles por el laicismo”)

El discurso de Erdoğan apareció en la sección de opinión de *Zaman* reproducido de forma íntegra y ocupando una página entera con el título: “No hay dos Turquía, sino una sola”. En su discurso Erdoğan transmite la idea de una nación unida en una República laica y social y acaba refiriéndose a los organizadores del mitin:

<sup>52</sup> Alkan (2007) “Sıkızı bir izah”.

Celebraron un mitin. Felicidades. De acuerdo, es vuestro derecho democrático y lo habéis usado. Y claro, en los periódicos aparecen cifras muy variadas. Por favor, incluso hablan de millones. Qué fácil es decir un millón. Como los millones de los billetes a los que les quitamos los zeros<sup>53</sup>. Qué recurso más fácil. Se trata del perímetro de un área. Nos hemos pasado la vida trabajando en ello, midiéndolo. No os queda ya otro recurso. Y ahora os pasaréis los días publicando esto, diciendo esto. Pero si hubieran podido estar y ver la fotografía de la apertura de la Autovía del Mar Negro habrían comprendido qué es qué en cada caso. Aquí no se trataba de multitudes montadas (en autobuses) de las 81 provincias. ¡Ah! Era una marcha en la que la gente de toda una región puso su amor. Ahí lo tienen, ustedes escondan las realidades tanto como quieran. Pero esto no se lo pueden contar a mi paisano de Samsun, a mi paisano de Ordu, de Giresun, de Trabzon, de Rize, de Artvin. ¿Por qué? Él ha vivido y ve las cosas. Y de provincia en provincia todos lo han vivido. Se ve que ahora lo entienden mal. Y dicen cosas muy distintas. Pero nuestra nación ya no traga esas cosas. Porque a diferencia de las multitudes montadas, ellos se creen esto de corazón, trabajar con la gente que habla con el corazón es otra cosa. Porque la democracia, es un trabajo que se hace desde el corazón. Nosotros mostramos respeto a cualquier acto que sea democrático. Aquí no hay nada que nos preocupe. Y esta tranquilidad la puede apreciar todo el mundo. Ahora estamos planeando los objetivos a realizar para el 2013. ¿Y cuáles son? Una Turquía con una renta per cápita de 10000 dólares. Ese es nuestro objetivo. No somos un partido ligado a personas, sino a principios. Esta es nuestra forma de actuar, esta es la particularidad del AKP<sup>54</sup>.

El discurso de Erdoğan, que buscaba en un inicio resaltar la unidad del país, acabó por comparar a la gente que acudió al mitin, a la que calificó de ‘gente subida (a autobuses)’, con la gente que acudió a la apertura de la autovía del Mar Negro que él mismo inauguró, descrita como ‘la nación’. Así, en declaraciones públicas, el mismo Primer Ministro sugería que la gente del mitin no había acudido por su propia voluntad. Al mismo tiempo, desviaba la atención del acto para centrarse en política y hablar de objetivos del 2013, como una muestra de la solidez de un proyecto democrático a largo plazo, un proyecto en el que sí creía la población. Al hacer hincapié en la relación que el partido tiene con la gente, Erdoğan nos habla de sus paisanos y compatriotas. En la defensa de ‘su gente’ el Primer Ministro estigmatiza a los asistentes al mitin. La misma noticia aparece también en *Hürriyet* pero con el siguiente titular: “Las multitudes subidas (a autobuses) de Tandoğan”, en uno de los primeros titulares críticos con el Primer Ministro que observamos de forma directa en *Hürriyet* durante la época del estudio.

De forma similar podemos encontrar columnas apoyando el discurso de Erdoğan en *Zaman* y criticándolo en *Hürriyet*. Ekrem Dumanlı se centra en los titulares extranjeros y afirma que los que organizaron el mitin consiguieron lo que pretendían, reflejar una segregación que no existe en realidad. Los argumentos de Dumanlı se centran en que los asistentes no compartían las mismas ideas que los que salieron a la tribuna. Según Dumanlı no existen dos Turquías porque no hay dos polos políticos definidos:

Más importante aún: si hablamos de que hay dos Turquías, éstas tienen que ser reconocidas por parte de dos polos políticos. Y no existe dicha situación. En la reunión del anterior día, el Primer

<sup>53</sup> Erdoğan se refiere al cambio de moneda de lira turca a nueva lira turca (1 nueva lira turca = 1 millón de liras turcas antiguas).

<sup>54</sup> *Zaman* (2007) “İki Türkiye değil, tek Türkiye var”, 18 de abril, 22.



Ministro Erdoğan al decir ‘No hay dos Turquías, solo una’, hablaba emocionado y de corazón<sup>55</sup>.



Imagen 20: “No hay dos Turquías, sino una”, Zaman, 18 de abril de 2007; “Las multitudes montadas de Tandoğan”, Hürriyet, 18 de abril de 2007.

El tono sentimental del que se hace eco Dumanlı contrasta con la crítica de Ahmet Hakan en Hürriyet que lamentando que el Primer Ministro no haya entendido nada del mensaje de los asistentes al mitin:

**Señor Tayyip...**

**Respecto al mitin de Tandoğan ...**

Había valorado los tres días que se mantuvo callado como una muestra de ‘madurez democrática’.

Dije que:

**‘Parece que ha captado el mensaje’.**

Me equivocaba.

Usted también es de los que se obsesionan con los números.

Se ve que entre los suyos también se discute el **‘y éstos, ¿cuántos son?’**<sup>56</sup>

Hakan le dice al Primer Ministro que por el cargo que ocupa no tendría que entrar a debatir cuántos son o quiénes son y más bien reflexionar sobre qué es lo que quiere esta gente.

Cuestiones como el número de asistentes se convierten así en centrales a los pocos días del mitin, justo antes de la primera ronda de las presidenciales. En Zaman vemos cómo algunos columnistas aceptan que un gran número de personas acudió al acto pero, sin reflexionar sobre qué piden o quieren, se centran en ‘los que quieren instrumentalizar a esta gente’ y en la imposibilidad de que se consigan sus objetivos por no tener un partido político que los represente por completo. Así lo transmite otro columnista de Zaman, Ahmet Selim, que después de recalcar que el AKP podría juntar fácilmente a un número de gente varias veces mayor titula su columna “No lo verán de nuevo” en relación al himno-

<sup>55</sup> Dumanlı, E. (2007) “İki Türkiye mi?”, Zaman, 19 de abril, 20.

<sup>56</sup> Hakan, A. (2007) “Olmadı Tayyip Bey”, Hürriyet, 18 de abril, 4.



canción “Veremos buenos días, chicos”, compuesta por Edip Akbayram sobre la letra de una poseía de Nazim Hikmet, que fue entonado en el acto<sup>57</sup>:

Los que quieren aprovecharse de este mitin se están engañando a sí mismos. No existe ningún partido político ni ningún sector intelectual capaz de unir a esta gente, así como tampoco hay una unidad ideológica que haya progresado de forma paralela. ¿Podrías poner a esta gente al lado de los del eslogan ‘Todos somos armenios, todos somos Hrant’? Lo digo para que hagan la prueba. ¿Podrían ubicar a esa gente tras el lema ‘No a la Unión Europea, seamos independientes, del Tercer Mundo’?<sup>58</sup>

Ahmet Selim hace gala de un notable pragmatismo y afirma que el AKP agrupa a un sector importante de la población y el resto, que no quiere a un Presidente como Erdoğan, no está organizado bajo ninguna formación política sino una amalgama de pensamientos e ideologías. Así, en cierta manera, reconoce una dualidad en la sociedad que al no tener un reflejo político no va a significar un cambio en el futuro.

De hecho, podemos encontrar opiniones similares en el periódico *Hürriyet*. El redactor-jefe del periódico, tras reconocer que Abdullah Gül es un político que cumple los requisitos básicos para ser Presidente, se dirige al sector laico de la sociedad:

(...) Pero de hecho mis interlocutores son aquellos círculos que se definen como ‘laicos’, de los cuáles formo parte desde que nací.

A ellos me dirijo:

Por favor, formularos a vosotros mismos esta pregunta: decís que en la plaza Tandoğan el 14 de abril se juntaron un millón y medio de personas.

**‘Si somos tantos, ¿Por qué no estamos en el poder?, ¿Por qué tenemos tanto miedo?**

Preguntándome esto a mi mismo y al no encontrar una respuesta sincera, vi que así nos encontraremos en una guerra imposible de ganar, de hecho ya nos encontramos en ella.

Así, ver juegos de tácticas como victorias diarias nos hará perder el norte hacia el futuro<sup>59</sup>.

Özkök conecta sus temores con la abstención de las últimas elecciones y presenta como única opción votar en las elecciones generales:

No penséis en victorias diarias con tácticas, sino pensad en el día siguiente a las elecciones que se aproximan.

Por la mañana, ¿De qué manera os vais a levantar?

¿Con más esperanzas o con menos?<sup>60</sup>

Özkök muestra una clara imagen de grupo y ofrece una auto-crítica con el fin de poder reinvertir democráticamente la tendencia que ha llevado al AKP al poder y lo ha consolidado hegemónicamente en sociedad.

<sup>57</sup> La columna de Bekir Coşkun en *Hürriyet* del 15 de abril llevaba el mismo título.

<sup>58</sup> Selim, A. (2007) “Yine görmeyecekler”, *Zaman*, 19 de abril, 21.

<sup>59</sup> Özkök, E. (2007) “O sabah nasıl uyanacaksınız?”, *Hürriyet*, 28 de abril, 23.

<sup>60</sup> Özkök (2007) “O sabah nasıl uyanacaksınız?”.

## El mitin de Çağlayan, Estambul

Los días previos al siguiente mitin programado en Çağlayan, Estambul, para el 29 de abril, encontramos una práctica ausencia de noticias en *Zaman* y una cobertura más detallada en *Hürriyet*. Desde el periódico de Doğan se incita a los lectores a acudir a la manifestación tanto en las noticias, con titulares como “Por una Turquía laica, a Çağlayan”<sup>61</sup>, como en las columnas, entre otros, de Emin Çölaşan y de Yalçın Bayer<sup>62</sup>.

Las discusiones sobre las presidenciales y sobre las declaraciones del ejército se ven interrumpidas así por la eclosión del segundo mitin. La cobertura del anterior desplegada por cada uno de los periódicos se mantiene idéntica en el caso del de Estambul.

En *Hürriyet* es el único tema de la portada. El principal titular resume el éxito: “Más de un millón de personas, cientos de miles de banderas”<sup>63</sup>. En la parte superior derecha, al lado del logo del periódico, podemos leer “La revolución de la mujer en Çağlayan”. Aparece una fotografía central con una imagen aérea de la concentración y, también, la fotografía de una mujer levantando una bandera y con una camiseta con la bandera de Turquía y la imagen de Atatürk. En la parte inferior izquierda encontramos los títulos de siete columnas de opinión que se centran en el mitin.



Imagen 21: “Más de un millón de personas, cientos de miles de banderas”, *Hürriyet*, 30 de abril de 2007

En la noticia se resalta que los asistentes pidieron a los partidos políticos que se unieran, única información que destaca *Zaman* en portada: “Gritos de ‘únanse’ a la oposición en el mitin de Çağlayan”<sup>64</sup>. En *Zaman*, sin embargo, la noticia principal de la portada es una alerta a la situación de inestabilidad que se está abriendo paso.

<sup>61</sup> *Hürriyet* (2007) “Laik Türkiye için Çağlayan’a”, 29 de abril, 21.

<sup>62</sup> Çölaşan, E. (2007) “Yarın İstanbul Mitingdeyiz”, *Hürriyet*, 28 de abril, 5; Yalçın Bayer recuerda con ‘Çağlayan, a la 13:00, no lo olvides’, justo debajo del título de su columna. Bayer, Y. (2007) “Hiç kimse masum değil”, *Hürriyet*, 29 de abril, 24.

<sup>63</sup> *Hürriyet* (2007) “Milyonu aşan insan, yüz binlerce bayrak”, 30 de abril, 1, 14 y 15.

<sup>64</sup> *Zaman* (2007) “Çağlayan mitinginde muhalefete ‘birleşin’ çağrısı”, 30 de abril, 1 y 18.

Tras el fracaso de las presidenciales y las declaraciones de Genekurmay aparecen las declaraciones de expertos en economía, directivos de bancos y presidentes de distintas instituciones que dan su opinión sobre cómo va a reaccionar la bolsa después del comunicado del ejército, después de haber estado cerrada durante el fin de semana. La mayoría de las opiniones coinciden en que puede afectar de forma moderada en la apertura pero que no va a ser un motivo de alarma y se insiste en el camino de la democracia que ha tomado Turquía. Se añade que las inversiones extranjeras no van a verse afectadas y que no se esperan especulaciones desde fuera, a pesar de que el 70% de la bolsa está en manos de empresas internacionales. En contraste con la tranquilidad que transmiten la mayoría de expertos, el titular que destaca *Zaman* en la parte central del periódico tiene como objetivo alertar de que se está intentado reinvertir el camino democrático empezando con desestabilizar el desarrollo económico: “No se crean las agitaciones sobre la confianza en la economía”<sup>65</sup>.



Imagen 22: “Gritos de ‘únanse’ en el mítin de Çağlayan”, *Zaman*, 30 de abril de 2007 (parte inferior izquierda)

El uso de términos como ‘bandera’ y ‘mujer’ son recurrentes en *Hürriyet* (y también en otros periódicos como *Radikal*) con el significado simbólico de ‘nación’ en oposición al gobierno del AKP y de ‘modernidad’ en oposición al factor religioso y al papel que asigna a la mujer. En ambos periódicos (*Hürriyet* y *Zaman*) se observa cómo la necesidad de adquirir una identidad política surge de la misma multitud. Las columnas en *Hürriyet* siguen expresando la misma idea que en el anterior mitin: ‘la población está en contra de Erdoğan y ha salido a la calle’. En *Zaman* ningún columnista habla de los mítines y se siguen debatiendo las consecuencias del comunicado del ejército.

Emin Çölaşan, aún siendo lunes, el único día de la semana que no escribe, publicó una columna alabando el acto y hablando del ‘gigante que se ha despertado’<sup>66</sup>. Mehmet Y. Yılmaz lamenta que Erdoğan no se tome en serio los mítines tal como hizo tras las declaraciones del Jefe de Genekurmay al

<sup>65</sup> Yıldız, A. y Baysal, E. (2007) “Ekonomiye güvenimiz tam gerginliğe prim vermeyin”, *Zaman*, 30 de abril, 1 y 12.

<sup>66</sup> Çölaşan, E. (2007) “Sabır taşı çatladı”, *Hürriyet*, 30 de abril, 5.



mismo tiempo que lanza una crítica a las elites de ambos polos:

**Si el Primer Ministro, se hubiera tomado en serio la reacción democrática del mitin de Tandoğan como hizo con el comunicado de la página de Genelkurmay, no estaríamos ahora discutiendo ninguno de estos temas.**

(...)

**Antes en Tandoğan y ayer en Çağlayan, los mítines han demostrado que un importante sector en Turquía está decidido a proteger la democracia y el laicismo. Hacer política sin tenerlos en cuenta o buscar caminos antidemocráticos no va a beneficiar a nadie**<sup>67</sup>.

Yılmaz critica al gobierno no por escuchar a los asistentes pero también critica a ciertos sectores que han interpretado el comunicado de Genelkurmay como el paso previo a un golpe de Estado que consideran legítimo. A lo largo de su columna, Yılmaz se centra en dos conceptos que, específica, están incluidos en el artículo 4 de la Constitución: la democracia y el laicismo. Ambos son intocables. Ambos son usados para hacer una defensa de grupo y contrapuestos con el gobierno y con algunos sectores ideológicos extremos que atacan al AKP. Así como un golpe de Estado no va a ser posible, dice Yılmaz, eliminar el laicismo tampoco.



**Imagen 23: “La prensa mundial: el gobierno turco respondió de forma extraordinaria”, portada; “Sin apoyo de los medios al comunicado de media noche” (interior), Zaman, 30 de abril de 2007;**

En ambos periódicos se busca qué titulares aparecen en los periódicos internacionales y nacionales, pero se destacan, de forma distinta, dos versiones. El 30 de abril, en *Zaman*, aparece un titular en portada sobre la sorpresa y la admiración despertadas por la respuesta del Primer Ministro al ejército y, en las páginas interiores, otra noticia sobre el rechazo unánime de todos los periódicos nacionales (incluidos todos los periódicos de Doğan y el periódico *Vatan*) al comunicado en la página de

<sup>67</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “Ne postal ne de takunya”.

Genelkurmay<sup>68</sup>. El 1 de mayo, en *Hürriyet*, se destaca en portada, los titulares sobre el mitin en el extranjero: “En portada en el mundo”. La noticia continúa en el interior con otro titular más explícito: “Rojo al verde”. El rojo, aquí, simboliza el color de la bandera de Turquía e, implícitamente, el laicismo y la República y el verde, el islamismo<sup>69</sup>.



Imagen 24: “En portada en el mundo”, *Hürriyet*, 1 de mayo de 2007

## 7.3 El mitin de Izmir: la sociedad y las elites

Tras el mitin de Çağlayan en Estambul, otros temas empezaron a ser debatidos. El principal objetivo del primer mitin convocado en Ankara había sido evitar la candidatura de Erdoğan a la Presidencia. El 29 de abril, en la fecha del segundo gran mitin, ya se sabía que el candidato era Abdullah Gül y ya se había realizado la primera ronda de votación tras la cual el CHP había llevado el caso al Tribunal Constitucional. Se estaba a la espera de la resolución del tribunal pero la sensación de que las presidenciales quedarían retrasadas para después de unas elecciones generales era mayoritaria.

Eso creó presión en los políticos de la oposición que intentaron convertirse en la imagen política de los mítines. La petición de los asistentes de una coalición política para las elecciones demostraba, por un lado, el sentimiento de que una victoria en las elecciones generales de otros partidos que no fueran el AKP era esencial y, al mismo tiempo, el deseo de que los mítines no tuvieran un tinte ideológico identificado con un partido político concreto. De ahí se derivan numerosas columnas en *Zaman* criticando al CHP e intentado desacreditarlo como representante político del mitin y como partido democrático y, también, muchas columnas en *Hürriyet*, criticando al CHP por intentar ‘adueñarse’ de un

<sup>68</sup> *Zaman* (2007) “Dünya basını: Türk hükümeti, nadir görülen bir cevap verdi”, 30 de abril, 1 y 17; *Zaman* (2007) “Medyadan gece yarısı bildirisine destek yok”, 30 de abril, 4.

<sup>69</sup> *Hürriyet* (2007) “Dünyada manşet”, 1 de mayo, 1 y 14.

mitin que pretendía ser, en un principio, apolítico y que simplemente era un manifiesto de la mayoría de la sociedad en defensa de unos valores, de una imagen colectiva pero no en nombre de ningún partido político.

Así lo expresaba uno de los columnistas más próximos al mismo CHP, Oktay Ekşi:

Que nadie, especialmente el CHP, se adueñe de este mitin. Este es el mitin de millones de personas que perdieron la esperanza en estos partidos. Sí, el CHP puede haber jugado algún papel. Pero ni los que dan el consejo de que **‘hay que aceptar el proceso de politización religiosa como algo natural’** ni los que **‘transfieren el laicismo al ejército’** tienen derecho alguno sobre aquellos que piden que **‘se proteja el laicismo’**<sup>70</sup>.

Vemos en la columna de Ekşi una crítica a los extremos de un mismo grupo de intelectuales identificados con los valores de la República de Turquía. Primero están los ‘democráticos’ que no se oponen a la relajación del laicismo sino es con una respuesta democrática y luego está el sector que directamente querría un golpe de Estado. Hay un intento de ubicar a la multitud lejos de estos dos extremos, como ciudadanos ejemplares que defienden una imagen de grupo centrada en el laicismo y en la democracia. El rechazo de muchos columnistas de *Hürriyet* a cualquier posible intervención militar, contrasta con la inviolabilidad del laicismo o de una posible reinterpretación, postulado que llega casi a sacralizarse.

Esa misma idea es transmitida en la noticia sobre las portadas de los periódicos extranjeros que destaca el éxito del mitin:

El mundo occidental se ha dado cuenta de que existe una oposición y una polarización entre un islamismo que avanza y un sector laico que, no quiere un golpe de Estado, pero tampoco quiere una república religiosa<sup>71</sup>.

Ante los últimos acontecimientos, los columnistas de *Hürriyet* realizan una defensa de grupo enmarcada en el carácter democrático de su grupo e intentan desvincularse de discursos agresivos como los del líder del CHP, Deniz Baykal, y del comunicado de Genelkurmay. La estigmatización en *Zaman* es realizada de distintas formas. En una columna de Mümtaz’er Türköne en la que se critica el papel de la oposición política (tanto del CHP como del ANAP) y en la que los califica de ‘golpistas civiles’, se introduce una de las fotografías más grandes del mitin que aparecieron en *Zaman* en la parte inferior de la página sin que el texto haga ninguna referencia a los actos<sup>72</sup>.

### La bandera y la nación

En *Zaman* se combate la estigmatización acusando a ciertos sectores de golpistas y se defiende la propia imagen de grupo para desvincularla de la mala prensa de la *şeriat*, defendiendo el Estado de derecho y, sobre todo, la identificación del grupo con el conjunto de la nación. Si bien no se hace una

<sup>70</sup> Ekşi, O. (2007) “Tarih yazan kadınlar”, *Hürriyet*, 1 de mayo, 17.

<sup>71</sup> *Hürriyet* (2007) “Dünyada manşet”.

<sup>72</sup> Türköne, M. (2007) “Sivil darbeciler”, *Zaman*, 3 de mayo, 22.



apología del laicismo, sí que encontramos un fuerte énfasis en aspectos nacionales como, por ejemplo, la bandera y la nación. La sensación de una creciente polarización social que es falsa es compartida por columnistas de ambos periódicos. Asimismo, encontramos casos en los se habla de ella, es desmentida y, al mismo tiempo, se acusa al otro polo de haberla creado<sup>73</sup>.



Imagen 25: Türköne, Mümtaz'er, "Golpistas civiles", *Zaman*, 3 de mayo de 2007

El día anterior al último mitin de Izmir<sup>74</sup>, el 12 de mayo, Erdoğan y varios ministros, entre ellos Abdüllah Gül, fueron a Erzurum<sup>75</sup> para un acto de entrega de viviendas de protección oficial construidas por el Instituto de la Vivienda de Turquía (*Toplu Konut İdaresi Başkanlığı*, TOKİ). La noticia en *Zaman* ocupa media portada. Tanto en el texto como en la fotografía podemos observar la exaltación del 'nosotros' en contraposición al 'otro que organiza mítines'. En el texto de la portada, la palabra mitin aparece dos veces:

En el acto que se convirtió en mitin, Abdüllah Gül y muchos ministros acompañaron a Erdoğan. Mientras los partidos empiezan a prepararse para el 22 de julio, los actos realizados ayer en Erzurum tomaron aire de mitin<sup>76</sup>.

Se destaca en la noticia que nunca antes se había visto tal multitud en Erzurum. El discurso político de Erdoğan también se centra en esa identificación del AKP con la nación.

<sup>73</sup> Por ejemplo la columna de M. Naci Bostancı en *Zaman*, "El río que nos separa", que acusa a las elites kemalistas de provocar división, y la columna de Ertuğrul Özkök en *Hürriyet*, "Quién va a ganar en la guerra laico-islamista", que acusa al AKP de haber creado esta situación. Ambos columnistas no perciben esta polarización como un reflejo real de la sociedad pero no consiguen sustraerse a sí mismos del ejercicio de la estigmatización. Bostancı, M.N. (2007) "Bizi ayıran nehir", *Zaman*, 5 de mayo, 22; Özkök, E. (2007) "Laik-İslamcı savaşını kim kazanır", *Hürriyet*, 4 de mayo, 19.

<sup>74</sup> Posteriormente aún se convocarían varios mítines en ciudades más pequeñas como Manisa, Çanakkale y Marmaris que, aunque fueron importantes por tratarse de ciudades pequeñas, ya no tuvieron el mismo seguimiento mediático.

<sup>75</sup> Ciudad del noreste de Turquía. En Erzurum la mayoría de la población es turca, y es definida como altamente nacionalista y conservadora. Erzurum es una de las provincias de Turquía donde el AKP ha conseguido siempre más votos (2002, 2007). Fethullah Gülen, es de Erzurum.

<sup>76</sup> Şen, E. (2007) "Milletle şikayet etti: Biz size emanetiz", *Zaman*, 13 de mayo, 1.

Nuestro destino y el vuestro es uno solo. Nos encomendamos a vosotros. Y nos responsabilizamos de nuestro destino. Una sola patria, un solo Estado, una sola bandera, una sola nación.

El mismo día, en *Hürriyet*, aparece en portada un titular sobre la expectación creada por el mitin de Izmir. Dentro, en una pequeña columna, se hace referencia al acto celebrado en Erzurum que es calificado directamente de mitin y en el que se afirma que Erdoğan ha empezado ya la campaña electoral en Erzurum. El titular que aparece en portada realiza una comparación con Izmir: “Mitin con banderas también en Erzurum”<sup>77</sup>. En las páginas del interior la noticia se enmarca con el titular “Respuesta con banderas”<sup>78</sup>.

El concepto de la bandera es utilizado en ambos periódicos para reivindicar una pertenencia a un ente común. En las páginas del interior, en *Zaman*, junto a la del acto celebrado en Erzurum, aparece una pequeña noticia con el titular “Los jóvenes llevaron una bandera de 2 km”<sup>79</sup>. Mientras, los titulares relativos al mitin de Izmir dan una cobertura totalmente inversa. El titular superior de la portada de *Hürriyet*, “Las miradas están en Izmir”, recalca la importancia de este nuevo mitin. En el texto sigue la identificación de la manifestación con Turquía: “El corazón de Turquía latirá hoy en Izmir”<sup>80</sup>. Ambos periódicos ponen en práctica una identificación con cada uno de estos actos. Ambos representan a Turquía, con la bandera y los sentimientos nacionales por delante, y se describe a los asistentes con elogios.

### El mitin de Gündoğdu, Izmir

Tras el mitin, la noticia en *Zaman* sigue siendo muy marginal y se aleja, de nuevo, del acto en sí. En portada, en un pequeño titular en la parte inferior de la página, aparece un titular que no hace referencia al mitin en sí sino al papel de los políticos en el acto: “La izquierda tampoco pudo unirse en el mitin de Izmir”. El texto en las páginas del interior resta importancia a la asistencia y al acontecimiento en sí:

Los partidos de izquierda, que en las últimas elecciones consiguieron solo el 20% de los votos, ven ‘la unión’ como una opción ante las elecciones generales del 22 de julio. Pero a pesar de los mensajes esperanzadores de los líderes, al no haber un paso claro hacia esa unión están provocando la reacción de las masas. Ante la llamada a la unión por parte de las masas que acudieron a los mítines que empezaron en Tandoğan y luego continuaron en Çağlayan, los líderes del DSP y del CHP empezaron a trabajar en una unión de cara a las elecciones. En el mitin que se celebró ayer en la plaza de Gündoğdu en Izmir y que reunió aproximadamente a unas 100000 personas no se pudo llegar a ver la fotografía esperada<sup>81</sup>.

El texto especifica que los grupos de izquierda ya fracasaron en las anteriores elecciones. Sigue

<sup>77</sup> *Hürriyet* (2007) “Erzurum’da da bayraklı miting”, 13 de mayo, 1.

<sup>78</sup> Yılmaz, T. (2007) “Bayraklı yanıt”, *Hürriyet*, 13 de mayo, 22.

<sup>79</sup> *Zaman* (2007) “2 km’lik bayrağı gençler taşıdı”, 13 de mayo, 5.

<sup>80</sup> *Hürriyet* (2007) “Gözler İzmir’de”, 13 de mayo, 1.

<sup>81</sup> *Zaman* (2007) “Solu mitingler de birleştiremedi”, 14 de mayo, 1.

sin referirse a los asistentes al mitin aunque los cifra en 100000 personas (los datos oficiales proporcionados por la policía fueron muy superiores, sin embargo) y califica el acto como un fracaso de esos partidos que ven la unión (en el original entre comillas) como una opción.



Imagen 26: “El mitin de Izmir tampoco consiguió unir a la izquierda”, *Zaman*, 14 de mayo de 2007 (parte inferior izquierda)

Naturalmente, la cobertura del mitin en *Hürriyet* es completamente distinta. La noticia sobre el mitin ocupa prácticamente toda la portada con un titular central: “Aquí tienes a Izmir, Atatürk”<sup>82</sup>. Se destaca la alta participación, con cifras que, según el periódico, alcanzan el millón y medio de personas, 200000 de ellas llegadas en embarcaciones por mar, y en la parte derecha aparecen las columnas del día relacionadas con el mitin. La portada de *Hürriyet* es importante porque deja en un segundo plano el campeonato liguero ganado por el equipo Fenerbahçe. La noticia deportiva aparece en portada pero ocupando sólo la parte superior.

Algunos columnistas de *Hürriyet* critican la intromisión demasiado directa del CHP en los mítines ya que ha acabado acaparando la atención en ellos como si fuera el organizador y como si los asistentes fueran todos votantes del CHP. Ahmet Hakan, por ejemplo, compara a los dos principales partidos políticos:

Lo podríamos resumir así: Si el AKP en una ceremonia de inauguración que transformó en mitin en Erzurum dio el pistoletazo de salida a la campaña electoral, igual podemos decir lo mismo del CHP con su primer mitin en Izmir<sup>83</sup>.

<sup>82</sup> *Hürriyet* (2007) “İşte Atam İzmir”, 14 de mayo, 1.

Atatürk significa padre de los turcos. El término *ata*, procedente del turco antiguo, prácticamente se usa en muy pocos contextos como por ejemplo, *atasözü* (refrán). *Atam*, que significaría “padre mío”, se usa coloquialmente para referirse a Atatürk. Además, tenemos también el carácter simbólico del lugar del mitin. La gente se concentró en el mismo sitio donde las tropas turcas echaron a los griegos de Izmir al final de la Guerra de Liberación (*Kurtuluş Savaşı*, 1920-22), suceso previo al reconocimiento internacional del estatuto de país a la República de Turquía.

<sup>83</sup> Hakan, A. (2007) “İzmir’e dair”, *Hürriyet*, 14 de mayo, 4.



Imagen 27: “Aquí tienes a Izmir, Atatürk”, Hürriyet, 14 de mayo de 2007

Bekir Coşkun se lamenta de la desunión política de la izquierda. El carácter apolítico del mitin, defendido por la mayoría de los columnistas, choca con la demanda de que éstos tengan una representación política de cara a las elecciones generales. El pueblo, ‘nosotros’, dice Coşkun, lo pide pero ‘ellos’ no son capaces de atender las necesidades de la nación y son los culpables de que el país esté en manos del AKP. El estilo de Coşkun alcanza en algunos puntos el dramatismo:

Los millones de personas que han llenado las plazas y han pedido a gritos que se salve a la República de las manos de las cofradías, ahora tienen que esperar a ver qué hacen los líderes del CHP y del DSP.

#### ¿Es realmente así?

Gente de izquierdas, de derechas, pobres, intelectuales, gente de a pie, mujeres, hombres ... todos salieron a la calle.

Los padres gastaron el último céntimo de sus sueldos para llegar aquí.

Las madres vendieron sus anillos.

Todos, incluso niños, pusieron dinero para comprar banderas y corrieron a la plaza.

La nación turca ha creado un proyecto claro:

#### ‘Únanse para salvarnos de la mentalidad oscura’

Pero los social-demócratas turcos están divididos, son políticos que ya no tienen crédito y siguen creando problemas.

...

**La sociedad crea un proyecto y se lo pone delante.**

**Ellos ni se acercan**<sup>84</sup>.

Coşkun se excluye de las elites políticas y se identifica con la sociedad a la que alaba y defiende por su sacrificio, sacrificio que surge de forma natural para evitar caer en ‘la oscuridad’:

Si Turquía se hunde en la oscuridad y acaba en las manos de aquellos que quieren instaurar un estado de imanes, los responsables no serán otros que los miembros de los partidos de la social-

<sup>84</sup> Coşkun, B. (2007) “Protesto”, Hürriyet, 15 de mayo, 3.



democracia turca<sup>85</sup>.

Mientras estigmatiza al otro grupo, culpabiliza a las elites políticas de la situación. Otro columnista, Tufan Türenç, realiza también un ejercicio de exaltación del mitin y de sus valores por encima de la política. Se identifica claramente con los manifestantes, al igual que Coşkun, y resalta las bondades de los individuos del mismo grupo al tiempo que compara el mitin de Izmir con el acto de Erdoğan en Erzurum:

Si el Señor **Tayyip** y demás ministros hubieran visto ayer el cuadro del sitio donde se expulsó a las tropas griegas en la Guerra de Liberación<sup>86</sup>, se hubieran dado cuenta de lo raquítico que quedaba a su lado el mitin de Erzurum.

...

Ahora tengo que contar algo sobre esa maravillosa multitud.

La gente, que venía en grupos desde cada punta de la ciudad agitando las banderas, iba fluyendo hacia la plaza de Gündoğdu.

Todo el mundo se preocupaba de no herir o presionar a nadie.

No había empujones.

Hombres y mujeres de todas las edades y niños iban hacia la plaza con sentimientos puros.

Olvídense de molestias y empujones, porque todo los hombres hacían lo posible para que las mujeres pudieran circular con tranquilidad.

Muchas mujeres vinieron con sus niños de 3 o 4 años. Todo el mundo las ayudaba.

La policía, que fijó la asistencia entre 750 y 800 mil personas (**yo creo que fácilmente había un millón**), en ningún momento vio ni forcejeos ni golpes.

Porque este era un mitin del pueblo. Un mitin en el que se oían los deseos y las demandas del pueblo.

Era un mitin para que las mujeres se liberen de lo que están sufriendo por culpa del AKP.

Era un mitin para salir en defensa del secularismo de la República<sup>87</sup>.

La politización del mitin de Izmir sirve a la prensa pro-gobierno para desmitificar la concentración y olvidarse del éxito de las manifestaciones. El columnista de *Zaman* M. Nedim Hazar se centra de nuevo en la política y en la representatividad en su columna: “¡Queremos verlo en las urnas!”. Critica a los medios por parecerse a la mafia y recalca la división existente entre estos grupos (entre los que cita, además del CHP, a los rectores del YÖK y a canales como Kanaltürk) y la sociedad. En esta nueva polarización de la sociedad turca, Nedim Haza ironiza con los datos que circulan sobre la asistencia a los mítines y afirma que sus organizadores están en minoría:

Es doloroso ver que aún no han comprendido que no van a conseguir sus objetivos con esta mentalidad de batallar contra las creencias de su propia sociedad.

...

Si escuchamos a Kanaltürk, millones de personas han asistido a los mítines. Tanta gente acudió a los mítines de Ankara y Estambul que, mires por donde mires (claro, esos según sus datos) unos

<sup>85</sup> Coşkun (2007) “Protesto”.

<sup>86</sup> La Guerra de Liberación, que dio paso a la independencia de la República de Turquía, culminó al expulsar de Anatolia a las últimas tropas griegas que quedaban en la misma zona en la que se celebró el mitin.

<sup>87</sup> Türenç, T. (2007) “Beşik sallayan kadın, AKP’yi de sallat”, *Hürriyet*, 14 de mayo, 22.

veinte millones de personas se han concentrado en las plazas. Si estos datos sobre los asistentes a los mítines fueran ciertos y sinceros, entonces el AKP sería un partido de minoría. No habría peligro de que llegaran al poder, incluso no podrían ni superar la barrera (del 10%). Entonces, ¿De dónde provienen toda esas preocupaciones y locuras?<sup>88</sup>

Una postura más objetiva y coherente es la mostrada por Mümtaz'er Türkone que defiende la necesidad de que ambos polos de respeten los valores comunes como la bandera:

Que nadie se ponga a convertir este símbolo que nos une y nos “mezcla” en un icono de la competencia política para separar y segregar. Esta bandera, en las plazas llenas de Izmir y entre la multitud de Erzurum además de representarnos a todos de la misma e igualitaria forma, representa además un fuerte lazo que nos une desde Izmir hasta Erzurum<sup>89</sup>.

Por primera vez desde que empezaron los mítines hay un análisis en *Zaman* que, sin dejar de criticar a la oposición, atiende a las multitudes concentradas y al valor democrático de la protesta. Türkone realiza una doble lectura en la que cree que los partidos de izquierda deben plantearse un cambio de postura y de estrategia y que, por otro lado, los sectores de centro-derecha han demostrado tener prejuicios ante las marchas populares, como si fuera de los actos electorales el pueblo no tuviera derecho alguno a protestar:

Una de las paradojas que han sacado a relucir los mítines son los prejuicios de los sectores de centro-derecha. El político que está en el gobierno gracias al apoyo del pueblo, está obligado a mostrar respeto hacia cualquier acto en el que el pueblo esté presente. En los mítines, la fuerza del pueblo se ha impuesto a esas cabezas ‘anticuadas’ que pretenden condenar a Turquía a una tutela militar. Es necesario remarcar que esta fuerza ascendente en los mítines era democrática. Por primera vez la izquierda encuentra su propia voz y estilo. A la derecha le toca analizar y responder correctamente a algo con lo que se enfrenta por primera vez<sup>90</sup>.

Esta columna de Türkone contrasta con la subjetividad de las noticias y análisis sobre los mítines de la mayoría de columnistas y colaboradores de *Zaman*, los cuales prefirieron centrarse en otros aspectos más políticos y en el peligro que suponían los sectores kemalistas que no aceptaban el proceso democrático y querían recurrir a un golpe de Estado<sup>91</sup>. Podemos encontrar ejemplos similares en *Hürriyet*. Mehmet Y. Yılmaz alerta del peligro de la situación ya que se está poniendo a todos los votantes del AKP ese apelativo del ‘otro’. Si el AKP gana las elecciones, comenta, no se va a instaurar la *şeriat* porque Turquía seguirá siendo un Estado democrático y laico. Yılmaz critica a los que atacan al AKP y a sus votantes calificándolos de islamistas-conservadores. Destaca también que una buena parte

<sup>88</sup> Hazar, M.N. (2007) “Sandıkta görmek isteriz!”, *Zaman*, 14 de mayo, 25.

<sup>89</sup> Türkone, M. (2007) “Cumhuriyet mitingleri”, *Zaman*, 15 de mayo, 21.

<sup>90</sup> Türkone (2007) “Cumhuriyet mitingleri”.

<sup>91</sup> Como ejemplo, el mismo día, e incluso en la misma página, las otras dos columnas publicadas se centran en aspectos distintos. Tamer Korkmaz no ve en los mítines sino una estrategia política fracasada del CHP y Şahin Alpay resume el conflicto actual en una ‘lucha entre demócratas liberales y aquellos que quieren imponer a la sociedad una concepción laica autoritaria’. Korkmaz, T. (2007) “On Üç, On Dört, On Beş...”, *Zaman*, 15 de mayo, 21; Alpay, Ş. (2007) “Mücadele ‘Laikler ile İslamcılar’ arasındaymış...”, *Zaman*, 15 de mayo, 21.



de los votantes del AKP son partidarios ‘de la continuación del Estado democrático y laico’<sup>92</sup>.

## 7.4 Efectos de los mítines: politización y defensa de la imagen de grupo

La reacción negativa hacia los mítines en *Zaman* evidencia que las balanzas de poder están aún equilibradas y que el poder adquirido desde 2002 no está completamente consolidado. Muestra de ello es también la necesidad de ambos periódicos de orientar al lector tras la repercusión y el seguimiento de los mítines en el extranjero. En la portada de *Zaman* del 16 de mayo aparecen las declaraciones de Erdoğan en el congreso mundial del Instituto de Prensa Internacional (IPI) celebrado en Estambul: “Habló a los medios de todo el mundo: el estilo de vida laico está garantizado”<sup>93</sup>. En la misma portada aparece también otra noticia que se hace eco de una pequeña columna de *The New York Times* en la que se informa de que los laicos, se quedan rezagados respecto a los religiosos a la hora de modernizar el país<sup>94</sup>. En la imagen se destaca la columna del periódico norteamericano.



Imagen 28: “Habló a los medios de todo el mundo: el estilo de vida laico está garantizado” (central); “Los laicos por detrás de los religiosos en Turquía” (parte inferior), *Zaman*, 16 de mayo

En *Hürriyet* se destaca también el discurso de Erdoğan en el Congreso Mundial de Prensa y sus palabras a los asistentes al mitin: “Soy un servidor de todos ellos”. El subtítular conecta las palabras de Erdoğan con los mítines: ‘El Primer Ministro Erdoğan está al servicio de todos los turcos, incluso de los que sacaron sus banderas en los mítines’<sup>95</sup>. Los titulares en las portadas de *Hürriyet* adoptan siempre una postura más neutral que la mayoría de sus columnistas. Aún así, existe una postura ideológica clara

<sup>92</sup> Yılmaz, M.Y. (2007) “AKP kazanırsa, şeriatçılar mı kazanmış olacak?”, *Hürriyet*, 17 de mayo, 17.

<sup>93</sup> *Zaman* (2007) “Dünya medyasına konuştu: Laiklik yaşam biçimleri için güvencedir”, 16 de mayo, 1.

<sup>94</sup> *Zaman* (2007) “Laikler, dindar Türklerin gerisinde kaldı”, 16 de mayo, 1.

<sup>95</sup> *Hürriyet* (2007) “Onların hepsinin hizmetkârıyım”, 16 de mayo, 1 y 19.

que es posible observar en la selección de frases. Bajo el titular recién citado aparece en menor tamaño lo siguiente: ‘La garantía de nuestra democracia y del laicismo es nuestro ejército’. La frase es un extracto del discurso de Erdoğan aunque ligeramente modificado. Las palabras de Erdoğan aparecen transcritas de forma literal justo debajo de dicho titular:

La República de Turquía es un Estado de derecho, democrático, laico y social. Si cualquiera de estos cuatro componentes faltara, el estado no sería un Estado ideal. Nuestro ejército, desde dentro, tiene también la obligación de garantizarlos<sup>96</sup>.



Imagen 29: “Estoy al servicio de todos ellos”, *Hürriyet*, 16 de mayo de 2007

De forma similar, hemos visto cómo la repercusión internacional de los mítines fue seguida por *Hürriyet* tras cada uno de ellos. Tras el de Izmir, la cobertura que la prensa internacional realizó sobre el mismo es reflejada en una página completa con cabeceras de distintos periódicos y el siguiente titular: “Implicación con seguimiento positivo. En boca de todo el mundo”<sup>97</sup>, con el que se pretendía crear la sensación de que la prensa internacional se implicaba con los mítines y la defensa del laicismo.

Tras los mítines, el fracaso de la primera vuelta de las presidenciales y las elecciones generales a dos meses vista se ha alcanzado un nivel de obsesión y paranoia que ha invadido también a la sociedad. Durante todos estos primeros meses de 2007 se ha procedido, desde los medios, a polarizar y, sobre todo, a politizar la sociedad. Varios ejemplos pueden ser ilustrativos a este respecto.

Todas las opiniones de *Zaman* del día 16 de mayo están dirigidas a descalificar a la oposición política (ya no se habla del YÖK o del ejército) y no existe ya otro tema:

- “¿En qué se han unido?”, sobre la unión del DYP y del ANAP<sup>98</sup>.
- “¿Qué saldrá de las urnas?”, sobre el miedo de algunos sectores a un gran triunfo del AKP<sup>99</sup>.
- “El amor del líder del CHP por Ecevit”, sobre el mal liderazgo de Deniz Baykal<sup>100</sup>.
- “Una República no significa poner a alguien que se ajuste a lo que tú quieras”, sobre los

<sup>96</sup> *Hürriyet* (2007) “Demokrasinin ve laikliğin güvencesi ordumuzdur”, 16 de mayo, 1 y 19.

<sup>97</sup> *Hürriyet* (2007) “Sıcak takip iması”, 15 de mayo, 16.

<sup>98</sup> Menderes, A. (2007) “Ne’de birleştiler?”, *Zaman*, 16 de mayo, 20.

<sup>99</sup> Ünal, M. (2007) “Sandıktan ne çıkar?”, *Zaman*, 16 de mayo, 20.

<sup>100</sup> Korkmaz, T. (2007) “Ce-Ha-Pes liderinin Ecevit aşkı!”, *Zaman*, 16 de mayo, 21.

mítines y la relación entre CHP y ejército<sup>101</sup>.

- “Conversación con mi ángel de la premonición”, sobre las falsas esperanzas desatadas por los mítines<sup>102</sup>.

- “Últimas investigaciones – Panorama actual”, encuestas sobre las elecciones generales<sup>103</sup>.

- “La unión ¿Revivificaría a la izquierda? No tiene un programa para el futuro en Turquía”, sobre la imposibilidad de una unión y la falta de programa de los grupos de izquierda<sup>104</sup>.

Abordando este mismo tema aparecen en portada reportajes y opiniones que no conforman en sí ninguna noticia en concreto. Los titulares continuamente advierten de un peligro que perjudica no sólo la imagen de Turquía sino sus oportunidades de crecer a nivel global: “Una Turquía encerrada en sí misma pierde oportunidades de iniciativas en el extranjero”<sup>105</sup>. El artículo, que ocupa media plana de la portada, no se centra en ningún suceso sino que es una valoración de los últimos acontecimientos:

Los duros debates iniciados con la crisis de las presidenciales y los intentos de los partidos de unirse entre ellos, hacen perder puestos a Turquía en los sucesos internacionales. El rol desempeñado por Ankara en la región se debilita.

...

Las implicaciones no democráticas y el discurso nacionalista que se escuchó en los mítines, además de dañar la imagen de Turquía en el exterior, dejan atrás al gobierno de Ankara en temas de importancia estratégica por culpa de los debates internos<sup>106</sup>.

Pese a la intensidad en número de noticias y columnas referidas a los mítines y a la crisis de las presidenciales, rápidamente caen en el olvido y otros temas pasan pronto a ocupar las portadas de los periódicos. La implicación de periódicos como *Hürriyet* en las protestas van reduciéndose de cara a las elecciones generales y sólo se observan críticas esporádicas en las columnas de algunos periodistas. En *Zaman* las críticas a los partidos de la oposición, especialmente el CHP, continuarían con una frecuencia bastante alta y es posible encontrar durante estas fechas (mayo-junio-julio) muchas críticas al intento de polarización social en el que se identifica a un único culpable: las elites kemalistas entre las cuales se citan explícitamente a menudo el CHP, los rectores del YÖK, el ejército y algunos grupos de los medios, entre los cuáles no se encuentra los medios del grupo Doğan de forma explícita pero sí son citados algunos columnistas de sus periódicos.

### Estigmatización de grupo

La importancia de las multitudes que acudieron a los mítines es recalcada a menudo en muchas opiniones para luego ser infravalorada e identificar al principal agente y causante de los actos con grupos políticos y no políticos ‘no-democráticos’ que actúan con la intención de ‘dividir a la población e

<sup>101</sup> Karaca, N.B. (2007) “Cumhuriyet, kendine yakışan giymek demek değildir”, *Zaman*, 16 de mayo, 21.

<sup>102</sup> Alkan, A.T. (2007) “Basiret meleşimle hasbihâl”, *Zaman*, 16 de mayo, 21.

<sup>103</sup> Bulaç, A. (2007) “Son araştırma-Şimdiki tablo”, *Zaman*, 16 de mayo, 21.

<sup>104</sup> Reportaje-entrevista al académico Tanıl Bora sobre la izquierda política y su evolución histórica durante las últimas décadas. Yıldırım, İ. (2007) “Birleşme solu ihya eder mi? Türkiye’yi geleceğe taşıyacak bir programları yok!”, *Zaman*, 16 de mayo, 22.

<sup>105</sup> Kurt, S. y Baysal, E. (2007) “İçe kapanan Türkiye, dışarıda insiyatifi elinden kaçınıyor”, *Zaman*, 17 de mayo, 1 y 14.

<sup>106</sup> Kurt y Baysal (2007) “İçe kapanan Türkiye”.

instrumentalizarla'. Aquí, dos ejemplos nos permiten describir de forma más gráfica esta tendencia. En su columna "¿Habéis dicho 'injerencias en nuestro estilo de vida?'" del 17 de mayo, Ekrem Dumanlı se dirige en segunda persona del plural a aquellos sectores que representan a los asistentes al mitin:

Últimamente, mucha gente ha expresado la siguiente idea: 'estamos preocupados por las injerencias en nuestro estilo de vida'. La situación es muy triste. Si la percepción de la gente realmente es esta, significa que se ha cometido algún error en algún sitio. Pero si esto es un cliché propagandístico, entonces el problema es mucho más serio...

La pregunta básica es: ¿Qué situación concreta se ha vivido para que la gente se haya obsesionado con la idea de que se está interfiriendo en los modos de vida? ¿Acaso se ha agredido a una chica con minifalda? ¿Acaso se ha asaltado un centro comercial? ¿Acaso se ha acosado a una persona o a un grupo que bebía alcohol? Y muchas otras preguntas como estas se podrían formular. La cuestión es que no han ocurrido sucesos que pudieran alimentar los miedos de la gente. Todo son lecturas, ilusiones, teorías....<sup>107</sup>

En este caso, Dumanlı ironiza con la imagen de los que se proclaman laicos y temen por su estilo de vida. Simplifica su identidad en el hecho de llevar una minifalda, ir a un centro comercial o beber alcohol. Mientras en *Hürriyet* y en la mayoría de los sectores laicos existe una visión orientalista del Islam que identifica el velo con la sumisión femenina y como símbolo del retraso social, en *Zaman* se ridiculiza al 'laico' con pequeños detalles de la vida cotidiana. Dumanlı ve necesario conceder cierta importancia a los mítines y a sus asistentes, pero alerta contra los líderes políticos que hicieron acto de presencia en los mítines porque piden renunciar 'a los logros democráticos' del AKP para aislar a Turquía. El verdadero peligro no es un estado islamista sino un régimen autoritario:

Se dice que es importante escuchar a las personas que han llenado las plazas y que ven amenazados su estilo de vida. Cierto. En el control de las percepciones, lo que los receptores perciben es mucho más importante de lo que decís. Para corregir esta falsa percepción, el AKP tiene que dibujar un nuevo plan de consenso social y de confianza.

Sin embargo, el consenso social no se consigue de forma unilateral. Los que quiere convertir en renta política el movimiento que empezó en Tandoğan tendrían que actuar también de forma consecuente. Resulta difícil afirmar que los asistentes a los mítines son partidarios de un conflicto. Los que quieren convertir las diferencias sociales en polos radicales no son los asistentes a los mítines, sino los que suben a las tribunas y sueltan lo que les sale por la boca.

¿Son éstos de los que tendrían que tener miedo los que están preocupados por su estilo de vida! Un plantel de personajes que desprende odio desde las tribunas, que quiere aislar a Turquía, que quiere que se renuncie a todos los logros democráticos alcanzados, en conclusión, éstos son los que piden que se deseche la idea de Turquía como estado modélico<sup>108</sup>.

Mümtaz'er Türköne ve el fin del conflicto en las elecciones democráticas del 22 de julio en las que el pueblo tendrá que pasar un examen y la voluntad popular se impondrá. Türköne identifica las dos opciones posibles:

<sup>107</sup> Dumanlı, E. (2007) "'Yaşam tarzımıza müdahale' mi dediniz?", *Zaman*, 17 de mayo, 20.

<sup>108</sup> Dumanlı (2007) "'Yaşam tarzımıza müdahale' mi dediniz?".



Miedo y esperanza; peligro y oportunidades. La competencia girará y se edificará sobre estas parejas de conceptos. Quedarán reflejados el mundo de miedos y peligros de los Pequeños Turcos y el mundo de esperanzas y oportunidades de los Grandes Turcos. Un mundo de dos colores: en el primero una película de miedo negra que sofoca, en el segundo un resplandor de primavera de muchos colores y un cielo azul.

Los miedos y las esperanzas tendrán que afrontar la disyuntiva entre una política que busca conflictos, que divide, que acampa, que segrega y una política que integra, que consensua y que se mantiene dentro de la armonía de la paz. Los miedos y las esperanzas tendrán que afrontar la disyuntiva entre una política que busca conflictos, que divide, que acampa, que segrega y una política que integra, que consensua y que se mantiene dentro de la armonía de la paz<sup>109</sup>.

La identificación de partidos como el CHP con el estatus quo y con el autoritarismo del régimen es constante. Mientras se realiza un ejercicio de exaltación de la política del AKP, se da por buena la polarización existente creando una división entre buenos y malos. Aquí no sólo se acepta la existencia de ‘un otro interno’ sino que además se le identifica con el peligro, con la amenaza, con la alienación. El turco que acuda a votar tendrá que escoger entre dos grupos de elites, uno que representa ‘el camino correcto’ y otro que representa ‘la oscuridad’.

Las críticas en *Hürriyet*, con especial referencia a las elecciones generales, provienen sobre todo de la mano de sus dos columnistas estrella, Bekir Coşkun y Emin Çölaşan. La fecha escogida para las elecciones generales se convierte también en motivo de discordia y debate. Según ambos columnistas, el 22 de julio mucha gente estaría de vacaciones y eso beneficiaría al AKP. En algunos casos aparece una identificación clara con el sentido de pertenencia a un grupo, ‘la gente que no vota al AKP’ en contraposición a un otro sin estudios, sin suficiente poder adquisitivo para ir de vacaciones. Bekir Coşkun, en su columna titulada “Cuando no estéis en casa...” del 5 de mayo, describe la imagen de grupo en pocas palabras:

Solo hay un motivo por el que el **AKP** haya escogido el **22 de julio** para las elecciones: **impedir el voto de la gente moderna que va de vacaciones a la playa.**

El **22 de julio**, para arreglar ‘la situación de la nación’ tendréis que dejar la costa, las urbanizaciones de verano, la segunda residencia, la pensión en la que os alojéis, quizás ese país al que hayáis ido con añoranza, volver a casa y votar.

**Porque el AKP no quiere que votéis.**

...

**Estos hombres no son demócratas.**

Tienen miedo de una sociedad despierta y moderna y han encontrado la vía para alejarla de las urnas.

Eso es todo<sup>110</sup>.

Coşkun aborda el tema también al cabo de unos días:

Ahora estamos ante una nueva versión de robo de votos.

**Convocar elecciones cuando todo el mundo esté de vacaciones.**

En ningún país democrático del mundo ni se han hecho ni se harán elecciones en verano. Hacer elecciones el **22 de julio** cuando la gente no esté en sus casas es robar votos.

<sup>109</sup> Türköne, M. (2007) “Millî iradenin seçim sınavı”, *Zaman*, 17 de mayo, 22.

<sup>110</sup> Coşkun, B. (2007) “Siz evde yokken”, *Hürriyet*, 5 de mayo, 3.

...

Ellos encontraron un camino.

**La infamia continúa, nuestra democracia sigue avanzando<sup>111</sup>.**

Emin Çölaşan también identifica a los no-votantes del AKP con la gente que va de vacaciones:

La gente que sale de vacaciones es, en su mayoría, la gente que no vota al AKP. El AKP se está frotando las manos y le da las gracias al Alto Consejo Electoral (Yüksek Seçim Kurulu) por haber escogido esta fecha. Naturalmente, no le da las gracias de forma abierta, se las dan entre ellos<sup>112</sup>.

La fecha escogida no es un tema debatido entre los columnistas de *Zaman* pero sí aparecen noticias que defienden que la fecha de las elecciones no afectará a la votación. En un artículo del 6 de mayo, se expone que las elecciones no van a afectar a sectores como el turismo. En el artículo aparecen las declaraciones del Presidente de la Federación de Hoteleros Ahmet Barut que afirma que no habrá daños en el sector del turismo porque simplemente la gente modificará la fecha de sus vacaciones. También se expone un aumento de la recaudación de las empresas de autobuses (por la gente que irá y regresará de las ciudades)<sup>113</sup> y cómo las agencias de viaje no penalizarán a aquellos clientes que hubieran realizado una reserva con anterioridad y ahora quisieran cancelarla<sup>114</sup>. Llega a aparecer, incluso, una noticia sobre las bodas que se iban a celebrar el 22 de julio que ahora iban a ser aplazadas<sup>115</sup>.

La importancia de las elecciones generales es destacada de nuevo por Coşkun en *Hürriyet* en su columna “Un camino que se bifurca” definiendo las dos opciones ante las que se encuentran los ciudadanos turcos, similar a la columna de Mümtaz’er Türköne en *Zaman* del 17 de mayo sobre los dos caminos, bueno y malo, que puede tomar la nación.

Estas elecciones serán posiblemente las más importantes de la historia porque Turquía va a escoger.

**¿Una República laica?**

**¿Una República religiosa?**

Dentro de la primera, ‘aquellos que quieren crear un Estado religioso’ siempre han tenido cabida. Por ejemplo en su momento **Erbakan** y ahora **Tayyip Erdoğan** ya se han beneficiado de la tolerancia **democrática** y de la **libertad** de la República laica.

Pero la segunda...

En un Estado religioso no va a tener cabida ninguna otra alternativa, el Estado religioso las eliminará.

**No hay camino de vuelta<sup>116</sup>.**

En esta columna de Coşkun es posible identificar técnicas habituales del discurso racista descritas por Teun A. van Dijk. La República laica es tolerante, pues ha permitido que personas como **Erbakan** y **Erdoğan** se hayan beneficiado de sus cualidades (como por ejemplo llegar al poder y

<sup>111</sup> Coşkun, B. (2007) “Sandık”, *Hürriyet*, 9 de mayo, 3.

<sup>112</sup> Çölaşan, E. (2007) “Temmuz Seçimi!”, *Hürriyet*, 10 de mayo, 5. Çölaşan vuelve a recurrir al mismo tema tan solo unos días después alertando de que por culpa de la abstención, el AKP ganó las anteriores elecciones. Çölaşan, E. (2007) “Aman dikkat bu işim şakası yok”, *Hürriyet*, 16 de mayo, 5.

<sup>113</sup> Sezen, İ. (2007) “Seçim turzimde kayba yol açmaz, tatil tarihi ertelenir”, *Zaman*, 6 de mayo, 11.

<sup>114</sup> *Zaman* (2007) “Rezervasyon iptaline ceza kesilmeyecek”, 6 de mayo, 11.

<sup>115</sup> Karabulut, M. (2007) “Erken seçim düğünleri erteletti”, *Zaman*, 6 de mayo, 26.

<sup>116</sup> Coşkun, B. (2007) “Bir yol ayrımındayız...”, *Hürriyet*, 16 de mayo, 3.



convertirse en Primer Ministros). La República religiosa de la que Coşkun alerta, no ofrece alternativas. En ella, no existe tolerancia para los que no son religiosos. Esa tolerancia de la República laica a la que Coşkun hace referencia, no ha impedido, sin embargo, que los partidos políticos islamistas hayan sido ilegalizados varias veces, aspecto que el columnista no cita.

En esa división, Coşkun define de nuevo la imagen de grupo en oposición a una imagen despectiva del otro como ‘el hombre que se rasca la panza’, encarnada en la figura del Primer Ministro. Aquí se refuerza de nuevo la imagen orientalista del hombre religioso, con barriga y bigote, ajeno a la modernidad:

**Los ciudadanos tendrán que decidir entre uno u otro en estas elecciones.**

Si hablamos claro, Turquía lo tiene difícil. Por qué en las calles ‘el hombre que se rasca la panza’ con cara de intelectual está esperando con una sonrisa bajo el bigote<sup>117</sup>.

Aunque en su columna Coşkun se refiere a Erdoğan, su imagen representa claramente a ese otro excluido de esa identidad laica y moderna que no puede ser moderno y, consecuentemente, tampoco democrático.

El comité organizador de los mítines decidió terminar las concentraciones con el mitin de Izmir. Los mítines por la República invadieron la esfera pública a las dos semanas de su primera convocatoria y estuvieron en primera fila del debate público durante prácticamente un mes. De forma similar, desaparecieron de las noticias y de las columnas de opinión. En *Zaman*, las elecciones generales y las críticas hacia el CHP serían una tónica con mayor o menor intensidad generalizada hasta el 22 de julio.

En *Hürriyet* se observa un distanciamiento de la política a partir de finales de mayo que se mantendría hasta las mismas elecciones. No hay una postura clara hacia los candidatos y a pesar de que se encuentran críticas al AKP durante este periodo en columnas, no es el caso de las noticias, que tampoco ofrecen una cobertura favorable a Deniz Baykal y al CHP. Más aún, es posible encontrar casos en los que se prioriza claramente a la figura de Tayyip Erdoğan frente a la de Baykal, como la entrevista del redactor-jefe del periódico, Ertuğrul Özkök, al Primer Ministro en la que da muestras, incluso, de complicidad con el político<sup>118</sup>. La postura de *Hürriyet* puede explicarse por la ausencia de una oposición política fuerte de cara a las elecciones generales y por los intereses económicos del grupo mediático que, a pesar de implicarse en los mítines tras su primera convocatoria, no observa que vayan a ser el detonante de un posible cambio en la distribución del parlamento.

## Conclusiones

Para concluir este capítulo sobre los mítines y las elecciones presidenciales podemos remitirnos a una de las últimas columnas de opinión publicadas sobre ellos. En la columna “¿Qué nos han enseñado

<sup>117</sup> Coşkun (2007) “Bir yol ayırimındayız...”. Coşkun remarca aquí la expresión ‘el hombre que se rasca la panza’ usada anteriormente en una columna con el mismo título publicada el 3 de mayo para referirse a Erdoğan y a sus formas antidemocráticas de gobernar. Coşkun, B. (2007) “Göbeğini kaşıyan adam”, *Hürriyet*, 3 de mayo, 3.

<sup>118</sup> Özkök, E. (2007) “Yaşar Paşa’yla anlatmamak için birbirimize söz verdik”, *Hürriyet*, 17 de mayo, 19.

los mítines de Tandoğan, Çağlayan e İzmir?” de M. Naci Bostancı, se vuelve a situar el problema en los políticos que se intentan beneficiar de los actos frente a las masas a las que compara con los aficionados de fútbol:

Es muy fácil ver los mítines como las gradas de los partidos de fútbol. La gente que asiste a los partidos no puede intervenir en la jugada, eso iría en contra de las reglas; pero sí pueden gritar más, hacer ruido, animar a los seguidores con canciones e himnos, intentar desmoralizar al rival ... Sentados en las gradas se produce una identificación con los jugadores, como si el campo estuviera duplicado, moviendo la pierna cuando un jugador no mete un gol o haciendo una falta a un jugador rival. Las gradas cobran existencia cuando actúan como si estuvieran en el partido. Los mítines también son así, se hace sentir a las masas un poder alternativo<sup>119</sup>.

Para Bostancı, las masas han sido jaleadas pero no deja de ser simplemente ruido y la voluntad popular se verá reflejada en las urnas, por más mítines que se hagan. De hecho, y después de que los medios pasaran prácticamente los meses de junio y parte de julio hablando del ‘terrorismo del PKK’ y de la posibilidad de una intervención militar en el país vecino, la victoria del AKP el 22 de julio se produjo sin apenas incidentes y sin encontrar una campaña mediática en *Hürriyet* contra el partido del gobierno. Las vinculaciones políticas de los organizadores de los mítines no consiguieron solidificar la idea de un proyecto liberador en la esfera pública y su identidad política acabó prevaleciendo<sup>120</sup>. En parte, eso facilitó el aumento de votos que experimentaría el AKP en las elecciones generales.

La legitimidad política de estas elites acabaría por desmoronarse al año siguiente con la aparición del caso Ergenekon y la implicación de muchos de sus integrantes y con los intentos de ilegalizar al AKP desde el cuerpo de jueces y fiscales, que no conseguirían triunfar. Aunque hemos observado una identificación de muchos columnistas en *Hürriyet* con estas elites, existe una voluntad de mantener una distinción de posturas radicales y autocráticas. La campaña mediática de *Zaman* contra el mitin no triunfó desde el punto de vista de minimizar la asistencia pero sí consiguió desacreditar a sus organizadores. Las movilizaciones masivas habían tenido un principal objetivo que era evitar la candidatura de Erdoğan y, posteriormente, la llegada a la Presidencia de la República de Abdullah Gül. Tras lograr, aunque fuera temporalmente, esos objetivos, los mítines dejaron de tener un significado claro. Si por un lado, se consiguió mostrar una oposición social al AKP, ésta se encontraba fragmentada y no representada en un grupo político sólido y unificado.

Sin una proyección política de esas masas, el proyecto hegemónico del AKP, tras pasar unos meses de tensión y después de sufrir una contra-estigmatización constante procedente de sectores diversos, entre ellos los medios, materializó su consolidación a partir de los meses siguientes. El juicio de ilegalización del AKP en 2008, a pesar de ataques de los medios, ya no fue capaz de articular un consenso social por parte de esas masas opositoras al proyecto político del gobierno. Como veremos de forma resumida en las conclusiones de esta tesis doctoral, durante los siguientes años, el AKP dio una

<sup>119</sup> Bostancı, M.N. (2007) “Tandoğan, Çağlayan, İzmir Mitingler ne iş görür?”, *Zaman*, 18 de mayo, 24.

<sup>120</sup> Adaklı (2009), 605.

serie de pasos firmes que consolidaron la hegemonía del grupo en todos los ámbitos del Estado hasta el punto de terminar parcialmente con la estigmatización en contra de su proyecto.

Uno de los aspectos básicos definidos por Elias en su configuración establecido-foráneo es la práctica aceptación de la estigmatización procedente de los establecidos a la imagen de grupo de los foráneos por parte de estos últimos. Como afirma Elias, no se discute esa imagen porque no se dispone de suficiente poder social para hacerlo<sup>121</sup>. Tras los desajustes en los equilibrios de los discursos hegemónicos en sociedad, uno de ellos pierde poder para articular a la sociedad y acaba dejando de contra-estigmatizar para hacer frente a esa imagen peyorativa del conjunto.

Los métodos usados por el gobierno para consolidar su hegemonía, tal y como ya hemos visto, no se basaron únicamente en instrumentalizar la pérdida de credibilidad de los sectores kemalistas, sino que también procedieron a distintos tipos de presiones gracias al poder otorgado por las distintas instituciones del Estado. El referéndum celebrado en 2010 para reformar la Constitución certificó de forma clara y contundente la sumisión de las elites burocráticas kemalistas instaladas en distintas instituciones a la figura del Primer Ministro y del partido del gobierno. Pero la existencia de dos grupos en sociedad representados por dos imágenes diferentes se ha mantenido hasta la actualidad. El sí deseado por el Primer Ministro recibió el apoyo de casi un 60% de los votos. El 40% restante no se identificó con las medidas propuestas y con el proyecto hegemónico del partido del gobierno. Eso nos demuestra, concluyendo ya este capítulo, cómo la necesidad de disponer de recursos (políticos, sociales, simbólicos) para poder articular una idea y la necesidad de hacerlo en un grupo unificado son factores básicos para la consolidación o bien para la decadencia de la hegemonía rival.

<sup>121</sup> Elias y Scotson (1994), xvi, xxi.

## 8. CONCLUSIONES

### La figuración establecido-foráneo y la imagen de grupo

A lo largo de este estudio hemos analizado noticias y columnas de opinión publicadas en dos periódicos distintos, enmarcadas todas ellas por una serie de sucesos que protagonizaron la actualidad en Turquía a lo largo de varios meses. La cobertura ofrecida por los periódicos y los temas debatidos por las columnas de opinión nos permiten definir una fase concreta de la figuración establecido-foráneo presentada por Norbert Elias en su estudio de Winston Parva, en la que se mantiene un cierto equilibrio entre ambos grupos. En nuestro caso, ambos grupos están formados por elites. Hemos observado como se procede de forma constante a un ejercicio de defensa de una imagen de grupo y a un discurso que practica la estigmatización de forma general hacia el conjunto del otro grupo. Los recursos de los que disponen ambos grupos durante la época del estudio son amplios y existe, así, un equilibrio aparente entre la estigmatización ejercida por un grupo y la contra-estigmatización del otro y viceversa.

Cada uno de los capítulos nos ha ofrecido distinta información sobre la naturaleza de esa figuración y sobre la propia imagen de grupo que se encuentra enmarcada dentro de una identidad nacional. La imagen de un otro común para ambos grupos refuerza la idea de que no tratamos con dos identidades distintas y que las diferencias surgen de la propia definición que los individuos de cada grupo hacen de esa identidad común. En una época en que es posible observar una tendencia en la que las diferencias dentro de la nación turca son definidas cada vez de forma más clara en la esfera pública dentro de un proceso creciente de democratización, la supremacía de una identidad compartida por encima de esas diferencias se mantiene y no desaparece.

Las palabras ‘turco’ y ‘musulmán’ son tratadas muchas veces como sinónimos e, incluso, parecen ser intercambiables<sup>1</sup>. Así, el análisis de algunas columnas después del asesinato de Hrant Dink han reflejado de forma clara esa pertenencia a una misma identidad. El otro o, más bien, la identificación de un sector de los turcos con la alienación sufrida por el otro dentro del país, provoca reacciones en ambos grupos desde los cuales se destaca ese componente ‘turco’ y ‘musulmán’.

El capítulo sobre las elecciones presidenciales nos ha mostrado, de forma clara y dentro de un contexto que podemos encontrar también en muchas otras sociedades, una lucha clásica de elites por un objetivo político. La principal diferencia en nuestro caso radica en que no tratamos con una simple división ideológica entre derechas e izquierdas. Podemos definir a ambos grupos como conservadores y populistas al mismo tiempo. A lo largo del proceso de las presidenciales, se ha estigmatizado de forma continua a la clase política y, en ella, encontramos también la representación incluida de muchos columnistas. La descalificación del otro grupo (sea el partido del gobierno o sea el partido de la

<sup>1</sup> Kentel (2011) “‘Nationalist’ reconstructions”, 53.

oposición) se realiza a través del uso de varios recursos. Entre ellos, podemos recordar la identificación de un grupo con los valores de la República, entre los cuales se destaca especialmente el secularismo, el recurso a la voluntad popular o nacional para legitimarse, el carácter democrático o anti-democrático de uno u otro grupo, el peligro islamista o, por el otro lado, golpista e, incluso, ataques a las relaciones clientelares o de poder de ambas elites.

Ese recurso a la voluntad popular es empleado durante los días previos al primer mitin para marginalizar a ciertos sectores y ubicarlos en un extremo radical y anti-democrático que los convierte en una amenaza constante para la sociedad. El recurso al miedo entra posteriormente en conflicto con la masiva asistencia a los mítines que sorprende a ambos grupos y fuerza a replantear esa lucha de elites (en la que a una de ellas siempre le falta legitimidad a los ojos de la otra) como un conflicto en sociedad y una verdadera polarización social. Pero incluso tras la demostración de fuerza de los mítines esa identidad compartida es defendida y el reflejo en la sociedad de la polarización de las elites es negado.

### **Dos discursos hegemónicos en conflicto**

Así, hemos podido definir, a lo largo del estudio, dos discursos hegemónicos en conflicto que pugnan por dirigir la sociedad. Ambos discursos disponen de recursos para articular la sociedad pero los equilibrios, y siguiendo la figuración de Elias, están cambiando y eso nos permite establecer una categorización entre ambas. De forma constante y extrapolable al conjunto de la humanidad, podemos referirnos al uso de evidencias históricas, sean ficticias o no, para justificar medidas y proyectos políticos y sociales<sup>2</sup>. En nuestro caso, hemos encontrado referencias continuas a anteriores golpes de Estado, a anteriores periodos políticos, a crisis económicas anteriores e, incluso, a aspectos relacionados con la fundación de la misma República, con el extinto Imperio Otomano e, incluso, con la época del Profeta.

El recurso a una imagen de grupo ligada a una mentalidad golpista es recurrente en los medios cercanos al gobierno e incluye a todas las elites kemalistas (jueces, rectores, burócratas, políticos y ejército). Esa estigmatización generalizada es de gran fuerza simbólica en una época de cambio en la que las intervenciones militares han perdido legitimidad en sociedad. La campaña mediática iniciada por *Zaman* antes del primer mitin usa ese recurso y relaciona de forma abierta a los organizadores con golpes de Estado y posturas autocráticas al mismo tiempo que sirve para calificar a su propio grupo como único actor democrático válido en la sociedad.

A ese aspecto podemos añadir cada una de las declaraciones de Erdoğan que, por su cargo, gozan de una gran fuerza simbólica y de una gran visibilidad social y mediática. En cambio, en periódicos como *Hürriyet* encontramos una cobertura detallada de las declaraciones y de los actos de las principales figuras de las elites kemalistas pero falta una campaña mediática contra el AKP y el gobierno de forma sistemática. Aunque exista un Estado fuerte, independiente del gobierno, es este último el

<sup>2</sup> Garnham, N. (2000) *Emancipation, the Media, and Modernity. Arguments about the Media and Social Theory*, Nueva York: Oxford University Press, 18.

que determina el orden económico del cual dependen la mayoría de los grupos mediáticos o con el cual los grupos mediáticos no quieren perder unas relaciones estables que impidan la entrada de nuevos grupos en el reparto de concesiones, ayudas y nuevos proyectos económicos. Una de las claves de esa supremacía del gobierno vino condicionada por el control mayoritario del parlamento con la estabilidad que otorgó al mandato y su papel en negociaciones como el proceso de adhesión a la Unión Europea, lo cual le otorgó legalidad dentro y fuera del país. Eso facilitó, como hemos visto en el capítulo 4, la aparición de nuevas redes clientelares y la desaparición de otras.

Estos aspectos, a mi parecer, son los que nos permiten definir la identidad de los establecidos como el gobierno y las elites islámicas y liberales y la de los foráneos (o ex-establecidos) como las elites kemalistas. Unas elites ganan credibilidad y otras la pierden. Unas elites estigmatizan y otras contra-estigmatizan. Uno de los aspectos que podemos destacar de las conclusiones de nuestro estudio es que la fractura observada entre ambos grupos es ya irreconciliable y no se observan posibilidades de llegar a un consenso. La razón de ello es que ambos grupos compiten por un mismo ente que es el Estado y luchan para que su discurso sea el que articule de forma predominante al conjunto de la sociedad.

Entre los fenómenos observados en los medios de comunicación durante las décadas de los ochenta y de los noventa se encontraba una progresiva apertura en la que distintas identidades y revisiones de la historiografía oficial empezaron a ganar presencia en la esfera pública. Ese cambio facilitó una relativa pluralidad que no fue percibida de forma mayoritaria como una amenaza frontal al discurso hegemónico kemalista. De hecho, la inmersión de Turquía en un sistema capitalista de mercado libre se produjo de forma paralela a la perduración del Estado kemalista que lo consintió y lo dirigió. Las elites kemalistas abrazaron un discurso democrático que llegó a criticar ciertos aspectos del status quo aunque nunca llegaron a transformarlo. La llegada al poder del RP, en cambio, produjo un estancamiento en esa dirección y una regresión del grado de apertura mostrado por las mismas elites hacia los sectores religiosos representados en el plano político por el RP. Se estigmatizó, entonces, a todo el grupo y esa postura se mantendría hasta las fechas de nuestro estudio.

El rechazo al diálogo de los sectores kemalistas, que percibían como una amenaza real la ascensión del RP y, luego del AKP, se ve reflejado en la misma muestra de rechazo que en periódicos como *Zaman* se ejercería posteriormente hacia los principales escritores, intelectuales y políticos cercanos al régimen desde la posición de establecidos. El diálogo mostrado por estos grupos durante los primeros años de gobierno del AKP hacia prácticamente todas las otras identidades y comunidades del país desaparecía ante los defensores del régimen secular que percibían a Atatürk como una figura divinizada.

En esos desequilibrios observados encontramos, además, una diferencia sustancial entre el periodo del RP y el periodo del AKP. Los sectores islamistas, al igual que algunos grupos de izquierda, habían mantenido en su ideario la idea de transformar o derrocar al Estado kemalista. Esa idea de



derrocar al Estado desaparece tras el 28 de febrero de 1997. El partido sucesor del RP, el Fazilet Partisi, manifestó un cambio en la postura de los sectores islamistas con el intento de apropiarse o incluso interiorizar algunos de los valores de la República de Turquía como la figura del mismo Atatürk. El 29 de octubre de 1997, día de la República de Turquía, miembros del FP celebraron un acto en el que se usaba la figura de Atatürk y era representada como el padre de una República con unos ideales cercanos a la religión, ideales que, según los dirigentes del FP, luego se perderían a causa del papel jugado por de las posteriores elites políticas y burocráticas al desviarse de esos principios. Por ejemplo, en periódicos islamistas como *Akit* se presentó en 1997 a un Atatürk que no se oponía a la religión, que no limitaba las libertades religiosas y que contaba con el Islam como una de sus principales referencias<sup>3</sup>.

En 2007, la situación es totalmente distinta. El AKP no es un partido islamista, es un partido nuevo, liberal, populista y conservador y como tal es capaz de representar los valores de la República sin necesidad de hacer un ejercicio de auto-identificación previa con ella. De hecho, durante su primer mandato, los principales argumentos del AKP habían sido la democratización del país y el acercamiento a Europa, aspectos más que suficientes para garantizarse el apoyo de una buena parte de los sectores intelectuales liberales.

Así, los dos discursos hegemónicos presenciados en esta tesis doctoral compiten por el dominio de un mismo Estado. El Estado, como máxima institución para los turcos, es la instancia a conquistar. Prueba de ello es que el AKP no ha eliminado ninguna institución estatal creada durante la República. Sin embargo sí ha transformado las relaciones y las dependencias de poder de cada una de estas instituciones entre ellas y para con el gobierno con el establecimiento de una nueva hegemonía dentro del mismo Estado.

### **Punto de inflexión: hacia una figuración típica. Dinámicas y democracia.**

Elias observó la posibilidad de que las relaciones entre establecidos y foráneos cambiaran y se produjera un equilibrio entre ellas. Dicha situación, sin embargo, no podía ser duradera; la tendencia seguiría hacia un mayor poder de los recién llegados o bien se volvería a reinvertir hacia el estado anterior de supremacía del grupo antiguo. El paso de las elites kemalistas de establecidos a foráneos se produce indiscutiblemente a lo largo de 2007, creando una tendencia que continuaría los siguientes años.

Elias también observó en las relaciones entre las distintas comunidades de Winston Parva cómo 'la rigidez en la imagen de grupo y la consecuente incapacidad de los grupos para adaptarse y cambiar sus condiciones de vida se ven reflejadas en el destino de grandes grupos como las clases sociales, las naciones y, también, los pequeños grupos'<sup>4</sup>. Un ejemplo de ello, y sin necesidad de acudir a aspectos

<sup>3</sup> Véase Özyürek (2007) "Public Memory as Political Battleground. Islamist Subversions of Republican Nostalgia" en Esra Özyürek (ed.), *The Politics of Public Memory in Turkey*, Syracuse: University Press, 114-137.

<sup>4</sup> Elias y Scotson (1994), xlv.

económicos, es el traspaso de intelectuales y periodistas que en su época trabajaron y formaron parte de las elites kemalistas a un sector pro-gobierno en crecimiento. El discurso kemalista ya no tenía la misma capacidad para articular a toda la población y los intelectuales que formaban parte de las elites pro-gobierno (liberales e islamistas) no procedían únicamente de grupos orgánicos surgidos de iniciativas de la misma sociedad civil sino que también procedían del traspaso de intelectuales tradicionales.

Las elites kemalistas habían cambiado, pero no lo suficiente y la tendencia observada en nuestro estudio a partir de la cual definimos a unos establecidos y a unos foráneos continuaría a lo largo de los siguientes años. El año 2007 podemos definirlo como el punto de inflexión en el que la crisis de la hegemonía kemalista es ya evidente, pública y visible, como lo demuestra la necesidad de algunos columnistas de justificarse y de defender su propia imagen como correcta y ‘democrática’. Los siguientes años fueron testigos de varias transformaciones que afectarían de forma directa al poder de esas elites integradas por miembros de distintos cuerpos. Mientras las elites políticas certificaron por sí solas su estado de decadencia al no conseguir ofrecer una oposición consistente al partido del gobierno, otros cuerpos como el de los jueces, el de los rectores y el mismo ejército pasarían por una transformación ‘democrática’ que eliminaría su independencia y los haría dependientes del gobierno.

Por un lado, en 2008 presenciamos un último intento de las elites kemalistas de terminar con el poderío del AKP abriendo un juicio para ilegalizar al partido y acusándolo de atentar contra el secularismo de la República. De los once miembros del Tribunal Constitucional, seis votaron por la ilegalización del partido, cuatro para que se le recortara la ayuda estatal al partido por transmitir ideas contrarias al secularismo mientras el presidente, Haşım Kılıç, votó en contra del juicio. Al no alcanzar los siete votos exigidos, el AKP no fue ilegalizado y sólo se le recortó la mitad de la ayuda que el partido recibía de forma anual del Tesoro. La noticia del juicio, de hecho, fue reflejada en los medios dominantes como una sorpresa y la resolución, celebrada por la mayoría. Por otro lado, el caso Ergenekon invadió la esfera pública a mediados de 2008 (aunque es un proceso que partía de unas investigaciones iniciadas en 2007). El caso investigaba las operaciones clandestinas de una organización terrorista que tenía como objetivos sembrar el caos y provocar un golpe de Estado para derrocar al gobierno.

El caso Ergenekon vino acompañado de detenciones masivas de militares, jueces, periodistas e intelectuales sin juicios previos. Desde los medios secularistas se alertó de una campaña del gobierno contra todo aquel que lo criticara. Ciertamente, la existencia de una trama para dar un golpe de Estado es difícil de discutir, aunque está claro también que si hubo intentos desde dentro del ejército de dar un golpe de Estado, estos no recibieron el apoyo del Jefe del Estado Mayor, Hilmi Özkök entre 2002 y 2006, ni tampoco del de Yaşar Büyükanıt, entre 2006 y 2008. El caso Ergenekon se ha convertido hoy en día en un macro-proceso que aún continúa su curso. De las pocas conclusiones que podemos extraer hasta el momento es que el gobierno, como afirma Andrew Finkel, mostró que era ya capaz de influenciar el

proceso para obtener beneficios políticos y que la separación entre Estado y gobierno se estaba reduciendo<sup>5</sup>.

El caso Ergenekon demostró, además, que la inmunidad de ciertos sectores ya no estaba garantizada. En 2010, se inició otra investigación a raíz de una noticia publicada en el periódico *Taraf* sobre otro intento de golpe de Estado de 2003. El llamado caso Balyoz se resolvió en septiembre de 2012 con la condena de más de 300 militares a penas de entre seis y veinte años de prisión. La resolución del caso, además de histórica, fue percibida también como un mensaje para aquellos que planeaban un cambio de régimen. Por primera vez, además, militares fueron juzgados por un tribunal civil<sup>6</sup>.

En 2007 Erdoğan prometió reformar la Constitución para evitar que procesos como las presidenciales pudieran verse obstaculizados de nuevo con la promesa de que el Presidente lo escogería el pueblo. Después de las elecciones generales, en octubre de 2007, se celebró un referéndum por el cual las elecciones generales pasaron de convocarse cada cinco años a cuatro, el Presidente pasaba a ser elegido por el pueblo y se especificaba que para cualquier votación en el TBMM, la asistencia de un tercio de los diputados era suficiente. Dicho referéndum obtuvo casi un 70% de votos, lo que deja clara la opinión pública mayoritaria sobre el proceso presidencial que hemos analizado<sup>7</sup>. De hecho, hemos observado que un grupo bastante amplio de los columnistas de *Hürriyet*, tras reconocer que no querían a ningún miembro del AKP en la Presidencia de la República, insistían en que no se podía hacer nada más que derrotar al partido en unas elecciones y que aspectos como la imposición de 367 diputados en la votación solo iban a favorecer al partido del gobierno.

En 2010 el AKP convocó otro referéndum en el que se votaba un paquete de reformas constitucionales. La votación solo permitía un sí o un no a las 26 medidas. El referéndum fue convocado con el apoyo del MHP, que acudió a la votación pero votó en contra de los cambios, y a pesar del boicot del CHP y del partido kurdo que había entrado al parlamento tras las elecciones de 2007, el Partido de la Paz y la Democracia (*Barış ve Demokrasi Partisi*, BDP). La reforma incluía medidas democráticas muy importantes, algunas de ellas eliminadas tras el golpe de Estado de 1980. Entre ellas, el derecho a convocar huelgas y a pertenecer a más de un sindicato. Además, eliminaba la inmunidad de líderes golpistas de 1980 como Kenan Evren, que en la actualidad está siendo juzgado. Los ciudadanos podrían, por fin, impugnar por la vía de un sistema de defensor del pueblo (*Kamu Denetçiliği Kurumu*) decisiones del Tribunal Constitucional. Además, el AKP ideó un sistema más democrático para el conjunto del cuerpo judicial, ligándolo a decisiones del parlamento y, sobre todo, del Presidente de la República.

<sup>5</sup> Finkel (2012), 137.

<sup>6</sup> *Radikal* (2012) "Tarihi dava: Türk ordusu mahkûm edildi", 29 de septiembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1102108&CategoryID=99> [30 de septiembre de 2012].

<sup>7</sup> Las siguientes elecciones presidenciales se convocarán en 2014 cuando Abdullah Gül haya cumplido los siete años en el cargo. En el referéndum de 2007 se rebajó el mandato del Presidente de siete a cinco años. El CHP acudió al Tribunal Constitucional para que las elecciones presidenciales se celebraran a lo largo de este año, que resolvió el caso confirmando que Gül se mantendría como Presidente hasta 2014.

Los miembros del Tribunal Constitucional pasaron de ser de once a diecisiete, todos ellos escogidos por el Presidente y por el parlamento. A un proceso similar se vio sometido el Consejo Supremo de Jueces y Fiscales (*Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu*, HSYK), organismo encargado del nombramiento, promoción y revocación de los jueces del Estado. El consejo pasó a disponer de veintidós miembros (más once miembros sustitutos), cuatro de ellos escogidos por el presidente y diez de los miembros fijos escogidos en votación por todo el cuerpo de jueces. Respecto al cuerpo del ejército, se impedía el juicio de civiles en tribunales militares (excepto en tiempos de guerra) y se creaban las condiciones para que los militares pudieran ser juzgados por tribunales civiles.

El referéndum obtuvo un 57,88% de votos a favor y un 42,12% de votos en contra. Sin duda, muchas de las medidas convertían el sistema turco en uno más democrático. Pero detrás de esa apariencia, se percibía también la sustracción de poder a cuerpos como el de los militares y los jueces, haciéndolos más dependientes del parlamento y del Presidente, ambos bajo control absoluto del AKP. Además, otros aspectos de la Constitución de 1982 ampliamente criticados por muchos sectores como la barrera del 10% de votos mínimos para entrar en el parlamento, no fueron ni discutidos.

Ese proceso por el que la figuración establecido-foráneo se va haciendo más clara ha pasado también, como hemos visto, por el control de los medios y de las principales instituciones del Estado. El establecimiento de relaciones clientelares entre varios grupos mediáticos y empresariales y el gobierno así como la designación directa de altos cargos burocráticos en todas las instituciones por parte del AKP han transformado la esencia del estado turco y la opinión pública del país.

Ese proceso no ha originado un régimen más democrático, pues el proceso en sí no ha seguido unas pautas de consenso y no se ha generado tampoco un grado de valoración crítica de las medidas tomadas por el gobierno desde los medios que pudieran contribuir a una esfera pública más democrática. Tras los sucesos que hemos analizado en esta tesis doctoral, el gobierno del AKP se erigió como el único representante político de la nación y eso minó el espíritu de reformas que había caracterizado su primer mandato. Tras consolidar su hegemonía, sobre todo a nivel exterior, empezó a ‘comportarse como el Estado mismo’<sup>8</sup>.

### Los medios de comunicación: ¿Fin de la polarización?

El análisis de noticias y columnas publicadas en prensa, ¿Hasta qué punto nos permite extraer de forma veraz este tipo de conclusiones? Considerando a los medios como instituciones de poder simbólico, cualquier análisis sobre los medios puede ser considerado como un análisis de la sociedad a la que se dirigen. Aspectos como la *tabloidización* y personalización de la política en los medios reflejan el nivel democrático de la sociedad y cómo la visibilidad de los políticos y de ciertas medidas para con la sociedad son administradas y difundidas. Una de las conclusiones, quizás, más interesantes de esta tesis

<sup>8</sup> Mahçupyan, E. (2009) “Hrant Dink’i öldürenler Hrant’ı tanımıyorlar bile” en Cem Küçük (ed.), *Hrant Dink Cinayeti*, Estambul: Profil Yayıncılık, 55.

doctoral es que en la actualidad no se ha producido un cambio importante hacia unos medios más democráticos. Hemos visto como muchos de los aspectos que en periódicos como *Zaman* se criticaban de los medios tradicionales y dominantes, los hemos encontrado igualmente en *Zaman*. Las diferencias en el estilo periodístico y en la configuración del periódico no impiden que desde el mismo se estigmatice y se ataque a ciertos grupos y que se acepten sin cuestionamientos algunas posturas. Incluso el grado de sensacionalismo observado en la mayoría de los periódicos turcos lo hemos encontrado también en *Zaman*, aunque con una forma distinta.

La principal diferencia con periodos anteriores es que la sumisión de los medios al *establishment* secularista ha mudado de piel y ha pasado a convertirse en una actitud crítica hacia un gobierno que ha sustituido a ese Estado. La postura de los medios hacia el otro kurdo presente a lo largo de la década de los noventa y que representaba la postura del Estado kemalista, ha continuado hasta la actualidad en la mayoría de los medios bajo el discurso del AKP.

Por otro lado, también hemos podido observar ciertas prácticas discursivas en ambos periódicos en las que de forma subjetiva se incita al lector a formarse una idea concreta sobre el otro grupo. La descalificación del otro se refleja en los titulares escogidos, en su redacción y en la disposición de las noticias. Muchas de esas prácticas son muy similares al discurso racista estudiado por Teun A. van Dijk en discursos políticos y en noticias de los grupos dominantes en las sociedades de los países occidentales. Sin existir una descalificación directa o peyorativa, en muchos casos se descalifican los actos del otro grupo con la inclusión de adjetivos o con la difusión constante de una idea de alarma. Mientras una primera explicación nos remite a la sensación de amenaza real de cada uno de los grupos y a la inestabilidad del periodo, hemos presenciado también como este tipo de prácticas están completamente institucionalizadas en los medios dominantes (en ambos polos) y subyacen en la propia tradición periodística de Turquía condicionada históricamente por la presencia del Estado y la imagen de los otros ‘interno’ y ‘externo’ presente en la misma constitución de la identidad turca-musulmana.

Los medios dominantes en la actualidad sirven para legitimar el poder político en Turquía, al igual que lo hicieron durante los primeros años de la República bajo el sistema de partido único del CHP o en el siguiente periodo controlado por el DP. Un ejemplo gráfico de ello en la actualidad es la pérdida gradual de lectores de *Hürriyet*. La ‘eliminación’ de los columnistas más agresivos y la ‘sumisión’ del periódico a las políticas del gobierno han provocado un descenso en el número de lectores que, posiblemente, se han pasado al periódico *Sözcü*, el único con una cantidad de lectores importante que ejerce una oposición directa y agresiva al gobierno en la actualidad.

Eso nos muestra, además, que no podemos afirmar que la polarización observada en 2007 haya desaparecido. La diferencia radica en que las balanzas de poder entre establecidos y foráneos se han desequilibrado. Una cierta parte de la sociedad sigue sin ‘abrazar’ el proyecto del AKP pero tampoco puede contradecirlo. El poder de contra-estigmatizar no existe entre los principales medios (canales de

televisión y periódicos) y ‘los foráneos’ han perdido parte de los recursos simbólicos que dotaban a su discurso hegemónico de visibilidad. El poder simbólico de figuras como Atatürk se mantiene pero de forma independiente a esas elites tradicionales al mismo tiempo que otros valores como la identidad musulmana, han ganado presencia oficial. Mientras no haya un partido político que unifique a esos sectores y presente un proyecto viable la situación va a mantenerse aparentemente estática.

El recurso a la violencia sistémica continúa en el presente. La amenaza del terrorismo del PKK sigue constituyendo uno de los principales argumentos para crear alarma, tal como sirvió en la década de los noventa al régimen kemalista. La imagen del kurdo no ha sido modificada en absoluto y la negación del problema kurdo sigue estando en paralelo con la existencia del terrorismo. Existe otro ejemplo gráfico de ese tipo de violencia. Durante las presidenciales de 2007, buques de guerra estuvieron fondeados en el Bósforo durante varios días. El ejército no actuó pero reforzó su visibilidad en el imaginario de millones de estambuleses que cruzaban el Bósforo cada día. De forma similar, en la actualidad, la presencia de grupos numerosos de policías en los centros de las ciudades como Ankara y Estambul, sin un cometido visible, refuerza también esa idea de control, de miedo y de presencia de un Estado-gobierno por encima de los ciudadanos.

El AKP ganó las elecciones de 2002 gracias a una coyuntura específica de factores económicos, sociales y políticos. La correcta administración del poder otorgado por el TBMM permitió consolidar un proyecto que se ganó pronto el respaldo de intelectuales y organizaciones de la sociedad civil. En 2007, los dos discursos que competían por la hegemonía social entraron en conflicto y la sensación de amenaza invadió a ambos grupos. Ese proceso, que hemos analizado en esta tesis doctoral en detalle, acabaría consolidando una de las hegemonías y estigmatizaría a la otra que iría perdiendo recursos y poder a lo largo de los siguientes años. El freno puesto a las reformas a partir de 2006 y 2007 fue explicado desde varios sectores como una reacción de protección ante las injerencias de los sectores kemalistas y ante los miedos a la posibilidad de una ilegalización política o de un golpe de Estado. Sin embargo, tras ese proceso en el que el AKP se convirtió en el único actor político legítimo con representación suficiente en el país y fue eliminando los núcleos de oposición, las reformas democráticas llevadas a cabo han estado condicionadas por la identificación de ese partido con el estado mismo.

En ese proceso que ha llevado a la práctica sacralización del Primer Ministro, merece la pena citar las declaraciones de un intelectual turco en una conferencia celebrada en Barcelona en 2010. El intelectual, tras reconocer que el partido del gobierno carecía del necesario espíritu democratizador para Turquía, afirmó, después, que su gobierno siempre iba a ser mejor que el del anterior régimen kemalista. Esa postura, fácilmente comprensible, dificultó en su momento la aparición de un bloque intelectual opositor y, hoy en día, el sistema turco se ha convertido en una democracia que gravita alrededor de una figura autocrática que es el Primer Ministro Erdoğan.



## 9. ANEXOS

### 9.1 Erdoğan y el AKP ante la cuestión kurda y el kemalismo

Las posturas del gobierno respecto a varios sucesos a lo largo de este año 2012, personalizadas en y lideradas por la figura del Primer Ministro merecen una especial mención en este breve anexo. Algunas de las declaraciones de Recep Tayyip Erdoğan y algunas de las políticas del gobierno han suscitado, incluso, críticas leves en periódicos como *Zaman*<sup>1</sup>.

Por un lado, la postura del gobierno hacia la clase política kurda se refleja en todos los medios como lo que podríamos definir un nuevo tipo de linchamiento mediático. Como afirmó el poeta y escritor Şehmus Ay en 2011, el discurso estigmatizador usado por las elites kemalistas hacia los islamistas durante el proceso del 28 de febrero de 1997 en la actualidad es transferido conjuntamente por kemalistas e islamistas hacia los kurdos<sup>2</sup>. Los medios, en su práctica totalidad, se han dedicado a promover la imagen de una clase política kurda perniciosa y corrupta al mismo tiempo que se ha fomentado la idea de que la creación de una autonomía en la zona del Kurdistán es un proyecto anti-democrático.

Al mismo tiempo que la imagen del kurdo sigue vinculada con el terrorismo y con el PKK en los medios, periódicamente se producen detenciones masivas de políticos, periodistas y miembros de sindicatos que mantienen alguna relación con el movimiento kurdo, operaciones que luego no tienen gran repercusión en los medios<sup>3</sup>. Cualquier tipo de concentración o manifestación es prohibida de antemano o es reprimida duramente por la policía<sup>4</sup>. Tras las elecciones generales de 2011, la coyuntura existente para avanzar en un proceso de paz ha sido reinvertida por el gobierno con el fin de minar el activismo político kurdo.

<sup>1</sup> Şahin Alpay ha criticado a Erdoğan por el monopolio ejercido en la radio y la televisión estatales. Mümtaz'er Türköne ha afirmado que el proyecto de crear una generación religiosa era contrario a la democracia, aspecto que levantó críticas por parte de muchos miembros del AKP. Hüseyin Gülerce ha criticado la política del gobierno en el conflicto sirio. Aunque sean críticas puntuales, es importante observar que proceden de periódicos pro-gobierno como *Zaman* pero que, al mismo tiempo y tal como he aclarado en esta tesis doctoral, no podemos considerarlo un órgano editorial del partido a diferencia de otros periódicos. Son críticas leves pero, al mismo tiempo, significativas. Alpay, Ş. (2012) "Erdoğan ile Gül gecikmeden yer değişmeli", *Zaman*, 13 de septiembre, [http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=1344859](http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=1344859) [29 de noviembre de 2012]; T24 (2012) "Mümtaz'er Türköne: Beni seven kimse yok, sevgisiz kaldım", 9 de julio, <http://t24.com.tr/haber/mumtazer-turkone-beni-seven-kimse-yok-sevgisiz-kaldim/208016> [7 de noviembre de 2012]; Gülerce, H. (2012) "Sahi jetimiz neden düştü?", *Zaman*, 13 de julio, [http://www.zaman.com.tr/newsDetail\\_getNewsById.action?newsId=1317236](http://www.zaman.com.tr/newsDetail_getNewsById.action?newsId=1317236) [28 de noviembre de 2012].

<sup>2</sup> Ay, Ş. (2011) "Yeni Türkiye'nin Linç İklimi", *Bianet*, 28 de julio, <http://bianet.org/bianet/siyaset/131792-yeni-turkiyenin-linc-iklimi> [3 de diciembre de 2012].

<sup>3</sup> En febrero de 2012, unas 100 personas (políticos kurdos, sindicalistas, periodistas) fueron detenidas en distintos puntos del país. En junio, en otra operación, se detuvo a 58 personas, todas ellas miembros del sindicato KESK (Confederación de Sindicatos de Trabajadores Públicos, *Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu*). *Bianet* (2012) "KCK Sendikalara da Uzandı", 13 de febrero, <http://www.bianet.org/bianet/toplum/136116-kck-sendikalara-da-uzandi> [2 de diciembre de 2012]; Çelik, A. (2012) "Böylesi en son 12 Eylül'de yaşanmıştı", *Sendika.org*, 26 de junio, [http://www.sendika.org/yazi.php?yazi\\_no=46001](http://www.sendika.org/yazi.php?yazi_no=46001) [2 de diciembre de 2012].

<sup>4</sup> Şengül, H. (2012) "Ya kabul et ya da öl' siyaseti", *Bianet*, 16 de noviembre, <http://www.bianet.org/bianet/insan-haklari/142127-ya-kabul-et-ya-da-ol-siyaseti> [2 de diciembre de 2012].

En julio de 2012 el mitin celebrado por activistas kurdos en Diyarbakır “Resistencia Democrática por la Libertad” convirtió la ciudad en un campo de batalla al intentar la policía evitar con todos los medios que el acto se pudiera desarrollar de forma pacífica. Tras los disturbios 83 personas fueron detenidas. La noticia no apareció en las portadas de ninguno de los principales periódicos. Sólo encontramos un titular en el periódico *Radikal* que publicó también una imagen de varios cuerpos de seguridad atacando a los asistentes con el siguiente pie de foto: “¿Así es cómo se va a resolver el problema kurdo?”<sup>5</sup>.

Una de los últimos sucesos ha sido la huelga de hambre llevada a cabo por presos políticos kurdos en las cárceles de Turquía por una solución pacífica al conflicto y por la educación en la lengua materna. La huelga de hambre, pormenorizada por los medios de comunicación entre los cuales encontramos posturas totalmente contrarias e incluso un intento de minimizar las consecuencias humanitarias de la protesta, ha sido criticada en público por el mismo Primer Ministro afirmando que no se trataba de una huelga de hambre sino de un espectáculo<sup>6</sup>. La huelga de hambre fue secundada también por grupos de periodistas y de estudiantes universitarios. Una marcha convocada por estudiantes de la universidad ÖDTÜ en apoyo a los kurdos fue duramente reprimida con gases lacrimógenos, impidiendo la salida de los estudiantes de la universidad.

Por otro lado, más allá de la identificación del gobierno con el Estado, la consolidación de la hegemonía actual ha llevado a estigmatizar a grupos seculares y kemalistas hasta extremos impensables y no observados en años anteriores. Cada 29 de octubre se celebra la fundación de la República. Este año (2012) el gobierno estableció que el acto se celebrara en el hipódromo de Ankara. Varias organizaciones no-gubernamentales organizaron una marcha alternativa que iba a realizarse desde el barrio de Ulus (la parte antigua de la ciudad donde se encuentra el primer parlamento) hasta el mausoleo de Atatürk, marcha a la que el CHP informó que asistiría. El gobierno prohibió la marcha pero la gente acudió igualmente a la cita. La policía montó barricadas y lanzó gas lacrimógeno a la población. Tras horas de tensión, la policía permitió a los asistentes avanzar. Momentos de tensión similares se vivieron en otras ciudades como Estambul y Antalya.

Más allá de cualquier tipo de manifestación o protesta, nunca se había prohibido un acto en el que lo que se celebrara fuera algo relacionado con la República de Atatürk. En declaraciones públicas, el ayudante del Primer Ministro, Bekir Bozdağ, acusó a los asistentes de marginales y de ser pro-Ergenekon<sup>7</sup>. El mismo Primer Ministro dijo que no había sido una marcha alternativa sino una

<sup>5</sup> *Radikal* (2012) “Böyle mi çözülecek Kürt sorunu!”, 15 de julio, 1 y 10. La noticia también fue portada en el periódico regional de la zona. *Özgür Gündem* (2012) “Ocalan serhıldanı”, 15 de julio, 1.

<sup>6</sup> Ercan, H. (2012) “Barış için yavaş ölüm”, *Bianet*, 10 de noviembre, <http://www.bianet.org/biamag/insan-haklari/141979-baris-icin-yavas-olum> [16 de noviembre de 2012]; Çetin, Ü.-Lüle, Z. (2012) “Açlık grevi değil şov”, *Hürriyet*, 1 de noviembre, 18.

<sup>7</sup> Babacan, N. (2012) “Bozdağ: Yürüyüşe katılanlar Ergenekoncu marjinaler”, *Hürriyet*, 31 de octubre, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21814216.asp> [1 de noviembre de 2012].

provocación<sup>8</sup>.

Días más tarde, el 10 de noviembre, se celebraba el aniversario de la muerte de Mustafá Kemal Atatürk. Cada año, miles de personas, acuden al mausoleo a la hora de su muerte, a las nueve y cinco de la mañana. Este año el mausoleo permaneció cerrado a los visitantes desde el día anterior hasta las diez de la mañana del 10 de noviembre y se celebró un acto oficial con el Presidente pero sin asistentes. Por primera vez en 74 años desde la muerte de Atatürk el acto se celebraba sin la presencia del Primer Ministro (de viaje fuera del país). Muchos de los asistentes al mismo, que esperaron en las cercanías del mausoleo se quejaron de que la bandera turca de Anıtkabir no se bajara a media asta a las nueve y cinco de la mañana como estaba establecido<sup>9</sup>. Pese a ello, la asistencia al mausoleo batió records este año llegándose a registrar más de 400000 visitantes, el doble que años anteriores<sup>10</sup>.

Estos aspectos nos muestran como la figuración establecido-foráneo está totalmente institucionalizada. En los principales periódicos, aunque podemos apreciar una denuncia de lo ocurrido, no encontramos ningún tipo de ataque o crítica al gobierno por su actuación. En *Radikal* publicaron dos fotografías de las dos celebraciones con el titular: “Celebración con gas. Celebración oficial”<sup>11</sup>. Aún así, a excepción de Sözcü, los principales periódicos ofrecieron la noticia sin críticas al gobierno o con críticas al CHP.

La instrumentalización del miedo se ha convertido en algo habitual. Calificativos como ‘reaccionario’ hacia los grupos islámicos a finales de los noventa y a principios de los 2000 ha sido sustituida por calificativos del gobierno y medios cercanos a los grupos seculares de golpistas’ y ‘pro-Ergenekon’ (*Ergenekoncu*).

El carácter autocrático del Primer Ministro se refleja en sus discursos y en la toma de decisiones. Recep Tayyip Erdoğan ha criticado en varias ocasiones una de las series de televisión turcas con más audiencia en la actualidad: “El siglo magnífico (*Muhteşem Yüzyıl*)”. Según el Primer Ministro, la serie, ambientada en la época del sultán Solimán el Magnífico, no refleja la realidad y ofrece una visión perniciosa de la historia a través de las intrigas de palacio y las mujeres del harén. En recientes declaraciones, el Primer Ministro afirmó que el sultán Solimán se pasó los 30 años que permaneció en el poder librando batallas a caballo. Tras esas declaraciones se ha preparado un borrador de ley, aún por aprobar, para incorporarlo al código regulador del RTÜK que potencia la censura que en la actualidad ya existe hacia ciertos temas.

<sup>8</sup> Zaman (2012) “Bu alternatif bir kutlama değil, provokasyondur”, 30 de octubre, <http://www.zaman.com.tr/politika/bu-alternatif-bir-kutlama-degil-provokasyondur/2008804.html> [1 de noviembre de 2012].

<sup>9</sup> Taraf (2012) “Gözleri tamamen kapalı”, 11 de noviembre, <http://www.taraf.com.tr/haber/gozleri-tamamen-kapali.htm> [1 de diciembre de 2012]; Radikal (2012) “Anıtkabir’de izdiham Boğaz’da insan seli”, 11 de noviembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1107389&CategoryID=77> [1 de diciembre de 2012].

<sup>10</sup> Habertürk (2012) “Anıtkabir’e rekor ziyaret”, 13 de noviembre, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/793810-anitkabire-rekor-ziyaret> [1 de diciembre de 2012].

<sup>11</sup> Radikal (2012) “Gazlı kutlama. Resmi kutlama”, 30 de octubre, 1.

El texto del borrador es el siguiente: ‘No se permiten (aquellas emisiones y publicaciones) que estigmaticen, humillen, perviertan o presenten de forma distinta a la realidad sucesos o personajes históricos considerados como valores nacionales de la sociedad’<sup>12</sup>. Lo subjetivo de esta postura nos recuerda, en mucho, a algunas de las medidas que impuso el DP en los cincuenta los últimos años de su mandato. La libertad de prensa y los aires democráticos que se vivieron durante los primeros años de la década de los cincuenta fueron revirtiéndose hacia una censura que atacaba cualquier crítica al gobierno y a los valores que éste defendía.

De hecho, medidas como estas son habituales. El RTÜK impuso recientemente una multa de 53.000 liras (22.600 euros) a la cadena de televisión CNBC-E por un capítulo de los Simpson emitido en noviembre por ‘incitar al alcoholismo y por humillar a Dios con un discurso en el que se negaba su existencia’<sup>13</sup>. En el capítulo Dios aparecía sirviendo té a Satanás, ambos aparecían con forma humana y se quemaba una biblia. La noticia no ha aparecido en los principales periódicos<sup>14</sup>.

## 9.2 Los principales columnistas

### Alkan, Ahmet Turan (*Zaman*)

Nacido en Sivas en 1954 y licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Ankara en 1977<sup>15</sup>. Fue profesor en la Universidad Cumhuriyet de Sivas entre 1985 y 2008, año en que se retiró. Ahmet Turan Alkan ha escrito, ya desde los años ochenta, en numerosas revistas y es autor de una veintena de libros. Desde el año de su fundación (1986) colabora con el periódico *Zaman*. En la actualidad, y también durante la época del estudio, escribe tres o cuatro columnas a la semana.

Alkan es uno de los columnistas de *Zaman* que no procede de los círculos religiosos. En su época de juventud, durante los años setenta, perteneció a grupos ultra-nacionalistas, y escribió entre 1976 y 1977 en la revista de una de sus asociaciones (*Sivas Ülkü Ocakları Derneği*)<sup>16</sup>. El mismo autor ha hablado de su pasado nacionalista desvinculándose de partidos como el MHP<sup>17</sup>. Durante la época del estudio, el principal tema de interés de Alkan es la crítica al CHP y a las elites kemalistas. Periódicamente, también

<sup>12</sup> *Milliyet* (2012) “Muhteşem Yüzyıl’a yasak, ecdad yasa ile korunacak!”, 4 de diciembre, <http://blog.milliyet.com.tr/muhtesem-yuzyil-a-yasak-ecdad-yasa-ile-korunacak-/Blog/?BlogNo=390979> [5 de diciembre de 2012].

<sup>13</sup> *El País* (2012) “Un canal turco, multado por un capítulo ‘blasfemo’ de ‘Los Simpson’”, 3 de diciembre, [http://cultura.elpais.com/cultura/2012/12/03/television/1354560042\\_302667.html](http://cultura.elpais.com/cultura/2012/12/03/television/1354560042_302667.html) [4 de diciembre de 2012].

<sup>14</sup> La noticia ha aparecido en ciertos portales de noticias de internet pero no en las ediciones impresas. He recogido la noticia de *Bianet* donde se informa también de la columna de Mehmet Y. Yılmaz en *Hürriyet* en la que, con sarcasmo, comenta que es difícil esperar que los dirigentes del RTÜK puedan entender el humor de una serie de dibujos animados. *Bianet* (2012) “RTÜK tanrıyla korudu”, 4 de diciembre, <http://www.bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/142562-rtuk-tanrıyla-korudu> [5 de diciembre de 2012].

<sup>15</sup> *Zaman*, <http://arsiv.zaman.com.tr/argit2/ssayfa/yazar/biyografi.htm> [6 de junio de 2012].

<sup>16</sup> *Turkceciler*, <http://www.turkceciler.com/yazarlar/ahmet-turan-alkan.html> [6 de junio de 2012].

<sup>17</sup> Alkan, A.T. (2012) “MHP meselesi”, *Aksiyon*, 933, 19 de abril, [http://www.aksyon.com.tr/aksyon/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=26545](http://www.aksyon.com.tr/aksyon/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=26545) [19 de octubre de 2012].

aparecen escritos sobre la *cemaat* de Fethullah Gülen y sus actividades.

### **Bulaç, Ali (Zaman)**

Ali Bulaç, nacido en 1951 en la ciudad de Mardin, es uno de los intelectuales islámicos más conocidos e influyentes de la esfera pública de Turquía. Después de haber estudiado teología y sociología empezó a escribir en varias revistas de pensamiento en las que se debatían cuestiones como el islamismo y la democracia. En los años ochenta y noventa, Bulaç lideró un grupo de intelectuales junto a otros nombres como Abdurrahman Dilipak que, de forma independiente a *cemmats*, *tarikats* y partidos del islamismo político, plantearon como modelo práctico en democracias el “Documento de Medina (*Medina Vesîkasi*)”. El modelo propuesto por Bulaç y otros se inspiraba en la conocida como “Constitución de Medina” que recogía el acuerdo entre Mahoma y los judíos de Medina. El grupo de intelectuales planteó una especie de nueva constitución en la que cada grupo pudiera desarrollar sus propias creencias y en la que una agresión a un grupo fuera considerada como una agresión al conjunto de la sociedad<sup>18</sup>. Este modelo denominado ‘pluralista’ se alejaba de otros modelos que querían instaurar un Estado islámico o que eran considerados ‘pragmáticos’ por no criticar el estatus quo.

Esas ideas no eran proyectos a aplicar de forma directa sino que Bulaç los planteaba para su debate y su maduración<sup>19</sup>. Bulaç dirigió varias revistas, entre las que destacan *Düşünce* (‘Pensamiento’) y *Bilgi ve Hikmet* (‘Conocimiento y sabiduría’). Ha escrito como columnista en varios periódicos islámicos como *Zaman*, *Today’s Zaman*, *Yeni Şafak* y *Millî Gazete*. En *Zaman*, después de haber escrito durante el primer año después de su fundación (1986) y durante el periodo 1993-1994, colabora de forma ininterrumpida desde 1998<sup>20</sup>. Durante el periodo de nuestro estudio, Bulaç escribe cuatro columnas a la semana.

### **Coşkun, Bekir (Hürriyet)**

Nacido en Şanlıurfa en 1945, se licenció en periodismo en Ankara. Después de trabajar varios años como reportero, empezó a escribir una columna en el periódico *Günaydın* en 1978. Posteriormente, escribiría en *Sabah* y en 1993 pasaría a *Hürriyet*. Coşkun es uno de los máximos defensores del secularismo de Estado y de los ideales de la República. En la época del estudio también es uno de los columnistas que más fomentan la idea de un peligro islamista. Su columna, titulada “El décimo pueblo” (*Onuncu Köy*) aparecía publicada en la tercera página del periódico, considerada una de las más leídas. Escribía seis columnas a la semana, descansando únicamente los lunes.

<sup>18</sup> Çaha, Ö. (2004) “Ana Temalarıyla 1980 Sonrası İslamî Uyanış, Demokrasi, Çoğulculuk ve Sivil Toplum” en Yasin Aktay (ed.), *Modern Türkiye’de Siyasî Düşünce: İslâmcılık*, Estambul: İletişim Yayınları, 483-487. Esta línea de pensamiento ejerció influencia también en el islamismo político y en la configuración del Orden Justo (*Adil Düzen*) como lema político del RP.

<sup>19</sup> Para más información véase Kentel, F. (2004) “1990’ların İslamî Düşünce Dergileri ve Yeni Müslüman Entelektüeller. *Bilgi ve Hikmet, Umran, Tezkire Dergileri*” en Yasin Aktay (ed.), *Modern Türkiye’de Siyasî Düşünce: İslâmcılık*, Estambul: İletişim Yayınları, 721-781.

<sup>20</sup> Gülmez, S. (2007) “Bütün yılların Zaman’ı”, *Aksiyon*, 29 de octubre, <http://www.aksiyon.com.tr/aksiyon/haber-16873-34-butun-yillar-zamani.html> [26 de octubre de 2012]. Bulaç dejó, de nuevo, de escribir en *Zaman* en mayo de 2009 para reincorporarse por tercera vez en 2012.

En varias ocasiones, sus columnas despertaron críticas e incluso comentarios del mismo Primer Ministro. Se le acusó de incitar a un golpe de Estado por una columna publicada el 6 de abril de 2007<sup>21</sup>. Sus críticas hacia el nuevo Presidente, Abdullah Gül, fueron contestadas con duros comentarios por parte del Primer Ministro<sup>22</sup>.

En septiembre de 2009, Coşkun dejó *Hürriyet* y empezó a escribir en *Habertürk*, periódico del que fue despedido por sus críticas al referéndum sobre la Constitución convocado por el AKP en 2010<sup>23</sup>. En la actualidad escribe en el periódico *Cumhuriyet*.

### **Çölaşan, Emin (*Hürriyet*)**

Nacido en Ankara en 1942, se licenció en Ciencias de la Administración en la Universidad Técnica de Medio Oriente (ODTÜ). Durante los siguientes años trabajó en varios ministerios y organismos públicos. En 1977 empezó su labor periodística en *Milliyet* y en 1985 empezó a escribir en *Hürriyet*, periódico en el que continuaría hasta su despido, el 14 de agosto de 2007. Desde entonces escribe en el periódico de la oposición *Sözcü*. Autor prolífico ha escrito muchas obras sobre temas políticos de Turquía.

Es uno de los autores más críticos con el gobierno del AKP al que critica constantemente, alertando del peligro de desintegración del Estado kemalista. Se ha relacionado su marcha de *Hürriyet* con esta postura crítica y las relaciones entre el Primer Ministro y el dueño de *Hürriyet*, Aydın Doğan. Varios políticos del AKP, incluido Tayyip Erdoğan, han interpuesto demandas en su contra por difamación<sup>24</sup>.

### **Dumanlı, Ekrem (*Zaman*)**

Nacido en Yozgat en 1961, se licenció en Filología Turca por la Universidad de Estambul en 1987. Entró a trabajar en el periódico *Zaman* en 1993 como reportero para la sección de cultura. En 1997 fue a Estados Unidos para hacer un máster en ciencias de la comunicación y a su regreso en 2001 se convirtió en el redactor-jefe del periódico, cargo que aún ocupa en la actualidad.

Dumanlı es considerado como el artífice del cambio de renovación de línea editorial y de diseño por el que pasó el periódico en 2001, cambio que ha caracterizado al periódico hasta la actualidad siendo uno de los impulsores de su aumento de circulación. Es el máximo responsable de la línea editorial de *Zaman* y, consecuentemente, uno de sus principales defensores y uno de los principales detractores de otros periódicos. Sin proceder de los círculos religiosos, Dumanlı figura entre los

<sup>21</sup> La columna en cuestión (“Ses...Ses”, *Hürriyet*, 6 de abril) es analizada en esta tesis doctoral (véase páginas 250-251). Las críticas hacia Coşkun no procedieron únicamente de los medios sino que algunas organizaciones pro-derechos humanos como MazlumDer también denunciaron la agresividad de la columna y del resto de los escritos de Coşkun. *Bianet* (2007) “Bekir Coşkun için darbe çağrısı şikayeti”, 9 de abril, <http://www.bianet.org/bianet/medya/94380-bekir-coskun-icin-darbe-cagrisi-sikayeti> [7 de noviembre de 2012].

<sup>22</sup> Véase página 137.

<sup>23</sup> *Bianet* (2010) “Gazeteci Bekir Coşkun Habertürk’ten de atıldı”, 21 de septiembre, <http://www.bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/124937-gazeteci-bekir-coskun-haberturkten-de-atildi> [7 de noviembre de 2012].

<sup>24</sup> Para más información sobre los juicios abiertos a raíz de estas demandas, véase nota al pie 227 del capítulo 3, página 132.



impulsores de la inclusión de escritores de ideologías distintas en las páginas de opinión del periódico<sup>25</sup>.

### Ekşi, Oktay (Hürriyet)

Nacido en 1932 en la localidad de Ordu es periodista, escritor y político. Tras trabajar en el periódico *Dünya Gazetesi* durante la década de los cincuenta, pasó a ser, después del golpe de estado, representante de prensa en la Asamblea Constituyente (*Kurucu Meclis*) que redactó la Constitución de 1960. Formó parte del cuerpo burocrático del Estado habiendo ocupado durante tres años el cargo de secretario de la Embajada de Turquía en Londres. En 1971 empezó a trabajar en *Hürriyet* ocupando distintos puestos hasta su dimisión en 2010.

Oktay Ekşi fue también uno de los principales promotores de la creación del Consejo de Prensa (*Basın Konseyi*) y del que formó parte como miembro fundador y presidente entre 1988 y 2011<sup>26</sup>. En 2011 entró en política y se afilió al CHP. En la actualidad es diputado del CHP en el TBMM por Estambul<sup>27</sup>.

Durante 2007, Ekşi es uno de los periodistas de *Hürriyet* más críticos con el gobierno y también uno de los que muestra más cercanía con el CHP. A diferencia de otros columnistas, se centra casi exclusivamente en temas de política y de denuncia del gobierno. Escribe seis columnas a la semana que aparecen en las páginas centrales, al lado de la columna del redactor-jefe del periódico, Ertuğrul Özkök. Una columna de Oktay Ekşi publicada el 28 de octubre de 2010<sup>28</sup>, desencadenó una gran polémica y enfrentó a *Hürriyet* con el gobierno hasta que tres días después Ekşi publicó su última columna y se despidió de los lectores<sup>29</sup>.

En la columna, Ekşi criticaba abiertamente al Ministro de Medio Ambiente, Veysel Eroğlu, al Ministro de Recursos Naturales y Energéticos, Taner Yıldız, y al mismo Primer Ministro. Ekşi reprochaba la construcción de una central hidroeléctrica en el Mar Negro por los daños medioambientales que causaría y porque se había concedido la licencia a empresas privadas por un periodo de 49 años. Al final de la columna, Ekşi decía que ‘esta es la democracia avanzada y el Estado de derecho que nos gobierna’. Concluía su crítica a las privatizaciones del gobierno con la frase: ‘esta mentalidad vendería también a sus madres’, expresión considerada como un insulto por el Primer Ministro que inmediatamente exigiría una disculpa.

La frase fue retirada de los periódicos en su fase de impresión y sustituida por ‘ahora vemos los méritos de esta mentalidad que lo vende todo’<sup>30</sup>. Aunque publicó una disculpa al día siguiente el dueño

<sup>25</sup> Entrevista de Ayşe Arman a Ekrem Dumanlı. Arman, A. (2006) “Belki de bizi en çok askerler okuyor”, *Hürriyet*, 9 de julio, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=4720687> [7 de octubre de 2012].

<sup>26</sup> *Basın Konseyi*, <http://www.basinkonseyi.org.tr/tarihce> [12 de octubre de 2012].

<sup>27</sup> CHP, <http://www.chp.org.tr/?pm=osman-oktay-eksi> [12 de octubre de 2012].

<sup>28</sup> Ekşi, O. (2010) “Az demişiz”, *Hürriyet*, 28 de octubre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=16151109> [30 de octubre de 2012].

<sup>29</sup> Ekşi, O. (2010) “Okuyucularıma veda”, *Hürriyet*, 31 de octubre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=16178107> [30 de octubre de 2012].

<sup>30</sup> *Habertürk* (2010) “Başyazarı, yazısından dolayı özür dilemek zorunda kaldı!”, 1 de noviembre, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/566442-basyazari-yazisindan-dolayi-ozur-dilemek-zorunda-kaldi> [31 de octubre

del periódico, Aydın Doğan, acabó forzando su dimisión. La demanda por agravio presentada por Erdoğan se resolvió en julio de 2012 a favor de Ekşi por considerar que la expresión está ‘dentro de los límites de la libertad de prensa’<sup>31</sup>.

### **Gülerce, Hüseyin (*Zaman*)**

Nacido en Edirne en 1950 estudió Magisterio y Física en Estambul. Entre 1969-1977 escribió de forma regular en el órgano editorial del movimiento “La lucha nacional de nuevo” (*Yeniden Millî Mücadele*)<sup>32</sup>, movimiento islámico anti-imperialista, anti-sionista y anti-comunista.

Escribe una columna en *Zaman* de forma regular, tres días a la semana, durante la época del estudio y en la actualidad. En la temática de Gülerce, además de una crítica a las elites kemalistas en su conjunto, destaca las actividades del grupo Gülen y la figura de su líder, Fethullah Gülen.

### **Hakan, Ahmet (*Hürriyet*)**

Nació en Yozgat en 1967. Procedente de una familia religiosa, su padre era muftí del Estado. Estudió en las İHL y posteriormente iniciaría la carrera de Teología que no llegó a terminar. Su carrera como periodista empezó en los medios islámicos en la década de los noventa trabajando como reportero en la cadena TGRT (de İhlas Holding) y, posteriormente, en Kanal 7 (propiedad de Ahmet Albayrak, dueño del segundo periódico islámico más importante, *Yeni Şafak*). Seguiría su carrera como columnista en *Yeni Şafak* para pasar luego a los periódicos dominantes como *Sabah* y posteriormente *Hürriyet* donde aún escribe en la actualidad.

A principios de los 2000, tras la crisis económica y con la llegada del AKP al gobierno se produjeron numerosos movimientos entre columnistas de unos medios a otros. Aunque la mayoría de cambios afectaron a columnistas liberales de izquierda que empezaron a escribir en periódicos islámicos (ceranos al poder), también se dieron casos como los de Ömer Çelik (que pasó de escribir del periódico *Star* a *Sabah*) y de Fehmi Koru, periodista de *Yeni Şafak* hasta 2010 (desde entonces escribe en *Star*), que escribió entre 1998 y 2000 en el periódico en inglés de Aydın Doğan *Turkish Daily News* (en la actualidad *Hürriyet Daily News*)<sup>33</sup>.

La principal temática de Ahmet Hakan (tanto durante 2007 como en la actualidad) es de crítica al gobierno y a sus políticas y de críticas personales a Erdoğan y principales ministros y políticos del AKP. Durante 2007 uno de los temas preferidos de Hakan es la hipocresía de unas elites que se definen como religiosas pero que actúan en numerosas ocasiones ignorando conceptos básicos del Islam y usando

de 2012].

<sup>31</sup> Kurt, N. (2012) “‘Analarını satan zihniyet’ sözünde hakaret yoktur”, *Hürriyet*, 20 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21026756.asp> [31 de octubre de 2012].

<sup>32</sup> *Zaman*, <http://arsiv.zaman.com.tr/argit2/ssayfa/yazar/biyografi3.htm> [7 de noviembre de 2012].

<sup>33</sup> Bali (2004a). Aún así, la tendencia general fue de traslados a medios cercanos al poder. Ömer Çelik se convirtió en diputado por el AKP (aún lo es en la actualidad) y abandonó su trabajo como periodista. La experiencia de Fehmi Koru como columnista de *Turkish Daily News* no se ha vuelto a repetir. Ahmet Hakan sería así, entre los principales columnistas, un caso muy singular.

para sus propios intereses la religión como efecto movilizador.

### **Hazar, Mahmut Nedim (*Zaman*)**

Nacido en 1966 en la localidad de Şanlıurfa, es escritor, periodista y crítico de cine. Desde 1989 trabaja en *Zaman*. Ha colaborado también en la revista *Aksiyon* donde escribe críticas de cine. Asimismo dirigió también durante tres meses la revista de pensamiento *Karizma*. En *Zaman* se ha dedicado a las secciones culturales y a suplementos como *Zaman 2*.

Durante la época del estudio, M. Nedim Hazar trata temas muy variados. Mientras en algunos casos critica de forma directa a partidos como el CHP, no procede de círculos religiosos y tampoco es posible detectar en él una línea ideológica concreta. Sin embargo, como la mayoría de columnistas de *Zaman*, mantiene una oposición al kemalismo y a sus elites.

### **Korkmaz, Tamer (*Zaman*)**

Nacido en 1964 en Bafra (Samsun) y licenciado en periodismo en 1986 en la Universidad Ege, empezó a trabajar como periodista en el TBMM para *Zaman*, el mismo año en el que el periódico fue fundado. Tras cinco años trabajando en el TBMM empezó a escribir su propia columna. En 1997 fue enviado por el periódico a Estados Unidos para completar su formación durante dos años<sup>34</sup>. Fue uno de los columnistas más activos durante la época del estudio, escribiendo tres veces a la semana. La temática de sus columnas variaba entre política nacional y relaciones internacionales. Es un autor bastante crítico con la política de Estados Unidos en la región.

A finales de 2007 dejó el periódico *Zaman* y empezó a escribir en el también conservador e islámico *Yeni Şafak*. En su momento se debatieron las causas de su marcha. Mientras el periódico hablaba de una separación amistosa, se especuló sobre un despido por las críticas a la política norteamericana en sus columnas<sup>35</sup>.

### **Özkök, Ertuğrul (*Hürriyet*)**

Nacido en Izmir en 1947 e hijo de emigrantes búlgaros<sup>36</sup>. Estudió periodismo en Ankara, trabajó un año como reportero para la TRT y, luego, hizo el doctorado en periodismo en Francia. Durante un periodo de veinte años ha sido el redactor-jefe de *Hürriyet* (1990-2010). Actualmente sigue escribiendo en el periódico.

Además de cumplir la función de redactor-jefe, debido a la cuál ha tenido que interceder en numerosas ocasiones para justificar o disculparse en nombre del periódico por escritos de sus columnistas, él mismo ha sido siempre una figura importante en el panorama mediático por su personalidad no exenta de disputas. Defensor de la democracia, de la igualdad de derechos para las

<sup>34</sup> *Zaman*, <http://arsiv.zaman.com.tr/argit2/ssayfa/yazar/biyografi5.htm> [7 de septiembre de 2012].

<sup>35</sup> Oda TV (2007) "Tamer Korkmaz Zaman gazetesi ayrılığının iç yüzü!", 24 de diciembre, <http://www.odatv.com/n.php?n=tamer-korkmaz-zaman-gazetesi-ayriliginin-ic-yuzu-2412071200> [13 de octubre de 2012].

<sup>36</sup> Özkök, E. (2012) "Yoksa ben gizli bir Alevi miyim", *Hürriyet*, 14 de julio, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=20982305> [19 de octubre de 2012].

mujeres y de la adhesión de Turquía a la Unión Europea, su postura nacionalista a la par que chovinista ha sido, al mismo tiempo, también causa de debates. Özkök ha defendido a menudo su religiosidad en oposición a los grupos religiosos, como un musulmán moderno que no hace las cinco oraciones diarias, que bebe alcohol y que vive la espiritualidad de forma individual y personal. En 2009 realizó la 'umra' o peregrinaje menor a La Meca junto a otro columnista de *Hürriyet*, Ahmet Hakan<sup>37</sup>.

Durante todo el periodo del estudio, Özkök escribe seis columnas a la semana, ubicadas siempre en las páginas centrales del periódico como redactor-jefe. La temática de Özkök es muy variada y no es posible acotar sus escritos a un ámbito concreto. A menudo, cuenta anécdotas personales o bien introduce el tema a través de sucesos relacionados con su experiencia personal. El uso de la primera persona en las columnas de Ertuğrul Özkök es abundante.

### **Selim, Ahmet (*Zaman*)**

Periodista y escritor nacido en Estambul en 1944. Licenciado en Económicas en Estambul escribió en muchos periódicos y revistas durante las décadas de los sesenta y de los setenta. Su nombre real es Zeki Önel<sup>38</sup>. Escribe en *Zaman* desde 1988 hasta la actualidad tres columnas a la semana. La religión, por un lado, y las críticas a los sectores kemalistas, por otro, componen básicamente la temática de Ahmet Selim.

### **Türköne, Mümtaz'er (*Zaman*)**

Nacido en Estambul en 1956, se licenció y doctoró en Ciencias Políticas en la Universidad de Ankara. En la actualidad es profesor en la Universidad de Fatih. Türköne es uno de los columnistas más activos en *Zaman* con cuatro columnas a la semana y también uno de los más polémicos. Su ex-mujer, Özlem Piltanoğlu Türköne, fue diputada por el AKP en el segundo mandato del partido (2007-2011). El mismo periodista se presentó como candidato a diputado del AKP en Ankara, cargo que no consiguió al no ser incluido por el partido en las listas que se presentaron a las elecciones<sup>39</sup>. En una columna se despidió de sus lectores anunciando que iniciaba su camino en política y después de un mes volvió a reiniciar su columna con una mínima referencia a lo ocurrido: 'No es lo mismo hablar de política, que hacer política'<sup>40</sup>.

A finales de 2011 fue designado por Abdullah Gül como presidente del Consejo Superior de la Cultura, la Historia y la Lengua de Atatürk (*Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu*), cargo del que

<sup>37</sup> El mismo Özkök tras describir su experiencia reafirma su condición de laico musulmán que cree en Dios pero se sigue sintiendo laico. El título de la columna es también ilustrativo: "¿Voy a dejar la bebida?". Özkök, E. (2009) "İçkiyi bırakacak mıyım?", *Hürriyet*, 9 de septiembre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=12440402> [16 de octubre de 2012].

<sup>38</sup> *Zaman*, <http://arsiv.zaman.com.tr/argit2/ssayfa/yazar/biyografi1.htm#AhmetSelim> [12 de octubre de 2012].

<sup>39</sup> Oda TV (2011) "AKP Türköne'yi de çizdi", 12 de abril, <http://www.odatv.com/n.php?n=akp-turkoneyi-de-cizdi-1204111200> [29 de noviembre de 2012].

<sup>40</sup> Türköne, M. (2011) "Siyasetin çağırısı", *Zaman*, 22 de marzo, [http://www.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsByld.action?newsId=1110911](http://www.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsByld.action?newsId=1110911) [1 de diciembre de 2012]; Türköne, M. (2011) "Araba tamiri", 19 de abril, [http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsByld.action?newsId=1123199](http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsByld.action?newsId=1123199) [1 de diciembre de 2012].

dimitió al cabo de poco tras las críticas que suscitaron sus primeros comentarios sobre el kemalismo<sup>41</sup>.

En un reciente debate con Ali Bulaç, Türköne sostuvo que el islamismo había muerto. En su último libro, *El islamismo, desde su nacimiento a su muerte*<sup>42</sup>, desarrolla la tesis de que el islamismo como movimiento de oposición, ha desaparecido una vez ha llegado al poder. Esta tesis de Türköne ha suscitado críticas en los sectores islamistas y conservadores<sup>43</sup>.

### Uluengin, Hadi (*Hürriyet*)

Nacido en 1951 en Estambul y licenciado en Ciencias Políticas. Tras unos primeros años de militancia en grupos de izquierda a finales de los setenta y principios de los ochenta, trabajó como representante en Bruselas del periódico socialista *Aydınlık*. Posteriormente trabajaría para otros periódicos hasta que en 1991 empezó como columnista en *Hürriyet*, puesto que ocuparía hasta 2012. Desde el 1 de junio de 2012 escribe en el periódico *Taraf*.

Hadi Uluengin puede ser considerado uno de los escritores más liberales de *Hürriyet*. Procedente de grupos de izquierdas, marcaría una escisión con otros escritores. No es un columnista especialmente crítico con el AKP durante 2007 y, en la mayoría de los casos, se centra en el estado kemalista y los grupos ultra-nacionalistas de derechas y de izquierdas. Recientemente ha criticado al gobierno por su tendencia a usar un discurso más centrado en el Estado que en la democracia<sup>44</sup>. En la época del estudio escribe entre cuatro y cinco columnas a la semana.

### Ünal, Mustafa (*Zaman*)

Nacido en 1967 en Balıkesir (Turquía) es periodista de *Zaman* desde 1989. En sus primeros años trabajó como reportero del Servicio de Inteligencia, después en el Centro de Noticias y, posteriormente, en la sección de internacional. En 1994 pasó a dirigir la sección de Ankara de la revista *Aksiyon*, de la misma compañía de *Zaman*, Feza Gazetecilik. Desde su regreso a *Zaman* en 1997 publica una columna sobre temas de política. En 2007 escribía cuatro columnas a la semana, en la actualidad tres. Entre 2009 y 2012 dejó de escribir su columna para ser el representante de *Zaman* en Ankara<sup>45</sup>, habiendo retomado su actividad como columnista en agosto de 2012.

Durante el periodo estudiado, Mustafa Ünal es uno de los periodistas más activos y críticos con el partido de la oposición, el CHP, y con los partidos de izquierda, en general.

<sup>41</sup> Ntvmsnbc (2012) “Mümtaz’er Türköne istifa etti”, 5 de enero, <http://www.ntvmsnbc.com/id/25311681/> [1 de diciembre de 2012].

<sup>42</sup> Türköne, M. (2012) *Doğum ile Ölüm Arasında İslamcılık*, Estambul: Kapı Yayınları.

<sup>43</sup> Un artículo sobre su tesis aparece en el nuevo número de la revista *Insight Turkey* (2012, 14/4). El 20 de noviembre la revista celebró un debate en Ankara entre tres columnistas de periódicos islámicos (Mümtaz’er Türköne de *Zaman* y Ergün Yıldırım y Yasin Aktay de *Yeni Şafak*) bajo el título “The Future of Islamism in Turkey”.

<sup>44</sup> Entrevista a Hadi Uluengin publicada en el periódico *Zaman*. *Zaman* (2012) “68 kuşağı sahte bir efsane”, 10 de junio, <http://www.zaman.com.tr/ana-sayfa/68-kusagi-sahte-bir-efsane/1301077.html> [12 de junio de 2012].

<sup>45</sup> *Zaman*, <http://arsiv.zaman.com.tr/argit2/ssayfa/yazar/biyografi4.htm> [16 de octubre de 2012]; Wordpress, <http://tugbakochan.wordpress.com/2011/04/19/zaman-ankara-temsilcisi-mustafa-unal-gazeteci-memur-gibi-calisamaz/> [19 de octubre de 2012].

**Yılmaz, Mehmet Yakup (Hürriyet)**

Nacido en 1956 en Malatya, se licenció en económicas en la Universidad de Ankara. Después de dirigir varias revistas y periódicos, pasando por *Hürriyet*, *Fanatik* y *Radikal*, fue director editorial de *Milliyet*, entre 2000 y 2005. Desde 2005 escribe una columna en *Hürriyet* y desde 2010 es el presidente del Comité Ejecutivo de Doğan Burda Dergi Yayıncılık (distribuidora de revistas a nivel nacional y también internacional)<sup>46</sup>.

Mehmet Y. Yılmaz escribe seis columnas a la semana. Su columna aparece siempre publicada en las páginas centrales. Escribe sobre actualidad y política, incluyendo varios temas en cada una de sus columnas. Periodista crítico con el AKP, rehúye usar un lenguaje agresivo como otros columnistas de *Hürriyet*. Periódicamente también se pueden encontrar críticas suyas a otros políticos y sectores del país.

<sup>46</sup> Doğan Burda Yayıncılık (2012), [http://new.dbr.com.tr/dbr\\_uzerine/icra\\_kurulu/00929/](http://new.dbr.com.tr/dbr_uzerine/icra_kurulu/00929/) [14 de noviembre de 2012].



# SIGLAS

<b>ABF</b>	Federación Aleví-Bektashi ( <i>Alevi Bektaşî Federasyonu</i> )
<b>ADD</b>	Asociación del Pensamiento Kemalista ( <i>Atatürkçü Düşünce Derneği</i> )
<b>AKP</b>	Partido de la Justicia y el Desarrollo ( <i>Adalet ve Kalkınma Partisi</i> )
<b>ANAP</b>	Partido de la Madre Patria ( <i>Anavatan Partisi</i> )
<b>AP</b>	Partido de la Justicia ( <i>Adalet Partisi</i> )
<b>BBD</b>	Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.
<b>BBP</b>	Partido de la Gran Unidad ( <i>Büyük Birlik Partisi</i> )
<b>BDDK</b>	Agencia de Supervisión y Regulación de Bancos ( <i>Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu</i> )
<b>BİK</b>	Agencia de Anuncios Oficiales ( <i>Basın İlan Kurumu</i> )
<b>BYEGM</b>	Dirección General de Prensa e Información ( <i>Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğü</i> )
<b>CHP</b>	Partido Republicano del Pueblo ( <i>Cumhuriyet Halk Partisi</i> )
<b>CUP</b>	Comité de Unión y Progreso ( <i>İttihat ve Terakki Fırkası</i> )*
<b>DSP</b>	Partido de la Izquierda Democrática ( <i>Demokrat Sol Parti</i> )
<b>DTP</b>	Partido de la Turquía Democrática ( <i>Demokrat Türkiye Partisi</i> )
<b>DYP</b>	Partido del Camino Correcto ( <i>Doğru Yol Partisi</i> )
<b>EPDK</b>	Instituto de Regulación del Mercado Energético ( <i>Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu</i> )
<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>FP</b>	Partido de la Virtud ( <i>Fazilet Partisi</i> )
<b>GP</b>	Partido Joven ( <i>Genç Parti</i> )
<b>HYP</b>	Partido del Ascenso Popular ( <i>Halkın Yükselişi Partisi</i> )
<b>İHL</b>	Escuelas de imanes ( <i>İmam Hatipo Liseleri</i> )
<b>MC</b>	Frente Nacional ( <i>Milliyetçi Cephe</i> )

\* En este caso, las siglas usadas no son las turcas sino las siglas inglesas. Mientras existen divergencias en el uso de siglas sobre nombres turcos en las obras académicas, en este caso la aceptación de las siglas inglesas es más general.

<b>MGK</b>	Consejo Nacional de Seguridad ( <i>Millî Güvenlik Kurulu</i> )
<b>MHP</b>	Partido del Movimiento Nacionalista ( <i>Milliyetçi Hareket Partisi</i> )
<b>MİT</b>	Organización de Inteligencia Nacional ( <i>Millî İstihbarat Teşkilatı</i> )
<b>MKYM</b>	Consejo Ejecutivo Central ( <i>Merkez Karar Yönetim Kurulu</i> )
<b>MNP</b>	Partido del Orden Nacional ( <i>Millî Nizam Partisi</i> )
<b>MSP</b>	Partido de la Salvación Nacional ( <i>Millî Selamet Partisi</i> )
<b>ODTÜ</b>	Universidad Técnica de Medio Oriente ( <i>Orta Doğu Teknik Üniversitesi</i> )
<b>POAŞ</b>	Petrol Ofisi Anonim Şirket
<b>PKK</b>	Partido Kurdo de los Trabajadores ( <i>Partiya Karkerên Kurdistan</i> )
<b>RP</b>	Partido del Bienestar ( <i>Refah Partisi</i> )
<b>RTÜK</b>	Alto Consejo de Radiotelevisión ( <i>Radyo Televizyon Üst Kurulu</i> )
<b>SCF</b>	Partido Independiente de la República ( <i>Serbest Cumhuriyet Fırkası</i> )
<b>SDR</b>	Derecho especial de giro ( <i>Special Drawing Rights</i> )
<b>SHP</b>	Partido Social-demócrata del Pueblo ( <i>Sosyaldemokrat Halk Partisi</i> )
<b>SP</b>	Partido de la Felicidad ( <i>Saadet Partisi</i> )
<b>TBMM</b>	Gran Asamblea Nacional de Turquía ( <i>Türkiye Büyük Millet Meclisi</i> )
<b>TGS</b>	Sindicato de Periodistas de Turquía ( <i>Türkiye Gazeteciler Sendikası</i> )
<b>TİP</b>	Partido Obrero de Turquía ( <i>Türkiye İşçi Partisi</i> )
<b>TMSF</b>	Fondo de Seguro de los Depósitos de Ahorro ( <i>Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu</i> )
<b>TOKİ</b>	Instituto de la Vivienda de Turquía ( <i>Toplu Konut İdaresi Başkanlığı</i> )
<b>YÖK</b>	Consejo de Educación Superior ( <i>Yükseköğretim Kurulu</i> )
<b>YSK</b>	Alto Consejo Electoral ( <i>Yüksek Seçim Kurulu</i> )

# BIBLIOGRAFÍA

- Adaklı, G. (2006) *Türkiye’de Medya Endüstrisi. Neoliberalizm Çağında Mülkiyet ve Kontrol İlişkileri*, Ankara: Ütopya Yayınevi.
- (2009) “2002-2008: Türk Medyasında AKP Etkisi” en İlhan Uzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 559-613.
- (2010), “Medyada itiraf ruzgârları”, *Ekmek & Özgürlük*, 8, 30-31.
- (2012) “Psikolojik Savaş ve Türk Medyası [1]”, *Azad Alik*, 27 de febrero, <http://azadalik.wordpress.com/2012/02/27/psikolojik-savas-ve-turk-medyası/> [3 de marzo de 2012].
- Akay, E. (2003) *A Call to End Corruption: One Minute of Darkness for Constant Light*, Minneapolis: Center for Victims of Torture.
- Anderson, P. (2007) *Gramsci. Hegemonya, Doğu-Batı Sorunu ve Strateji*, Estambul: Salyangoz Yayınları.
- (2008) “After Kemal”, *London Review of Books*, 30/18, 25 de septiembre, <http://www.lrb.co.uk/v30/n18/perry-anderson/after-kemal> [1 de junio de 2012].
- Andriotti Romanin, E. (2009) “Entre el poder y la dominación: los usos del monopolio en la sociología de Norbert Elias”, *Intersticios*, 3/2, 231-239.
- Aral, B. (2001) “Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society during the Özal Decade, 1983-1993”, *Middle Eastern Studies*, 37/1, 72-88.
- Aydinoğlu, E. (2004) “Köşelerde Çok Kötü Şeyler Oluyor”, *Bianet*, 28 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/medya/43983-koselerde-cok-kotu-seyler-oluyor> [24 de mayo de 2010].
- Bahcheli, T. y Noel, S. (2011) “The JDP and the Kurdish question” en Marlies Casier y Joost Jongerdens (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge, 101-120.
- Bali, R. (2002) *Tarz-ı Hayat’tan Life Style’a. Yeni Seçkinler, Yeni Mekânlar, Yeni Yaşamlar*, Estambul: İletişim Yayınları.
- (2004a) “Doksanlı Yıllar: Medya Temelli Bir Bilanço Denemesi”, *Birikim*, 184/185, 182-190, disponible en <http://www.rifatbali.com/en/makaleler/makaleler/2004.html> [25 de mayo de 2012].
- (2004b) “Komplo teorileri ve teorisyenleri”, *Birikim*, 177, 31-37, disponible en <http://www.rifatbali.com/en/makaleler/makaleler/2004.html> [12 de enero de 2011].
- Bayramoğlu, A. (2006) *Çağdaşlık Hurafe Kaldırmaz. Demokratikleşme Sürecinde Dindar ve Laikler*, Estambul: Tesev Yayınları.
- Bek, M.G. (2004) “Research Note: Tabloidization of News Media: An Analysis of Television News in Turkey”, *European Journal of Communication*, 19, 371-386.
- (2010) “Karşılaştırmalı Perspektiften Türkiye’de Medya Sistemi”, *Mülkiye Dergisi*, 269, 101-126.
- Belge, M. (2007) “Türkiye’de Sosyalizm Tarihinin Ana Çizgileri” en Murat Gültekingil (ed.), *Modern Türkiye’de Siyasî Düşünce: Sol*, Estambul: İletişim Yayınları, 19-48.
- Bilgen-Reinart, Ü. (2006) “Hrant Dink: forging an Armenian identity in Turkey”, *Opendemocracy*, 7 de febrero, [http://opendemocracy.net/democracy-turkey/dink\\_3246.jsp](http://opendemocracy.net/democracy-turkey/dink_3246.jsp) [15 de octubre de 2012].
- Bognier, A. (2003) “Elias and the Frankfurt School” en Eric Dunning y Stephen Mennell (eds.), *Norbert Elias* (Volumen I), Londres: Sage, 43-74.
- Boladeras Cucurella, M. (2001) “La opinión pública en Habermas”, *Anàlisi*, 26, 51-70.
- Boratav, K. (2009) “AKP’li yıllarda Türkiye ekonomisi” en İlhan Uzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara, Phoenix, 463-472.
- Boughton, J. (2001) *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, 705-756, [www.imf.org/external/pubs/ft/history/2001/ch15.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/history/2001/ch15.pdf) [9 de junio de 2012].
- Calhoun, C. (1998) “Social Theory and the Politics of Identity” en Craig Calhoun (ed.), *Social Theory and the Politics of Identity*, Cambridge: Blackwell Publishers, 9-36.
- Casanova, J. (1994) *Public Religions in the Modern World*, Chicago: University of Chicago Press.
- Cetinsaya, G. (1999) “Rethinking Nationalism and Islam: Some Preliminary Notes On the Roots of ‘Turkish-Islamic Syntesis’ in Modern Turkish Political Thought”, *The Muslim World*, 89 (3-4), 350-

- Chalaby, J. K. (1996) "Journalism as an Anglo-American Invention: A Comparison of the Development of French and Anglo-American Journalism, 1830s-1920s", *European Journal of Communication*, 11, 303-326.
- Checa Godoy, A. (1989) *Prensa y partidos políticos durante la II República*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Christensen, Ch. (2007) "Breaking the news: concentration of ownership, the fall of unions and government legislation in Turkey", *Global Media and Communication*, 3/2, 179-199.
- Christensen, M. (2009) "Contextualising the Public Sphere: Freedom of Expression and Diversity in the Turkish Media" en Inka Salovaara-Moring (ed.), *Manufacturing Europe: Spaces of Democracy, Diversity and Communication*, Göteborg: Nordicom, 171-188.
- Condor, S. y Antaki, Ch. (2000) "Cognición social y discurso" en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como estructura y proceso. Estudios sobre el discurso I*, Barcelona: Gedisa Editorial, 453-490.
- Çaha, Ö. (2004) "Ana Temalarıyla 1980 Sonrası İslamî Uyanış, Demokrasi, Çoğulculuk ve Sivil Toplum" en Yasin Aktay (ed.), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce: İslamcılık*, Estambul: İletişim Yayınları, 476-492.
- (2005) "The Ideological Transformation of the Public Sphere: The Case of Turkey", *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 4/1&2, <http://www.alternativesjournal.net/volume4/number1&2.htm> [2 de marzo de 2012].
- Çavdar, A. (2009) "Medya Gerçeğin Peşinde Konferansından Notlar" en Volkan Aytaç y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 99-114.
- Çelik, R. (2009) "Zaman Gazetesi" en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriyle Türkiye'de 9 Gazete*, Ankara: Nobel, 137-152.
- Çınar, M. (2006) "Turkey's Transformation Under the AKP Rule", *The Muslim World*, 96 (2006), 469-486.
- (2011) "Turkey's present *ancien régime* and the Justice and Development Party" en Marlies Casier y Joost Jongerdens (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge, 13-27.
- Davis, H. (2004) *Understanding Stuart Hall*, Londres: Sage.
- Demirel, F. (2009) "Hürriyet gazetesi" en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriyle Türkiye'de 9 Gazete*, Ankara: Nobel, 53-58.
- Deringil, S. (1993) "The Invention of Tradition as Public Image in the Late Ottoman Empire, 1808 to 1908", *Comparative Studies in Society and History*, 35/1, 3-29.
- (1998) *The Well-Protected Domains. Ideology and the Legitimation of Power in the Ottoman Empire 1876-1908*, Nueva York: I.B. Taurus.
- Dijk, T.A. van (1993) *Elite Discourse and Racism*, Nueva York: Sage.
- (2000) "El discurso como interacción en la sociedad" en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II*, Barcelona: Gedisa Editorial, 19-66.
- (2009) *Discurso y poder*, Barcelona: Gedisa Editorial.
- Dijk, T.V. van y Kintsch, W. (1983) "Strategies of Discourse Comprehension", Nueva York: Academic Press.
- Dijk, T.A. van - Ting-Toomey, S. - Smitherman, G. - Troutman, D. (2000) "Discurso, filiación, étnica, cultura y racismo" en Teun A. van Dijk (ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II*, Barcelona: Gedisa Editorial, 213-262.
- Dor, D. (2003) "On newspapers headlines as relevance optimizers", *Journal of Pragmatics*, 35, 695-721.
- Ekzen, N. (2009) "AKP İktisat Politikaları (2002-2007)" en İlhan Üzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 473-491.
- Elias, N. (1982) *La sociedad cortesana*, México: FCE.
- (1989) *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*, México: FCE.
- (1997) "Towards a Theory of Social Processes: A Translation", *British Journal of Sociology*, 48/3, 355-383.
- Elias, N. y Scotson J.L. (1994) *The Established and the Outsiders: A Sociological Enquiry to Community Problems*, Londres: Sage.
- Ertuğrul, N.İ. (2009) "AKP ve Özelleştirme" en İlhan Üzgel y Bülent Duru (eds.), *AKP Kitabı. Bir Dönüşümün Bilançosu*, Ankara: Phoenix, 522-558.

- Finkel, A. (2005) "Fighting the enemy within", *Global Journalist*, 1 de octubre, <http://www.globaljournalist.org/stories/2005/10/01/fighting-the-enemy-within/> [16 de junio de 2012].
- (2012) *Turkey: What Everyone Needs to Know*, Nueva York: Oxford University Press.
- Frankel, M. (1997) "The Media Madness: The Revolution So Far", *The Catto Report on Journalism and Society*, Washington: The Aspen Institute, 1-19.
- Gabriel, N. de, (1997) "Alfabetización, semialfabetización y analfabetismo en España (1860-1991)", *Revista Complutense de Educación*, 8/1, 199-231.
- Garnham, N. (2000) *Emancipation, the Media, and MObernity. Arguments about the Media and Social Theory*, Nueva York: Oxford University Press.
- Gitlin, T. (1978) "Medya Sociology: The Dominant Paradigm", *Theory & Society*, 6/2, 205-253.
- (2009) "Journalism's many crises", *Opendemocracy*, 25 de mayo, <http://www.opendemocracy.net/article/a-surfeit-of-crises-circulation-revenue-attention-authority-and-deference> [10 de mayo de 2010].
- Göktaş, K. (2009) *Hrant Dink Cinayeti. Medya, yargı, devlet*, Estambul: Güncel Yayıncılık.
- Goldman, D.P. (2012) "Ankara's 'Economic Miracle' Collapses. Changes in Turkey", *Middle East Quarterly*, XIX/1, 25-30, <http://www.meforum.org/3134/turkey-economic-miracle> [12 de julio de 2012].
- Göle, N. (2007) *Interpenetraciones. El Islam y Europa*, Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Guerrero Moreno, R. (2001) "La prensa en la Segunda República: breve aproximación como contexto vital de don Diego Martínez Barrio", *Ámbitos*, 7-8, 327-337.
- Gülalp, H. (2012) "Derin Devlet nerededir?", *Birikim*, 3 de febrero, <http://www.birikimdergisi.com/birikim/makale.aspx?mid=818> [19 de mayo de 2012].
- Habermas, J. (1981) *Historia y crítica de la opinión pública*, Barcelona: Gustavo Gili.
- Hall, S.-Cricher, Ch.-Jefferson, T.-Clarke, J.-Roberts, B. (1978) *Policing the Crisis. Mugging, the State, and Law and Order*, Londres: MacMillan Press.
- Hallin, D. C. y Mancini, P. (2008) *Sistemas mediáticos comparados: tres modelos de relación entre los medios de comunicación y la política*, Barcelona: Hacer.
- Hallin, D.C. y Papathanassopoulos, S. (2002) "Political Clientelism and the Media: Southern Europe and Latin America in Comparative Perspective", *Media, Culture & Society*, 24, 175-195.
- Hill, S. y Fenner, B. (2010) *Media and Cultural Theory*, BookBoon, <http://bookboon.com/en/textbooks/marketing-media/media-and-cultural-theory> [12 de mayo de 2012].
- Hoare, Q. y Smith, G.N. (1992) *Selections From The Prison Notebooks of Antonio Gramsci*, Nueva York: International Publishers.
- Hohendahl, P.U. (1979) "Critical Theory, Public Sphere and Culture. Jürgen Habermas and his Critics", *New German Critique*, 16, 89-118.
- Horoz, T. (2009) "Cumhuriyet Gazetesi" en Şengül Özerkan (ed.), *Haber Analizi ve Arşiv İncelemeleriye Türkiye'de 9 Gazete*, Ankara: Nobel, 5-25.
- Imber, C. (2004) *El Imperio Otomano. 1300-1650*, Barcelona: Vergara.
- İstanbul Bilgi Üniversitesi-AB Enstitüsü (2011) "Türkiye'de Silahlı Kuvvetler ve Toplum: Anket Sonuçları", <http://www.bilgi.edu.tr/tr/haberler-ve-etkinlikler/haber/536/turkiyede-silahl-kuvvetler-ve-toplum-anket-sonuclar/> [7 de agosto de 2012].
- Kadınoğlu, A. (2005) "Civil Society, Islam and Democracy in Turkey: A Study of Three Islamic Non-Governmental Organizations", *Muslim World*, 95, 23/41.
- Karatepe, U. (2012) "Neoliberal İslamcılığın icat ettiği gelenek: Kutlu Doğum haftası", *Sendika.org*, 21 de abril, [http://www.sendika.org/yazi.php?yazi\\_no=44443](http://www.sendika.org/yazi.php?yazi_no=44443) [27 de septiembre de 2012].
- Katurman, E. (2007) "12 Eylül Askeri Darbesi ve Basın", *Bianet*, 10 de marzo, <http://bianet.org/bianet/bianet/93099-12-eyul-askeri-darbesi-ve-basin> [21 de junio de 2012].
- Kentel, F. (2004) "1990'ların İslamî Düşünce Dergileri ve Yeni Müslüman Entelektüeller. Bilgi ve Hikmet, Umran, Tezkire Dergileri" en Yasin Aktay (ed.), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce: İslamcılık*, Estambul: İletişim Yayınları, 721-781.
- (2011) "'Nationalist' reconstructions in the light of disappearing borders" en Marlies Casier y Joost Jongerden (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge, 48-64.



- Koloğlu, O. (1994) *Osmanlı'dan Günümüze Türkiye'de Basın*, Estambul: İletişim Yayınları, citado en Topuz (2003), 14.
- (2006) *Osmanlı'dan 21. Yüzyıla Basın Tarihi*, Estambul: Pozitif Yayınları.
- Kovach, B. y Rosentiel, T. (2003) *Los elementos del periodismo*, Madrid: Santillana Ediciones.
- Kupferwerg, F. (2003) "The Established and the Newcomers: What Makes Immigrant and Women Entrepreneurs so Special?", *International Review of Sociology*, 13/1, 89-104.
- Krieken, R. van (1998) *Norbert Elias*, Londres: Routledge.
- Lewis, B. (2002) *What Went Wrong?: Western Impact and Middle Eastern Response*, Nueva York: Oxford University Press.
- Mahçupyan, E. (2009) "Hrant Dink'i öldürenler Hrant'ı tanımıyorlar bile" en Cem Küçük (ed.), *Hrant Dink Cinayeti*, Estambul: Profil Yayıncılık, 47-65.
- Mancini, P. (1993) "The public sphere and the use of news in a 'coalition' system of government" en Peter Dahlgren y Colin Sparks (eds.), *Communication and citizenship: journalism and the public sphere in the new media age*, Londres: Routledge, 137-154.
- Mardin, Ş. (1973) "Center-Periphery Relations: A Key to Turkish Politics?", *Daedalus*, 102/1, 169-190.
- (1993) "The Nakshibendi Order of Turkey" en Martin E. Marty y R. Scoot Apleby (eds.), *Fundamentalisms and the State: Remaking Politics, Economics and Militance*, Chicago: University of Chicago Press, 204-232.
- Mazıcı, N. (1996) "1930'a Kadar Basının Durumu ve 1931 Matbuat Kanunu", *Atatürk Yolu Dergisi*, V/18, 131-154.
- May, D.V. (2004) "The Inter-Play of Three Established-Outsider Figurations in a Deprived Inner-City Neighbourhood", *Urban Studies*, 41/11, 2159-2179
- McQuail, D. (1999) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós Ibérica.
- Mennell, S. (1998) "The Formation of We-Images: A Process Theory" en Craig Calhoun (ed.), *Social Theory and the Politics of Identity*, Cambridge: Blackwell Publishers, 175-197.
- Miguel, J.C. de y Pozas, V. (2009) "¿Polarización ideológica o económica? Relaciones entre los medios y el poder político y corporativo", *Viento Sur*, 103, 43-52.
- Miller, J. (2009) "NGO's and the 'modernization' and 'democratization' of media. Situating media assistance", *Global Media & Communication*, 5/1, 9-33.
- Muñoz, B. (1993) "El estado actual de la Sociología de la Cultura y de la Comunicación de masas en los Estados Unidos", *Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 8, 95-110.
- Nafi, B. M. (2009) "The Arabs and Modern Turkey: A Century of Changing Perceptions", *Insight Turkey*, 11/1, 63-82.
- Naiboğlu, C. (2009) "28 Şubat Sürecinde Medya" en Volkan Aytar y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 74-77.
- Navaro-Yashin, Y. (2002) *Faces of the State: Secularism and Public Life in Turkey*, Princeton: University Press.
- Neveu, E. (2004) "Government, the State and the Media" en J.H. Downing – D. McQuail – P. Schlesinger – E. Wartella (eds.), *The SAGE Handbook of Media Studies*, Thousand Oaks: Sage, 331-350.
- Ohlsson, L.B. (2003) "The Established and the Outsiders. Aspects of inclusion and exclusion" en Lars Harrysson (ed.), *Social consequences of changing labour market conditions and undeserved personal virtues: lectures on age, class, ethnicity and gender*, Lund: Socialhögskolan Lund Universitet, 34,  
<http://www.lunduniversity.lu.se/o.o.i.s?id=12683&postid=533379> [2 de diciembre de 2011].
- Oran, B. (2006) "The Reconstruction of Armenian Identity in Turkey and the Weekly Agos", *Nouvelles Armenie Magazine*, 17 de diciembre,  
[http://www.armenews.com/article.php3?id\\_article=27696](http://www.armenews.com/article.php3?id_article=27696) [9 de septiembre de 2011].
- Özdalga, E. (2005) "Redeemer or Outsider? The Gülen Community in the Civilizing Process", *The Muslim World*, 95, 429-446.
- Özgürel, A. (2009) "Emniyet Birimlerinin Hrant Dink'in Öldürüleceği Bilgisini Layıkıyla Değerlendiremedikleri Çok Açık" en Cem Küçük (ed.), *Hrant Dink Cinayeti*, Estambul: Profil Yayıncılık, 23-44.
- Özyürek, E. (2006) *Nostalgia for the Modern: State Secularism and Everyday Politics in Turkey*, Durham y Londres: Duke University Press.



- (2007) "Public Memory as Political Battleground. Islamist Subversions of Republican Nostalgia" en Esra Özyürek (ed.), *The Politics of Public Memory in Turkey*, Syracuse: University Press, 114-137.
- Papatheodorou, F. y Machin, D. (2003) "The Umbilical Cord That Was Never Cut. The Post-Dictatorial Intimacy Between the Political Elite and the Mass Media in Greece and Spain", *European Journal of Communication*, 18/1, 31-54.
- Puddington, A. (2011) "Freedom in the World: The Authoritarian Challenge to Democracy", *Freedom House*, [http://www.freedomhouse.org/images/File/fiw/FIW\\_2011\\_Booklet.pdf](http://www.freedomhouse.org/images/File/fiw/FIW_2011_Booklet.pdf) [9 de octubre de 2011].
- Saurina Lucini, M. (2009). "Los grupos religiosos (cemaat) y el secularismo en la esfera pública en Turquía", *REIM (Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos)*, 8, <http://sites.google.com/site/teimrevista/>.
- (2010) "İspanya Örneği Üzerinden 'Karşılaştırmalı Medya Sistemleri', *Mülkiye*, 269, 127-145.
- Schudson, M. (1989) "How Culture Works. Perspective from Media Studies on the Efficacy of Symbols", *Theory and Society*, 18/2, 153-180.
- (1995) *The Power of News*, Cambridge: Harvard University Press.
- (2003) *The Sociology of News*, Nueva York: W. W. Norton & Company.
- (2005) "Autonomy from What?" en Rodney Dean Berson y Erik Neveu (eds.), *Bourdieu and the Journalistic Field*, Cambridge: Polity Press, 214-223.
- Sezgin, D. y Wall, M. A. (2005) "Constructing the Kurds in the Turkish press: a case study of Hürriyet newspaper", *Media, Culture & Society*, 27, 787-798.
- Somer, M. (2011) "Democratization, clashing narratives, and 'Twin Tolerations' between Islamic-Conservative and Pro-Secular Actors" en Marlies Casier y Joost Jongerden (eds.), *Nationalisms and Politics in Turkey. Political Islam, Kemalism and the Kurdish Issue*, Nueva York: Routledge, 28-37.
- Sönmez, M. (2003) *Filler ve Çimenler. Medya ve Finans Sektöründe Doğan/Anti-Doğan Savaşı*, Estambul: İletişim Yayınları.
- Sözeri, C. y Güney, Z. (2011) *Türkiye'de Medyanın Ekonomi Politikası: Sektör Analizi*, Estambul: Tesev.
- Sparks, C. (2000) "Introduction: The Panic over Tabloid News" en Colin Sparks y John Tulloch, *Tabloid Tales: Global Debates Over Media Standards*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 1-40.
- Stevenson, N. (2002) *Understanding Media Cultures. Social Theory and Mass Communication*, Londres: Sage.
- Stolk, B. van y Wouters, C. (2003) "Power Changes and Self-Respect: A Comparison of Two Cases of Established-Outsiders Relations" en Eric Dunning y Stephen Mennell (eds.), *Norbert Elias (Volumen III)*, Londres: Sage, 27-36.
- Sustam, E. (2007) "Düşmanın tahayyüllü ve milliyetçi defans: Bir toplumsal travma olarak linç kültürü", *Birikim*, 215, 64-70.
- Sutton, P. W. y Vertigans, S. (2002) "The Established and the Challenging Outsiders: Resurgent Islam in Secular Turkey", *Totalitarian Movements and Political Religions*, 3/1, 58-78.
- Swatos Jr., W.H. y Christiano, K.J. (1999) "Secularization Theory: The Course of a Concept", *Sociology of Religion*, 60/3, 209-228.
- Thompson, J.B. (1995) *The Media and the Modernity. A Social Theory of the Media*, Stanford: University Press.
- (1996) "La teoría de la esfera pública", *Voces y culturas*, 10.
- Tılıç, D. L. (1999) "Milliyetçilik ve Yeni Sahiplik Yapısı Kısacasında Türk Medyası", *Birikim*, 117, 33-43.
- (2006) "State-Biased Reflection of Greece-Related Issues in Turkish Newspapers. From Being 'The Other' to 'We'", *GMJ: Mediterranean Edition*, 1/2, 19-24.
- Topuz, H. (2003) *II. Mahmut'tan Holdinglere Türk Basın Tarihi*, Estambul: Remzi Kitabevi.
- Toruk, İ.-Şeker, M.-Sine, R. (2012) "Etnik Kimliklerin Medyada Sunumu: Hrant Dink Olayı Örneği", *Global Media Journal Turkish Edition*, 3/5, 176-207.
- Tuğal, C. (2007) "NATO's Islamists. Hegemony and Americanization in Turkey", *New Left Review*, 44, 5-34.
- (2009) *Passive Revolution: Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism*, Stanford: University Press.

- Tulloch, J. (2000) "The Eternal Recurrence of New Journalism" en Colin Sparks y John Tulloch (eds.), *Tabloid Tales: Global Debates Over Media Standards*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 131-146.
- Tunç, A. (2004) "Faustian Acts in Turkish Style: Structural Change in National Newspapers as an Obstacle to Quality Journalism in 1990-2003" en O. Spassov y C. Todorov (eds.), *Quality Press in Southeast Europe*, Sofía: SOEMZ, 306-323.
- Tunçay, M. (1989) "Siyasal Tarih (1950-1960)" en Sina Akşin (dir.), *Tarihi Cilt 4: Çağdaş Türkiye 1908-1980*, Eistanbul: Cem Yayınevi, 176-187.
- Turam, B. (2007), *Between the Islam and the State, The Politics of Engagement*, Standford: University Press.
- Üstel, F. (2002) "Türkiye Cumhuriyeti'nde Resmî Yurttaş Profiline Evrimi" en Tanıl Bora y Murat Gültekin (eds.), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce Cilt 4: Milliyetçilik*, Estambul: İletişim Yayınları, 275-283.
- Wolf, M. (1987) *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós Ibérica.
- Yalçın, S. (2009) "Susurluk Skandalın Medyada Yansımaları" en Volkan Aytar y Ayşe Çavdar (eds.), *Medya ve Güvenlik Sektörü Gözetimi: Sınırlar ve İmkânlar*, Estambul: Tesev Yayınları, 86-87.
- Yıldız, N. (1997) "Demokrat Parti İktidarı (1950-1960) ve Basın", *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 51, 481-505.
- Yumul, A. y Özkırmı, U. (2000) "Reproducing the nation: 'banal nationalism' in the Turkish press", *Media, Culture & Society*, 22, 787-804.
- Žižek, S. (2009) *Violència. Sis reflexions de biaix*, Barcelona: Empúries.
- Zürcher, E. J. (2003) *Turkey. A Modern History*, Londres: I.B.Taurus.

## **Artículos de periódico:**

- Acar, E. (2007) "ADD'den Cumhuriyet Mitingi genelgesi", *Zaman*, 8 de abril, 14.
- (2007) "Şener Eruygur ile 'ordu görevi' ciler aynı masada buluştu", *Zaman*, 5 de abril, 3.
- Alkan, A.T. (2007) "Basiret meleşimle hasbihâl", *Zaman*, 16 de mayo, 21.
- (2007) "Gittikçe artıyor tekilliğimiz", *Zaman*, 22 de enero, 18.
- (2007) "Sıkıcı bir izah", *Zaman*, 16 de abril, 21.
- (2012) "MHP meselesi", *Aksiyon*, 933, 19 de abril, [http://www.aksiyon.com.tr/aksiyon/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=26545](http://www.aksiyon.com.tr/aksiyon/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=26545) [19 de octubre de 2012].
- Alpay, Ş. (2007) "Hrant Dink (1954-2007): 'İşte size bedel', *Zaman*, 20 de enero, 19..
- (2007) "Mücadele 'Laikler ile İslamcılar' arasındaymış...", *Zaman*, 15 de mayo, 21.
- (2012) "Erdoğan ile Gül gecikmeden yer değişmeli", *Zaman*, 13 de septiembre, [http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=1344859](http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=1344859) [29 de noviembre de 2012].
- Altan, S. (2010) "Çetin Emeç'in eşi suikastı ilk kez anlattı", *Haber 7*, 14 de febrero, <http://www.haber7.com/haber/20100214/Cetin-Emecin-esi-suikasti-ilk-kez-anlatti.php> [9 de octubre de 2012].
- Altaylı, F. (2007) "Yargı görevini yapsın", *Sabah*, 4 de abril, 1 y 15.
- Arman, A. (2006) "Belki de bizi en çok askerler okuyor", *Hürriyet*, 9 de julio, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=4720687> [7 de octubre de 2012].
- Armutçu, O. y Demirkan, S. (2007) "En karışık gün", *Hürriyet*, 27 de abril, 1 y 18.
- Armutçu, O.-Yalazan, A.-Akin, A. (2007) "%65'in yüzbinleri", *Hürriyet*, 15 de abril, 19.
- Arslan, M. (2007) "YÖK, öğretim üyelerini dinlemekle suçlanan rektöre soruşturma açmadı", *Zaman*, 6 de abril, 1 y 13.
- Atik, F. (2007) "Kanlı provokasyonlar bizi yolumuzdan döndüremez", *Zaman*, 21 de enero, 1 y 6.
- Atilla, T.-Öktem, B.-DHA (2007) "Arapsaçı gibi", *Hürriyet*, 4 de febrero, 1.
- Avcı, İ. (2007) "Öğrenciler sponsor bulup fakültenin tamirat ve tadilat işlerini yapıyor", *Zaman*, 12 de abril, 1 y 13.
- Ay, Ş. (2011) "Yeni Türkiye'nin Linç İklimi", *Bianet*, 28 de julio, <http://bianet.org/bianet/siyaset/131792-yeni->

- [turkiyenin-linc-iklimi](#) [3 de diciembre de 2012].
- Aydıntaşbaş, A. (2007) “11. Cumhurbaşkanı hayırlı olsun”, *Sabah*, 16 de abril, 1 y 22.
- Babacan, N. (2012) “Bozdağ: Yürüyüşe katılanlar Ergenekoncu marjinaler”, *Hürriyet*, 31 de octubre, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21814216.asp> [1 de noviembre de 2012].
- Bal, A.B. (2009) “Zaman Gazetesi Neden Farklı?”, <http://zamaniokumak.blogspot.com/2009/05/zaman-gazetesi-neden-farkli.html> [2 de febrero de 2012].
- Bayer, Y. (2007) “Hiç kimse masum değil”, *Hürriyet*, 29 de abril, 24.
- Bentley, M. (2007) “AKP’nın şansını artıran tercih”, *Zaman*, 27 de abril, 28.
- Berberoğlu, E. (2007) “Derin devlet kurumlardaki çeteleşmedir”, *Hürriyet*, 30 de enero, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=5860878> [7 de febrero de 2009].
- Berkan, İ. (2007) “Erdoğan’ın bir ayağı Köşk’te”, *Radikal*, 16 de abril, 1 y 3.
- Bianet (2006) “Gazeteci Hrant Dink’e Bir 301 Davası Daha”, 25 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/medya/85704-gazeteci-hrant-dinke-bir-301-davasi-daha> [19 de octubre de 2012].
- (2007) “Başbakan’ın Coşkun’a Yanıtı: ‘Vatandaşlıktan Çık’”, 21 de agosto, <http://bianet.org/bianet/bianet/101257-basbakanin-coskuna-yaniti-vatandasliktan-cik> [4 de junio de 2012].
- (2007) “Bekir Coşkun için darbe çağrısı şikayeti”, 9 de abril, <http://www.bianet.org/bianet/medya/94380-bekir-coskun-icin-darbe-cagrisi-sikayeti> [7 de noviembre de 2012].
- (2009) “Danıştay’a Saldırı Davası Ergenekon Davasıyla Birleşti”, 18 de mayo, <http://www.bianet.org/bianet/toplum/114582-danistaya-saldiri-davasi-ergenekon-davasiyla-birlesti> [10 de febrero de 2011].
- (2010) “Erdoğan Gazetecileri Kovdurmaya Kararlı”, 2 de marzo, <http://bianet.org/bianet/medya/120380-erdogan-gazetecileri-kovdurmaya-kararli> [22 de septiembre de 2012].
- (2010) “Gazeteci Bekir Coşkun Habertürk’ten de atıldı”, 21 de septiembre, <http://www.bianet.org/bianet/ ifade-ozgurlugu/124937-gazeteci-bekir-coskun-haberturkten-de-atildi> [7 de noviembre de 2012].
- (2012) “KCK Sendikalara da Uzandı”, 13 de febrero, <http://www.bianet.org/bianet/toplum/136116-kck-sendikalara-da-uzandi> [2 de diciembre de 2012].
- (2012) “RTÜK tanrıyı korudu”, 4 de diciembre, <http://www.bianet.org/bianet/ ifade-ozgurlugu/142562-rtuk-tanriyi-korudu> [5 de diciembre de 2012].
- Bilici, A. (2007) “Hepimiz ırkçı olduk!”, *Zaman*, 14 de febrero, 14.
- Bostancı, M.N. (2007) “Bizi ayıran nehir”, *Zaman*, 5 de mayo, 22.
- (2007) “Tandoğan, Çağlayan, İzmir Mitingler ne iş görür?”, *Zaman*, 18 de mayo, 24.
- Bozkurt, A. (2010) “Controversy rages over dailies’ circulation figures”, *Today’s Zaman*, 28 de marzo, <http://www.todayszaman.com/news-205623-controversy-rages-over-dailies-circulation-figures.html> [2 de julio de 2010].
- Bulaç, A. (2007) “İyi bir tercih”, *Zaman*, 25 de abril, 23.
- (2007) “Kendi dinince!”, *Zaman*, 14 de febrero, 19.
- (2007) “Kurşun kime sıkıldı?”, *Zaman*, 22 de enero, 19.
- (2007) “Postmodern muhtıra”, *Zaman*, 30 de abril, 23.
- (2007) “Son araştırma-Şimdiki tablo”, *Zaman*, 16 de mayo, 21.
- CNNTürk (2007) “Hepimiz Hrant Dink’iz’ yetiyordu”, 27 de enero, <http://www.cnnturk.com/2007/turkiye/01/27/hepimiz.hrant.dinkiz.yetiyordu/292769.o/index.html> [2 de junio de 2010].
- (2012) “Hürriyet USA yayın hayatını sonlandırdı”, 28 de marzo, <http://www.cnnturk.com/2012/dunya/03/28/hurriyet.usa.yayin.hayatini.sonlandirdi/655127.o/index.html> [1 de octubre de 2012].
- Coşkun, B. (2007) “Bayraklarınızı alıp gelin”, *Hürriyet*, 13 de abril, 3.
- (2007) “Bir yol ayırımıdayız...”, *Hürriyet*, 16 de mayo, 3.

- (2007) “Demokrasiyi soytarılaştırmak ...”, *Hürriyet*, 25 de abril, 3.
- (2007) “Göbeğini kaşıyan adam”, *Hürriyet*, 3 de mayo, 3.
- (2007) “Güzel günler göreceğiz çocuklar”, *Hürriyet*, 15 de abril, 3.
- (2007) “İstemem...”, *Hürriyet*, 12 de abril, 3.
- (2007) “Kan sesi”, *Hürriyet*, 6 de febrero, 3.
- (2007) “Ne münasebet Ermeni’yiz?”, *Hürriyet*, 30 de enero, 3.
- (2007) “O benim ‘Cumhurbaşkanım’ olmayacak”, *Hürriyet*, 15 de agosto, 3.
- (2007) “Önce insan...”, *Hürriyet*, 23 de enero, 3.
- (2007) “Protesto”, *Hürriyet*, 15 de mayo, 3.
- (2007) “Sandık”, *Hürriyet*, 9 de mayo, 3.
- (2007) “Ses ... Ses”, *Hürriyet*, 6 de abril, 3.
- (2007) “Siz evde yokken”, *Hürriyet*, 5 de mayo, 3.
- Çelik, A. (2012) “Böylesi en son 12 Eylül’de yaşanmıştı”, *Sendika.org*, 26 de junio, [http://www.sendika.org/yazi.php?yazi\\_no=46001](http://www.sendika.org/yazi.php?yazi_no=46001) [2 de diciembre de 2012].
- Çelikkan, E. (2007) “ADD’dan uyarı mitingi”, *Hürriyet*, 30 de marzo, 16.
- Çetin, Ü.-Lüle, Z. (2012) “Açlık grevi değil şov”, *Hürriyet*, 1 de noviembre, 18.
- Çetinkaya, T. (2007) “‘Mouse’umuz yok tıklamaya, otobüsle gidiyoruz mitinge”, *Zaman*, 9 de abril, 1 y 3.
- (2007) “YÖK’e göre öğrencileri mitinge teşvik, meslekten atılma sebebi”, *Zaman*, 5 de abril, 1 y 3.
- Çiftçi, Ç. (2007) “Ertelenen vizeler KPDS ile çakışıyor”, *Zaman*, 6 de abril, 1 y 13.
- (2007) “Öğrencileri eyleme götürmek için sınavları ertelediler”, *Zaman*, 3 de abril, 1 y 13.
- Çölaşan, E. (2007) “Aman dikkat bu işim şakası yok”, *Hürriyet*, 16 de mayo, 5.
- (2007) “Ay yıldızdan şimdi medet umanlar!”, *Hürriyet*, 9 de enero, 5.
- (2007) “Büyükanıt daha ne desin”, *Hürriyet*, 13 de abril, 5.
- (2007) “Dink soruları!!!”, *Hürriyet*, 21 de enero, 5.
- (2007) “Gariplikler ülkesi”, *Hürriyet*, 24 de enero, 5.
- (2007) “Güç kaynağım sizlersiniz”, *Hürriyet*, 28 de enero, 5.
- (2007) “İşte bu kadar!”, *Hürriyet*, 15 de abril, 5.
- (2007) “Kameralar olmasaydı...”, *Hürriyet*, 23 de enero, 5.
- (2007) “Komedi”, *Hürriyet*, 11 de abril, 5.
- (2007) “Kritik günler”, *Hürriyet*, 12 de abril, 5.
- (2007) “Kürşad Bey yakınıyor”, *Hürriyet*, 2 de febrero, 5.
- (2007) “Muhtıra”, *Hürriyet*, 29 de abril, 5.
- (2007) “Sabır taşı çatladı”, *Hürriyet*, 30 de abril, 5.
- (2007) “Temmuz Seçimi!”, *Hürriyet*, 10 de mayo, 5.
- (2007) “Tepkiler”, *Hürriyet*, 30 de enero, 5.
- (2007) “Teşekkür ... Teşekkür”, *Hürriyet*, 8 de febrero, 5.
- (2007) “Tünel fiyaskosu”, *Hürriyet*, 1 de febrero, 5.
- (2007) “Ya onlar? ... Onları unutmayın”, *Hürriyet*, 24 de enero, 5.
- (2007) “Yarın İstanbul Mitingdeyiz”, *Hürriyet*, 28 de abril, 5.
- Darbinyan, A. (2007) “‘Düşman Türk’ imajını doğru olmadığını gördük”, *Zaman*, 26 de enero, 22.
- Demir, E. (2012) “Avrupa siyasetinde ırkçı tırmanış”, *Zaman*, 28 de abril, 1.
- Demir, M. (2007) “Post-modern tanımının 10 yıllık sırrı”, *Sabah*, 28 de febrero, <http://arsiv.sabah.com.tr/2007/02/28/siy106.html> [18 de febrero de 2009].
- Deniz, İ. (2007) “Vay canına ... ‘Hepimiz Ermeniyiz’ ha!”, *Yeni Şafak*, 29 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/lhsanDeniz/vay-canina8230-hepimiz-ermeniyiz-ha/3596> [22 de octubre de 2012].
- Dink, H. (2004) “Ermenistan’la tanışmak”, *Agos*, 411, 13 de febrero, disponible en <http://turquieeuropeenne.eu/ermeni-kimligi-uzerine.html> [2 de agosto de 2012].
- Doğan, Y. (2007) “Bu bir cenaze töreni değil”, *Hürriyet*, 24 de enero, 13.
- (2007) “İstemiyorum ama hukuka bağlıyım”, *Hürriyet*, 13 de abril, 13.
- Dönmez, A. et al. (2007) “Bütün Türkiye uğurladı”, *Zaman*, 1 y 4.
- Dördüncü Kuvet Medya (2011) “12 Eylül’ün manşetleri”, 12 de septiembre, <http://www.dorduncukuvvetmedya.com/3961-12-eylul-un-mansetleri.html> [19 de junio de 2012].
- Dumanlı, E. (2007) “14 Nisan’ı planlayanlar parti kursun son sözü sandıktan çıkar söyler”, *Zaman*, 4 de



- abril, 1 y 16.
- (2007) “Çankaya üzerinde absürt tartışmalar”, *Zaman*, 11 de enero, 18.
- (2007) “Çifte standardın bedeli”, *Zaman*, 22 de febrero, 18.
- (2007) “Demokrasiden dönüş olmaz”, *Zaman*, 29 de abril, 1 y 5.
- (2007) “Denge problemi sürdüğü müddetçe”, *Zaman*, 5 de febrero, 18.
- (2007) “Hrant Dink suikastı; ya da üslup için bir dönüm noktası”, *Zaman*, 22 de enero, 18.
- (2007) “İki Türkiye mi?”, *Zaman*, 19 de abril, 20.
- (2007) “Şimdi ne olacak?”, *Zaman*, 25 de abril, 5.
- (2007) “Tahrik sade vatandaşa kadar yayılırsa”, *Zaman*, 23 de enero, 18.
- (2007) “Unutulan manzara”, *Zaman*, 25 de enero, 18.
- (2007) “‘Yaşam tarzımıza müdahale’ mi dediniz?”, *Zaman*, 17 de mayo, 20.
- (2008) “Gazeteleri boykot çağırısı”, *Zaman*, 22 de septiembre, 22.
- Düzel, N. (2007) “Amiral günlüklerinin varlığını kabul etti”, *Radikal*, 9 de abril, 1 y 6.
- (2010) “Bu Ülkede Basın Hükümet de Kurdu”, *Taraf*, 8 de marzo, <http://www.taraf.com.tr/nese-duzel/makale-bu-ulkede-basin-hukumet-de-kurdu.htm> [10 de marzo de 2010].
- Eğilmez, M. (2004) “Bizi üzmez sevindirir”, *Hürriyet*, 22 de febrero, 20.
- Ekşi, O. (2007) “Adaysız seçim...”, *Hürriyet*, 21 de abril, 23.
- (2007) “Araba devrilmeden”, *Hürriyet*, 20 de febrero, 21.
- (2007) “Derin devlet nerede?”, *Hürriyet*, 2 de febrero, 23.
- (2007) “Ders veren cenaze...”, *Hürriyet*, 24 de enero, 21.
- (2007) “Gül ve Cumhurbaşkanlığı”, *Hürriyet*, 25 de abril, 19.
- (2007) “İki şıktan biri”, *Hürriyet*, 28 de febrero, 17.
- (2007) “Son çare...”, *Hürriyet*, 29 de abril, 23.
- (2007) “Tarih yazan kadınlar”, *Hürriyet*, 1 de mayo, 17.
- (2007) “Tarih yazan miting”, *Hürriyet*, 15 de abril, 23.
- (2010) “Az demişiz”, *Hürriyet*, 28 de octubre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=16151109> [30 de octubre de 2012].
- (2010) “Okuyucularıma veda”, *Hürriyet*, 31 de octubre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=16178107> [30 de octubre de 2012].
- El Mundo (2007) “Manifestación por una Turquía laica”, 29 de abril, [http://www.elmundo.es/albumes/2007/04/29/manifestacion\\_turquia/index.html](http://www.elmundo.es/albumes/2007/04/29/manifestacion_turquia/index.html) [28 de julio de 2012].
- El País (2007) “Cientos de miles de personas se manifiestan en la capital de Turquía en defensa del Estado laico”, 15 de abril, [http://elpais.com/diario/2007/04/15/internacional/1176588013\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/04/15/internacional/1176588013_850215.html) [28 de julio de 2012].
- (2012) “Un canal turco, multado por un capítulo ‘blasfemo’ de ‘Los Simpson’”, 3 de diciembre, [http://cultura.elpais.com/cultura/2012/12/03/television/1354560042\\_302667.html](http://cultura.elpais.com/cultura/2012/12/03/television/1354560042_302667.html) [4 de diciembre de 2012].
- Ensari, O. y DHA (2007) “Hemşeri kutlaması”, *Hürriyet*, 27 de abril, 19.
- Ercan, H. (2012) “Barış için yavaş ölüm”, *Bianet*, 10 de noviembre, <http://www.bianet.org/biamag/insan-haklari/141979-baris-icin-yavas-olum> [16 de noviembre de 2012].
- Erdoğan, H. (2007) “Öğretim üyelerine ‘mitinge eşinizle gidin’ baskısı”, *Zaman*, 10 de abril, 14.
- Fisk, R. (2007) “Award-winning writer shot by assassin in Istanbul street”, *The Independent*, 20 de enero, <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/robert-fisk-awardwinning-writer-shot-by-assassin-in-istanbul-street-432860.html> [18 de octubre de 2012].
- Gazeteciler (2012) “Gazetecilik muhalefet etmektir”, 15 de abril, <http://www.gazeteciler.com/roportaj/gazetecilik-muhalefet-etmektir-50514h.html> [3 de octubre de 2012].
- (2012) “Zaman yazarı gazetesinden ayrılık nedeninin anlattı”, 23 de mayo, <http://www.gazeteciler.com/gundem/zaman-yazari-gazetesinden-ayrilik-nedenini-anlatti-52034h.html> [22 de junio de 2012].
- Gómez, R.G. (2012) “Los periodistas de TVE reclaman que se valore la ‘carrera profesional’”, *El País*, 6 de

- agosto, [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/08/06/actualidad/1344271441\\_492196.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/08/06/actualidad/1344271441_492196.html) [6 de agosto de 2012].
- Güler, H. (2007) “Ulusalçılar, Köşk seçimini provoke etmeye hazırlanıyor”, *Zaman*, 2 de marzo, 5.
- Güler, H.-Asalioğlu, İ.-Aydın, M.-Dinç, A.-Arslan, M.-Sancar, A.-Bozkurt, H.-Dönmez, A. (2007) “Tuncay Özkan’ın provokasyonu ADD’yi bile kızdırdı”, *Zaman*, 15 de abril, 1 y 14.
- Güler, M. (2007) “Bekir Coşkun, darbe teşvikliği yapıyor”, *Zaman*, 10 de abril, <http://www.zaman.com.tr/haber.do?haberno=525750> [2 de enero de 2011].
- Gülerce, H. (2007) “Derin devlet, devlete katmak”, *Zaman*, 1 de febrero, 19.
- (2007) “Gerçek milliyetçi konuşuyor”, *Zaman*, 2 de febrero, 22.
- (2007) “Vicdanınıza sorun”, *Zaman*, 6 de abril, 23.
- (2012) “Sahi jetimiz neden düştü?”, *Zaman*, 13 de julio, [http://www.zaman.com.tr/newsDetail\\_getNewsById.action?newsId=1317236](http://www.zaman.com.tr/newsDetail_getNewsById.action?newsId=1317236) [28 de noviembre de 2012].
- Gülmez, S. (2007) “Bütün yılların Zaman’ı”, *Aksiyon*, 29 de octubre, <http://www.aksiyon.com.tr/aksiyon/haber-16873-34-butun-yillar-zamani.html> [26 de octubre de 2012].
- Haber Vitrini (2002) “Medya’da dağıtım tekeli kalktı ... Sabah, Cumhuriyet, Akşam ve Zaman’ı bugün BBD dağıttı”, 4 de septiembre, <http://www.habervitrini.com/haber/medyada-dagitim-tekeli-kalktisabah-cumhuriyet-aksam-ve-zamani-bugun-bbd-dagitti-46110/> [17 de junio de 2012].
- Habertürk (2007) “Erbakan’da aynısını savunmuş”, 9 de abril, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/19745-erbakanda-aynisini-savunmus> [7 de junio de 2012].
- (2010) “Başyazarı, yazısından dolayı özür dilemek zorunda kaldı!”, 1 de noviembre, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/566442-basyazari-yazisindan-dolayi-ozur-dilemek-zorunda-kaldi> [31 de octubre de 2012].
- (2012) “Anıtkabir’e rekor ziyaret”, 13 de noviembre, <http://www.haberturk.com/gundem/haber/793810-anitkabire-rekor-ziyaret> [1 de diciembre de 2012].
- (2012) “TSK’dan tarihi bir adım daha!”, 18 de junio, <http://www.haberturk.com/medya/haber/751877-tskdan-tarihi-bir-adim-daha> [10 de noviembre de 2012].
- Hakan, A. (2007) “184’cüler ile 367’ciler”, *Hürriyet*, 12 de abril, 4.
- (2007) “Çankaya sıkıştırması ile futbol muhabeti”, *Hürriyet*, 4 de abril, 4.
- (2007) “Darbeci mi oldum?”, *Hürriyet*, 29 de abril, 4.
- (2007) “Gözüm korktu”, *Hürriyet*, 15 de abril, 4.
- (2007) “Gurur duy Malatya”, *Hürriyet*, 1 de febrero, 4.
- (2007) “Hepimiz Ermeniyiz dememeliymişiz”, *Hürriyet*, 24 de enero, 4.
- (2007) “İzmir’e dair”, *Hürriyet*, 14 de mayo, 4.
- (2007) “Nimet Çubukçu, ilk kadın cumhurbaşkanı olabilir”, *Hürriyet*, 22 de abril, 4.
- (2007) “Olmadı Tayyip Bey”, *Hürriyet*, 18 de abril, 4.
- (2007) “Tebessümün zaferi”, *Hürriyet*, 25 de abril, 4.
- Hakyemez, Y.Ş. (2007) “Köşk seçiminde toplantı yetersayısı”, *Radikal*, 6 de enero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=802247&CategoryID=99> [7 de junio de 2012].
- Hatipoğlu, T. (2007) “Egemenlik kayıtsız şartsız rektörlerindir”, *Zaman*, 6 de abril, 24.
- Hazar, M.N. (2007) “Darbeder ülkem”, *Zaman*, 3 de mayo, 21.
- (2007) “Faresiz köyün kanalcıları”, *Zaman*, 16 de abril, 21.
- (2007) “Hepimiz Ermeni miyiz?”, *Zaman*, 27 de enero, 21.
- (2007) “Sandıkta görmek isteriz!”, *Zaman*, 14 de mayo, 25.
- Hür, A. (2008) “Resmî tarihin ünlü haini: Ali Kemal”, *Taraf*, 11 de abril, <http://www.taraf.com.tr/ayse-hur/makale-resmi-tarihin-unlu-haini-ali-kemal.htm> [7 de junio de 2012].
- Hürriyet (1998) “Bankekspres artık devletin”, 26 de octubre,



- <http://dosyalar.hurriyet.com.tr/hur/turk/98/10/26/ekonomi/ooeko.htm> [18 de junio de 2012].
- (1998) “Kasete kaset...”, 11 de octubre,  
<http://dosyalar.hurriyet.com.tr/hur/turk/98/11/11/gundem/06gun.htm> [18 de junio de 2012].
- (2004) “Gökçen Ermeni’ydi”, 22 de febrero, 20.
- (2004) “Erdoğan’dan ‘İlimli İslam’a tepkisi”, 21 de marzo,  
<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=211372> [3 de febrero de 2012].
- (2007) “2 savcı düğmeye bastı”, 5 de abril, 17.
- (2007) “Abi gittim vurdum”, 22 de enero, 1.
- (2007) “Aday olmazsan, kaçtı demem”, 18 de abril, 1 y 20.
- (2007) “Adayım Abdullah Gül kardeşimdir”, 25 de abril, 1 y 16.
- (2007) “Anlayış farklı”, 24 de enero, 19.
- (2007) “Arkadan lider öldü desinler”, 16 de abril, 1 y 16.
- (2007) “Bakan Coşkun: Elhamdülillah Müslümanım ve ne mutlum Türk’üm diyene”, 25 de enero,  
<http://www.hurriyet.com.tr/gundem/5837325.asp?gid=0&srid=0&oid=0&l=1> [7 de junio de 2010].
- (2007) “Belgeyi vermeyince polis Nokta’yı bastı”, 14 de abril, 5.
- (2007) “‘Biz seçemezsek halka seçtirelim’”, 2 de mayo, 1 y 17.
- (2007) “Çıkarsanız arkanızdayız ama çıkmayın”, 19 de abril, 1 y 18.
- (2007) “Demokrasinin ve laikliğin güvencesi ordumuzdur”, 16 de mayo, 1 y 19.
- (2007) “Devletiyle davalı first lady”, 25 de abril, 17.
- (2007) “Dindar cumhurbaşkanı seçeceğiz”, 16 de abril,  
<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=6338873&tarih=2007-04-16> [7 de agosto de 2012].
- (2007) “Dünyada manşet”, 1 de mayo, 1 y 14.
- (2007) “En güçlü itiraz”. 15 de abril, 1.
- (2007) “Erdoğan çıkmıyor”, 24 de abril, 1 y 16.
- (2007) “Erzurum’da da bayraklı miting”, 13 de mayo, 1.
- (2007) “Eski Kuvvet Komutanlarına suç duyurusu”, 4 de abril,  
<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=6268469> [19 de abril de 2010].
- (2007) “Fiyakası bozuldu”, 1 de mayo, 1 y 15.
- (2007) “Gözler İzmir’de”, 13 de mayo, 1.
- (2007) “Haini babası yakalattı”, 21 de enero, 1.
- (2007) “Hepimiz Ermeniyiz”, 20 de enero, 20.
- (2007) “Hrant Dink öldürüldü. Katil vatan haini”, 20 de enero, 1.
- (2007) “İlimli telefon sert açıklama”, 29 de abril, 1 y 20.
- (2007) “İşte Atam İzmir”, 14 de mayo, 1.
- (2007) “Karar Meclis’in”, 13 de abril, 1, 16 y 17.
- (2007) “Kendimi herkesin yerine koyacağım”, 25 de abril, 1 y 16.
- (2007) “Köşk mahkemelik”, 28 de abril, 1 y 20.
- (2007) “Laik Türkiye için Çağlayan’a”, 29 de abril, 21.
- (2007) “Milyonu aşan insan, yüz binlerce bayrak”, 30 de abril, 1, 14 y 15.
- (2007) “Onların hepsinin hizmetkârıyım”, 16 de mayo, 1 y 19.
- (2007) “Özök’ten darbe günlüğü sürprizi”, 12 de abril, 1.
- (2007) “Rektörler: Köşk için 367 şart”, 6 de abril, 1 y 22.
- (2007) “Sert mesaj Sezer’den geldi: Rejim hiç bu kadar tehdit altında olmadı”, 14 de abril, 1 y 18.
- (2007) “Sıcak takip iması”, 15 de mayo, 16.
- (2007) “Sınavlar erteleniyorsa bu iş şirazesinden çıktı”, 4 de abril, 19.
- (2007) “Şaşıracaksınız”, 21 de abril, 22.
- (2007) “TBMM halkın yüzde 25’ini temsil ediyor”, 18 de marzo,  
<http://www.hurriyet.com.tr/gundem/6150477.asp> [5 de julio de 2012].
- (2007) “Türkiye ayaktaydı”, 21 de enero, 21.
- (2007) “Türkiye’nin bağrında”, 24 de enero, 18-19.
- (2007) “Ülkenden ayrılmadın sevgilim”, 24 de enero, 1.
- (2008) “Ahlak konusunda sicil amirim Başbakan değil”, 7 de julio,  
<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=9839386&tarih=2008-09-07>

- [9 de septiembre de 2012].
- (2008) "Alman Savcı: Asıl failer Türkiye’de", 16 de septiembre, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/9911508.asp> [12 de junio de 2012].
- (2008) "Biat etmeyiz", 8 de septiembre, 1 y 17.
- (2008) "O Katarlıyı bize bildirin", 24 de abril, <http://arama.hurriyet.com.tr/arsivnews.aspx?id=8772222> [20 de junio de 2012].
- (2012) "Deniz Feneri’nde flaş kararı", 19 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21019059.asp> [9 de octubre de 2012].
- (2012) "Dink cinayeti ve Hürriyet", 30 de enero, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=19800696> [10 de junio de 2012].
- İflazoğlu, N. (2007) "Hükümet daha da sert", *Radikal*, 29 de abril, 1 y 9.
- İflazoğlu, N. e Işık, T. (2007) "Son anda ikna edildi", *Radikal*, 25 de abril, 1 y 7.
- İnce, E. (2012) "Radikal ‘sır kampa’ girdi", *Radikal*, 20 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1079294&CategoryID=77> [3 de marzo de 2012].
- Kalkan, E. (2004) "Sabiha Gökçen’in 80 yıllık sırrı", *Hürriyet*, 21 de febrero, 1 y 18.
- Kamış, M. (2007) "Bilge topraklar", *Zaman*, 27 de enero, 20.
- Kaplan, Y. (2007) "Solun yeni soluğu olarak H/rantizm (?)", *Yeni Şafak*, 26 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/YusufKaplan/solun-yeni-solugu-olarak-hrantizm-/3552> [22 de octubre de 2012].
- Karabulut, M. (2007) "Erken seçim düğünleri erteletti", *Zaman*, 6 de mayo, 26.
- Karaca, E. (2012) "Rahip Santoro Cinayeti’ndeki ‘Sessizlik’", *Bianet*, 6 de febrero, <http://www.bianet.org/bianet/azinliklar/135926-rahip-santoro-cinayetindeki-sessizlik> [22 de octubre de 2012].
- Karaca, N.B. (2007) "Cumhuriyet, kendine yakışan giymek demek değildir", *Zaman*, 16 de mayo, 21.
- Karakaş, B. (2011) "1000. Sayı: Fena halde Leman", *Radikal*, 13 de enero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=HaberYazdir&ArticleID=1036279> [2 de octubre de 2012].
- Kayar, A. (2004) "Hayır, Boşnak’tı", *Hürriyet*, 22 de febrero, 1 y 20.
- Kayma, S.S. (2012) "Erdoğan tazminat zengini!", *TimeTurk*, 20 de abril, <http://www.timeturk.com.tr/2012/04/20/erdogan-tazminat-zengini.html> [2 de octubre de 2012].
- Korkmaz, T. (2007) "Ce-Ha-Pes liderinin Ecevit aşkı!", *Zaman*, 16 de mayo, 21.
- (2007) "Çankaya Uçuşu’ndan Önceki Son Anons", *Zaman*, 11 de abril, 21.
- (2007) "Gül’ün Adaylığının Perde Arkası", *Zaman*, 25 de abril, 23.
- (2007) "Kızılmaske’nin Yüzü", *Zaman*, 24 de enero, 19.
- (2007) "On Üç, On Dört, On Beş...", *Zaman*, 15 de mayo, 21.
- (2007) "Provokasyon Matruşkası", *Zaman*, 23 de enero, 19.
- (2007) "'Sabih 367’, tahtaya!", *Zaman*, 10 de abril, 21.
- (2007) "'Tüylar Üperten’ Silahlı Yemin!", *Zaman*, 13 de febrero, 19.
- Korkut, T. (2008) "Hilton’u Doğan’dan Erdoğan Değil, Mimarlar Odası Korudu", *Bianet*, 8 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/bianet/109575-hiltonu-dogandan-erdogan-degil-mimarlar-odasi-korudu> [6 de septiembre de 2012].
- Köroğlu, U. (2007) "Ogün Samast, arkadaşlarıyla ormanda atış talimi yapmış", *Zaman*, 22 de enero, 1.
- Kortian, I. (2007) "Türklerin Dink’i kucaklaması bizde ‘deprem etkisi’ yaptı", *Zaman*, 25 de enero, 20.
- Koru, F. (2007) "Hepimiz Ermeniyiz ne demek?", *Yeni Şafak*, 26 de enero, <http://yenisafak.com.tr/yazarlar/FehmiKoru/8220hepimiz-ermeniyiz8221-ne-demek/3550> [22 de octubre de 2012].
- Korucu, B. (2007) "Açıklamanın analizi", *Zaman*, 29 de abril, 21.
- (2007) "Tandoğan’da Truman şov!", *Zaman*, 15 de abril, 21.
- Kurt, N. (2012) "'Analarını satan zihniyet’ sözünde hakaret yoktur", *Hürriyet*, 20 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/21026756.asp> [31 de octubre de 2012].
- Kurt, S. y Baysal, E. (2007) "İçe kapanan Türkiye, dışarıda insisiyatifi elinden geçiriyor", *Zaman*, 17 de mayo, 1 y 14.

- La Vanguardia* (2007) “Estambul contra la islamización”, 29 de abril, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20070429/51337966189/estambul-contra-la-islamizacion.html> [28 de julio de 2012].
- Livaneli, Ü. (2007) “Öğrenci derneklerine göre, ülkede 12 Eylül öncesini arzulayan var”, *Zaman*, 4 de abril, 17.
- Mahçupyan, E. (2007) “Ahlak”, *Zaman*, 28 de enero, 19.
- (2007) “Hrant”, *Zaman*, 21 de enero, 19.
- Menderes, A. (2007) “Ne’de birleştiler?”, *Zaman*, 16 de mayo, 20.
- Milliyet* (2006) “Mesut Yılmaz, Korkmaz Yiğit’e hakarettten beraat etti”, 20 de diciembre, <http://www.milliyet.com.tr/2006/12/20/son/sonsiy09.asp> [18 de junio de 2012].
- (2007) “İlimli İslam olmaz”, 22 de agosto, <http://www.milliyet.com.tr/2007/08/22/siyaset/axsiy02.html> [10 de febrero de 2012].
- (2007) “Ogün Samast: Cuma namazını kıldım, vurdum”, 21 de enero, <http://www.milliyet.com.tr/2007/01/21/son/sonturo7.asp> [7 de enero de 2012].
- (2008) “Bizim grubumuz biat etmez”, 8 de septiembre, <http://www.milliyet.com.tr/Siyaset/HaberDetay.aspx?aType=HaberDetay&Kategori=siyaset&KategoriID=&ArticleID=988139&Date=08.09.2008&b=Erdoganin%20tehdidine%20Aydin%20Doganda n%20yanit> [10 de septiembre de 2012].
- (2009) “Maliye’den Doğan Grubu’na rekor ceza”, 8 de septiembre, <http://www.milliyet.com.tr/Ekonomi/SonDakika.aspx?aType=SonDakika&KategoriID=11&ArticleID=1136975&Date=08.09.2009&b=Maliyeden%20Dogan%20Grubuna%20rekor%20ceza> [2 de diciembre de 2010].
- (2009) “Tezkan’ın köşe yazısı Erdoğan’ı kızdırdı”, 1 de diciembre, <http://www.milliyet.com.tr/Siyaset/SonDakika.aspx?aType=SonDakika&KategoriID=&ArticleID=1168248&Date=01.12.2009&b=Tezkanin%20kose%20yazisi%20Erdogani%20kizdirdi> [1 de diciembre de 2009].
- (2012) “Muhteşem Yüzyıl’a yasak, ecdad yasa ile korunacak!”, 4 de diciembre, <http://blog.milliyet.com.tr/muhtesem-yuzyil-a-yasak--ecdad-yasa-ile-korunacak-/Blog?BlogNo=390979> [5 de diciembre de 2012].
- Mutlu, Z. (1992) “Sabah’la yetinmemek”, *Sabah*, 19 de octubre, citado en Bali (2002), 208.
- Ntvmsnbc (2012) “Mümtaz’er Türköne istifa etti”, 5 de enero, <http://www.ntvmsnbc.com/id/25311681/> [1 de diciembre de 2012].
- Oda TV (2007) “Tamer Korkmaz Zaman gazetesi ayrılığının iç yüzü!”, 24 de diciembre, <http://www.odatv.com/n.php?n=tamer-korkmaz-zaman-gazetesi-ayriliginin-ic-yuzu-2412071200> [13 de octubre de 2012].
- (2011) “AKP Türköne’yi de çizdi”, 12 de abril, <http://www.odatv.com/n.php?n=akp-turkoneyi-de-cizdi-1204111200> [29 de noviembre de 2012].
- Öktem, B. (2007) “‘Hassas vatandaş’ manzaraları”, *Radikal*, 29 de enero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=211457&tarikh=29/01/2007> [7 de septiembre de 2008].
- Önderoğlu, E. (2006) “Medya İfade Özgürlüğüne Sahip Çıkmadı”, *Bianet*, 22 de noviembre, <http://www.bianet.org/bianet/medya/88135-medya-ifade-ozgurlugune-sahip-cikmadi> [11 de enero de 2011].
- (2008) “Prof. Yayla ‘Kemalizm Gerilemeye Denk’ Sözünden Ceza Almış”, *Bianet*, 12 de marzo, <http://www.bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/105522-prof-yayla-kemalizm-gerilemeye-denk-sozunden-ceza-almis> [11 de enero de 2011].
- (2009) “Başbakana da Medyanın Kontrolsüzlüğüne Karşı Duralım”, *Bianet*, 11 de septiembre, <http://bianet.org/bianet/ifade-ozgurlugu/117009-basbakana-da-medyanin-kontrolsuzlugune-de-karsi-duralim> [5 de octubre de 2012].
- (2012) “Samast’ın ‘Örgüt’ Dosyayı Cinayet Davasını Bekleyecek”, *Bianet*, 21 de septiembre, <http://www.bianet.org/bianet/hukuk/141007-samastin-orgut-dosyasi-cinayet-davasini-bekleyecek> [16 de octubre de 2012].
- Özgür Gündem (2012) “Ocalan serhıldanı”, 15 de julio, 1.

- Ozkır, Y. (2011) "Hürriyet Gazetesi, bir devlet gazetesi midir?", *Dünyaya YeniSöz*, 24 de octubre, <http://www.dunyayayenisoz.com/Yazar/Makale/Hurriyet-Gazetesi-bir-devlet-gazetesi-midir.html> [24 de octubre de 2011].
- Özkök, E. (2007) "48 saattir bekleyen cümle", *Hürriyet*, 1 de mayo, 17.
- (2007) "A kategorisi cinayet kurbanları", *Hürriyet*, 1 de febrero, 21.
- (2007) "Çankaya'da siyasi tatbikat", *Hürriyet*, 10 de abril, 19.
- (2007) "Çölaşan'la veda yemeği", *Hürriyet*, 16 de agosto, 19.
- (2007) "Derin devlet bir bahane mi?", *Hürriyet*, 2 de febrero, 23.
- (2007) "Durumdan vazife çıkarıyorum", *Hürriyet*, 29 de abril, 23.
- (2007) "Hürriyet neden birinci çıktı", *Hürriyet*, 25 de enero, 23.
- (2007) "İlginç bir akşam sohbeti", *Hürriyet*, 25 de abril, 19.
- (2007) "Laik-İslamcı savaşını kim kazanır", *Hürriyet*, 4 de mayo, 19.
- (2007) "O sabah nasıl uyanacaksınız?", *Hürriyet*, 28 de abril, 23.
- (2007) "Peki biz insan değil miyiz", *Hürriyet*, 6 de febrero, 21.
- (2007) "Sadece Nişantaşı değilmiş", *Hürriyet*, 15 de abril, 23.
- (2007) "Sizce o silahı niye atmadı", *Hürriyet*, 23 de enero, 21.
- (2007) "Yaşar Paşa'yla anlatmamak için birbirimize söz verdik", *Hürriyet*, 17 de mayo, 19.
- (2009) "İçkiyi bırakacak mıyım?", *Hürriyet*, 9 de septiembre, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=12440402> [16 de octubre de 2012].
- (2012) "İçtiğim en iyi Türk şarabı", 10 de julio, <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/20949560.asp> [6 de agosto de 2012].
- (2012) "O günkü haber kaynağımı açıklıyorum", *Hürriyet*, 27 de junio, <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/20853985.asp> [6 de agosto de 2012].
- (2012) "Yoksa ben gizli bir Alevi miyim", *Hürriyet*, 14 de julio, <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/ShowNew.aspx?id=20982305> [19 de octubre de 2012].
- Öztoprak, F. y Şahin, İ. (2007) "Babası ihbar etti, Samsun'da yakalandı", *Zaman*, 21 de enero, 1 y 5.
- Öztürk, S. (2004) "Çetin Emeç cinayetinde 14 yıllık müthiş sırlar", *Gözcü*, 8 de marzo, en <http://www.habervitrini.com/haber/cetin-emec-suikatinde-14-yillik-sir-121557/> [9 de octubre de 2012].
- Pazarıcı, E. (2007) "Cinayet üstüne cinayet", *Bugün*, 24 de enero.
- Radikal (2005) "Hrant Dink'i 'yakan' yazılar", 10 de octubre, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=166485> [19 de julio de 2012].
- (2007) "Askerden çok sert çıkış", 28 de abril, 1 y 7.
- (2007) "Başbakan gibi konuştu", 8 de abril, 1 y 8.
- (2007) "Çankaya'nın ilk türbanlı first lady adayı 15'inde evlendi", 25 de abril, 9.
- (2007) "Çelik çomak oyunu bitti", 25 de abril, 1.
- (2007) "Darbeye son 'nokta'", 6 de abril, 1 y 8.
- (2007) "Dünkü papatya falı: Erdoğan çıkmayacak", 3 de abril, 1.
- (2007) "Eserinizle gurur duyun", 20 de enero, 1.
- (2007) "Günlük inceleniyor", 5 de abril, 1 y 7.
- (2007) "Ne Hrant olduk ne Ermeni", 30 de enero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=211534> [7 de octubre de 2012].
- (2007) "Nokta'ya sert operasyon", 14 de abril, 1 y 6.
- (2007) "Özkök yalanlamadı", 12 de abril, 1.
- (2007) "Siyasetçiler susacak mahkeme konuşacak", 28 de abril, 1, 9 y 11.
- (2007) "Son 48 saat, hala ses vermiyor, sır vermiyor", 24 de abril, 1 y 5.
- (2007) "Üçte iki şartının mucidi Erbakan", 10 de abril, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=810983&CategoryID=98> [7 de junio de 2012].
- (2008) "Başbakan kavgayı sürdürdü: Doğan grubu yazdıkça açıklayacağım", 8 de septiembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=897645&CategoryID=98> [9 de septiembre de 2012].
- (2008) "Erdoğan yanlış adrese çattı", 7 de septiembre,



- <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=897443&Date=07.09.2008&CategoryID=97> [5 de octubre de 2012].
- (2009) “Erdoğan: Türkiye ılımlı islamın temsilcisi değildir”, 3 de marzo, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=929344&CategoryID=78> [4 de marzo de 2012].
- (2010) “Doğan, Petrol Ofisi’ni OMV’ye sattı”, 22 de octubre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&CategoryID=80&ArticleID=1025094> [3 de octubre de 2012].
- (2012) “Anıtkabir’de izdiham Boğaz’da insan seli”, 11 de noviembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1107389&CategoryID=77> [1 de diciembre de 2012].
- (2012) “Böyle mi çözülecek Kürt sorunu!”, 15 de julio, 1 y 10.
- (2012) “Gazlı kutlama. Resmi kutlama”, 30 de octubre, 1.
- (2012) “Şener Eruygur hafızasını mı kaybetti?”, 28 de junio, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1092550&CategoryID=77> [5 de julio de 2012].
- (2012) “Tarihi dava: Türk ordusu mahkûm edildi”, 29 de septiembre, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetayV3&ArticleID=1102108&CategoryID=99> [30 de septiembre de 2012].
- Resmî Gazete (2008) “Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmenlik”, Número 27077, 7 de diciembre, <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/12/20081207-5.htm> [29 de agosto de 2012].
- (2010) “Kutlu Doğum Haftası ile camiler ve din görevlileri haftasını kutlatma yönetmenliği”, 13 de febrero, Número 27492, <http://www.resmigazete.gov.tr/main.aspx?home=http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/02/20100213-7.htm/20100213.htm&main=http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/02/20100213-7.htm> [28 de septiembre de 2012].
- Sabah (2007) “Arınç: 184 yeterlidir”, 13 de abril, 21.
- (2007) “Cumhurbaşkanı gibi seslendi”, 1 de abril, 1.
- (2007) “Çankaya’da Gül dönemi”, 25 de abril, 1.
- (2007) “Darbeye hayır”, 30 de abril, 1.
- (2007) “En büyük ihanet”, 20 de enero, 1.
- (2007) “İsim zirvesi”, 24 de abril, 1 y 19.
- (2007) “Mahkemede. Toplam 361, Gül’e evet 357”, 28 de abril, 1.
- Sarı, Ö. (2007) “Köşk mitingine adam toplamak için üniversiteden ücretsiz otobüs”, *Zaman*, 8 de abril, 1 y 14.
- Saymaz, İ. (2007) “Mersin’e dikkat!”, *Radikal*, 14 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=212992> [7 de junio de 2008].
- Selçuk, İ. (2004) “Sabiha Gökçen ve Tehcir”, *Cumhuriyet*, 25 de febrero, citado en Göktaş (2009), 45.
- Selim, A. (2007) “Milleti tanımak ve anlamak”, *Zaman*, 8 de abril, 21.
- (2007) “Ne düşünce var, ne eleştiri”, *Zaman*, 18 de febrero, 19.
- (2007) “Yine görmeyecekler”, *Zaman*, 19 de abril, 21.
- Sezen, İ. (2007) “Seçim turzimde kayba yol açmaz, tatil tarihi ertelenir”, *Zaman*, 6 de mayo, 11.
- Sezen, İ.-Çakır, Ş.-Akduman, İ.-Sandıkçı, M.-Temiz, İ.-DHA (2007) “Yasin Abi ‘vur’ dedi, gittim vurdum”, *Hürriyet*, 22 de enero, 1, 18 y 19.
- Stone, N. (2008) “My dream for Turkey, by Boris’s great grandfather”, *The Spectator*, 23 de abril, <http://www.spectator.co.uk/features/629286/my-dream-for-turkey-by-boriss-greatgrandfather/> [12 de junio de 2012].
- Şahin, Ö. (2007) “Meclis’te demokrasi sınavı”, *Zaman*, 27 de abril, 1 y 13.
- Şen, E. (2007) “AK Parti yönetimi, Köşk için son kararı Erdoğan’a bıraktı”, *Zaman*, 19 de abril, 1 y 4.
- (2007) “Liderler turundan demokrasi ve hukuk mutabakatı çıktı”, *Zaman*, 18 de abril, 1 y 3.
- (2007) “Millete şikayet etti: Biz size emanetiz”, *Zaman*, 13 de mayo, 1.
- Şen, E.-Kuvvel, S.-Güler, H. (2007) “Erdoğan: Devlet adamı gibi konuştu bazı gazetecilerin istediği tarzda

- değil”, *Zaman*, 13 de abril, 4.
- Şengül, H. (2012) “Ya kabul et ya da öl’ siyaseti”, *Bianet*, 16 de noviembre, <http://www.bianet.org/bianet/insan-haklari/142127-ya-kabul-et-ya-da-ol-siyaseti> [2 de diciembre de 2012].
- T24 (2012) “Mümtaz’er Türköne: Beni seven kimse yok, sevgisiz kaldım”, 9 de julio, <http://t24.com.tr/haber/mumtazer-turkone-beni-seven-kimse-yok-sevgisiz-kaldim/208016> [7 de noviembre de 2012].
- Taraf (2012) “Gözleri tamamen kapalı”, 11 de noviembre, <http://www.taraf.com.tr/haber/gozleri-tamamen-kapali.htm> [1 de diciembre de 2012].
- Tavernise, S. (2007) “300000 Protest Islamic Hue of Turkish System”, *The New York Times*, 15 de abril, [http://www.nytimes.com/2007/04/15/world/europe/15turkey.html?\\_r=1&oref=slogin](http://www.nytimes.com/2007/04/15/world/europe/15turkey.html?_r=1&oref=slogin) [28 de julio de 2012].
- Tezkan, M. (2009) “Siyasetçiler az konuşunca ülke rahatlıyor!”, *Milliyet*, 1 de diciembre, <http://www.milliyet.com.tr/Yazar.aspx?aType=YazarDetay&ArticleID=1168078&AuthorID=219&Date=01.12.2009&b=SIYASETCILER%20AZ%20KONUSUNCA%20ULKE%20RAHATLIYOR&a=Mehmet%20Tezkan&ver=29> [1 de diciembre de 2009].
- Today’s Zaman (2007) “BPA verifies Zaman sells over 600,000”, 13 de julio, [http://www.sundayszaman.com/sunday/newsDetail\\_getNewsById.action;jsessionid=A020F5F38CDE87A3187FBF4D6FBA42B9?newsId=116553&columnistId=0](http://www.sundayszaman.com/sunday/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=A020F5F38CDE87A3187FBF4D6FBA42B9?newsId=116553&columnistId=0) [29 de abril de 2012].
- Toker, M. (1998) “Bizim meslek”, *Milliyet*, 25 de octubre, 19.
- Tufekçi, H. (2007) “Gül morali düzeldi”, *Hürriyet*, 8 de mayo, 18.
- Tümikom (2006) “TBMM 22. Dönem 4. Yasama yılı milletvekillerini izleme raporu”, [http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&ved=0CD8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.tumikom.org%2F22\\_4\\_pdf\\_ekler%2F1\\_ozet\\_rapor.pdf&ei=FlCjUle4AqOk4gSbg4GABQ&usg=AFQjCNGFt2GSDWzI8XQTuiOC\\_xo9uJ59Bw](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&ved=0CD8QFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.tumikom.org%2F22_4_pdf_ekler%2F1_ozet_rapor.pdf&ei=FlCjUle4AqOk4gSbg4GABQ&usg=AFQjCNGFt2GSDWzI8XQTuiOC_xo9uJ59Bw) [12 de agosto de 2012].
- Türenç, T. (2007) “Başbakan soruyor: daha ne istiyorsunuz?”, *Hürriyet*, 21 de febrero, 22.
- (2007) “Beşik sallayan kadın, AKP’yi de sallar”, *Hürriyet*, 14 de mayo, 22.
- (2007) “İrkçılığı önleyemezsek cinayetler sona ermez”, *Hürriyet*, 24 de enero, 22.
- Turhan, O. (2007), *Zaman*, 5 de abril, 23.
- (2007) *Zaman*, 13 de abril, 25.
- Turhanlı, T. (2007) “Bir ırkçılık vakası”, *Radikal*, 13 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalYazar&ArticleID=805802&Yazar=TURGUT-TARHANLI&CategoryID=99> [7 de junio de 2008].
- Türköne, M. (2007) “Cumhuriyet mitingleri”, *Zaman*, 15 de mayo, 21.
- (2007) “Derin devlet eşkıyalıktır”, *Zaman*, 1 de febrero, 19.
- (2007) “Millî iradenin seçim sınavı”, *Zaman*, 17 de mayo, 22.
- (2007) “Muhalefetin kozu ‘milliyetçilik’ mi?”, *Zaman*, 6 de febrero, 21.
- (2007) “Neden Tayyip Erdoğan?”, *Zaman*, 22 de abril, 22.
- (2007) “Sırada erken seçim var”, *Zaman*, 25 de abril, 24.
- (2007) “Sivil darbeciler”, *Zaman*, 3 de mayo, 22.
- (2007) “Tayyip Erdoğan cumhurbaşkanı olmazsa?”, *Zaman*, 24 de abril, 21.
- (2007) “Tehlikenin farkında mısınız?”, *Zaman*, 6 de marzo, 19.
- (2007) “Yanlış hesap”, *Zaman*, 29 de abril, 21.
- (2011) “Araba tamiri”, 19 de abril, [http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=1123199](http://beta.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=1123199) [1 de diciembre de 2012].
- (2011) “Siyasetin çağırısı”, *Zaman*, 22 de marzo, [http://www.zaman.com.tr/columnistDetail\\_getNewsById.action?newsId=1110911](http://www.zaman.com.tr/columnistDetail_getNewsById.action?newsId=1110911) [1 de diciembre de 2012].
- Tursun, C. (2012) “Deniz Feneri davası 16 Ocak 2013’e”, *DHA*, 10 de septiembre, [http://www.dha.com.tr/deniz-feneri-davasi-16-ocak-2013e\\_361273.html](http://www.dha.com.tr/deniz-feneri-davasi-16-ocak-2013e_361273.html) [9 de octubre de 2012].
- Uluengin, H. (2007) “Ahparik, ahparik”, *Hürriyet*, 20 de enero, 18.
- (2007) “Çıktık açık alınla”, *Hürriyet*, 24 de enero, 16.



- (2007) “Laik ve sivil”, *Hürriyet*, 2 de mayo, 12.
- Ülsever, C. (2006) “Erdoğan neden cumhurbaşkanı olmamalı?”, *Hürriyet*, 27 de diciembre, 24.
- (2006) “İki arada bir derede insanlar ne yapsın?”, *Hürriyet*, 26 de diciembre, 24.
- (2007) “27 Nisan muhtırası millete hayırlı olsun”, *Hürriyet*, 29 de abril, 24.
- (2007) “Demokrasi, istemediğine tahammül etme rejimidir”, *Hürriyet*, 15 de abril, 24.
- Ünal, A. (2007) “Zor günler”, *Zaman*, 22 de enero, 19.
- Ünal, M. (2007) “Abdullah Gül”, *Zaman*, 25 de abril, 22.
- (2007) “Bayram mesajları”, *Zaman*, 3 de enero, 19.
- (2007) “Büyükanıt Paşa’nın mesajı”, *Zaman*, 13 de abril, 25.
- (2007) “Demokrasi tek yol”, *Zaman*, 29 de abril, 21.
- (2007) “Derin çete”, *Zaman*, 7 de febrero, 18.
- (2007) “Dink’in mesajı”, *Zaman*, 24 de enero, 20.
- (2007) “Eyvah! Türkiye vuruldu”, *Zaman*, 21 de enero, 18.
- (2007) “İsim toto”, *Zaman*, 22 de abril, 22.
- (2007) “Provokasyonlara dikkat!”, *Zaman*, 4 de marzo, 19.
- (2007) “Sandıktan ne çıkar?”, *Zaman*, 16 de mayo, 20.
- (2007) “Üniversiteye siyaset karıştırmak”, *Zaman*, 4 de abril, 20.
- Vatan (2011) “12 soruda Deniz Feneri davası”, 6 de julio, <http://haber.gazetevatan.com/12-soruda-deniz-feneri-davasi/387222/1/Haber#.UHX3WxgYjBw> [8 de octubre de 2012].
- Yalçın, F.-Çanakçı, Y. (2007) “İlginç iddia: Saldırganı iki sivil polis, yol boyunca takip etti”, *Zaman*, 22 de enero, 4.
- Yeni Ceyhan (2011) “Çalık’a Rafineri için İzin çıktı”, 8 de junio, <http://www.yeniceyhan.com/haber/1999-calikamp39a-rafineri-icin-izin-cikti.html> [20 de junio de 2012].
- Yeni Şafak (2008) “İftiracı gazeteleri evinize sokmayın”, 19 de septiembre, <http://yenisafak.com.tr/Politika/?t=18.09.2008&i=140741> [12 de septiembre de 2012].
- Yetkin, M. (2007) “10. yılında 28 Şubat (3)”, *Radikal*, 27 de febrero, <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=214181> [13 de junio de 2008].
- (2007) “Erdoğan’dan çağrı: yargı görevini yapsın”, *Radikal*, 4 de abril, 1 y 6.
- Yıldırım, İ. (2007) “Birleşme solu ihya eder mi? Türkiye’yi geleceğe taşıyacak bir programları yok!”, *Zaman*, 16 de mayo, 22.
- Yıldız, A. y Baysal, E. (2007) “Ekonomiye güvenimiz tam gerginliğe prim vermeyin”, *Zaman*, 30 de abril, 1 y 12.
- Yıldız, İ. (2007) “Ya mitinge katıl ya da paraları sökül!”, *Zaman*, 11 de abril, 13.
- Yılmaz, M. (2007) “Rektörler ‘göreve’ öyle mi?”, *Zaman*, 5 de abril, 24.
- Yılmaz, M.Y. (2007) “AKP kazanırsa, şeriatçılar mı kazanmış olacak?”, *Hürriyet*, 17 de mayo, 17.
- (2007) “Hayalet seçimi”, *Hürriyet*, 24 de marzo, 19.
- (2007) “Katillere teslim olmayacağız”, *Hürriyet*, 20 de enero, 21.
- (2007) “Kim darbeci kim demokrat?”, *Hürriyet*, 14 de abril, 17.
- (2007) “Kışkırtma devam ediyor”, *Hürriyet*, 21 de abril, 19.
- (2007) “Krizin sorumlusu Erdoğan’dan başkası değil”, *Hürriyet*, 2 de mayo, 15.
- (2007) “Ne postal ne de takunya!”, *Hürriyet*, 30 de abril, 15.
- (2007) “Sabah güldürmeye devam ediyor”, *Hürriyet*, 19 de febrero, 17.
- (2007) “Uzatsan tam süper olacak!”, *Hürriyet*, 3 de febrero, 23.
- (2008) “İşte Başbakan’ın sevdiği medya!”, *Hürriyet*, 20 de septiembre, 19.
- Yılmaz, T. (2007) “Bayraklı yanıt”, *Hürriyet*, 13 de mayo, 22.
- (2007) “Çıkmazsanız parti hasar alır”, *Hürriyet*, 7 de abril, 20.
- (2007) “Kanlı ellere cevap verilecek”, *Hürriyet*, 21 de enero, 22.
- (2007) “Ya siz, ya Gül, ya ben”, *Hürriyet*, 1 y 16.
- Zaman (1998) “Yılmaz çekilmiyor”, 12 de noviembre, <http://arsiv.zaman.com.tr/1998/11/12/guncel/1.html> [18 de junio de 2012].
- (2007) “2 km’lik bayrağı gençler taşıdı”, 13 de mayo, 5.
- (2007) “368’e rağmen Meclis mahkemelik”, 28 de abril, 1, 3, 4 y 6.
- (2007) “Adayı öğrendim: içim çok rahat”, 24 de abril, 1 y 4.
- (2007) “Anayasa Mahkemesi Köşk seçimini kilitledi, düğümü millet çözecek”, 2 de mayo, 1.

- (2007) “Başbakanlığı verdi, cumhurbaşkanlığını aldı”, 25 de abril, 4.
- (2007) “Bu kurşun Türkiye’ye sıkıldı”, 20 de enero, 1.
- (2007) “Çağlayan mitinginde muhalefete ‘birleşin’ çağrısı”, 30 de abril, 1 y 18.
- (2007) “Darbe günlüğünü yorumladı: zamanı gelince herşey açıklanır”, 12 de abril, 1.
- (2007) “Demokrasi için sorumluluk zamanı”, 29 de abril, 1 y 2.
- (2007) “Derin devlet Osmanlı’dan beri var, artık yok edilmeli”, 28 de enero, 4.
- (2007) “Dindar değil, agresif yapılı kolay kandırılabilir bir kişi”, 22 de enero, 4.
- (2007) “Dünya basını: Türk hükümeti, nadir görülen bir cevap verdi”, 30 de abril, 1 y 17.
- (2007) “Dünya medyasına konuştu: Laiklik yaşam biçimleri için güvencedir”, 16 de mayo, 1.
- (2007) “Duygulandıran kucaklaşma”, 25 de abril, 5.
- (2007) “Genelkurmay’a takdit, Sezer’e tepki”, 14 de abril, 1 y 5.
- (2007) “Genelkurmay’dan laiklik açıklaması”, 28 de abril, 1 y 2.
- (2007) “Erdoğan’ın fedâkarlığı parti kurucusu Yasemin Kumral’ı ağlattı”, 25 de abril, 5.
- (2007) “İki Türkiye değil, tek Türkiye var”, 18 de abril, 22.
- (2007) “Köşk seçiminde karar Meclis’in”, 13 de abril, 1 y 14.
- (2007) “Köşk’e öyle çıkılmalı ki ‘lider öldü’ desinler”, 16 de abril, 1 y 7.
- (2007) “Laikler, dindar Türklerin gerisinde kaldı”, 16 de mayo, 1.
- (2007) “Medyadan gece yarısı bildirisine destek yok”, 30 de abril, 4.
- (2007) “Müslüman ve demokrat Türkiye”, 27 de abril, 28.
- (2007) “Öğrencilerden rektöre tepki: Miting değil, eğitim istiyoruz”, 4 de abril, 17.
- (2007) “Polis Nokta’yı bastı, meslek örgütleri ayağa kalktı”, 14 de abril, 1 y 13.
- (2007) “Rektör bütün üniversiteyi eyleme götürmekte kararlı”, 4 de abril, 17.
- (2007) “Rezervasyon iptaline ceza kesilmeyecek”, 6 de mayo, 11.
- (2007) “Savcılık, günlükteki darbe planına inceleme başlattı”, 5 de abril, 1 y 4.
- (2007) “Solu mitingler de birleştiremedi”, 14 de mayo, 1.
- (2007) “TBMM Başkanı Arınç’tan Çölaşan’a dava”, 5 de julio,  
[http://www.zaman.com.tr/newsDetail\\_getNewsById.action?haberno=560227](http://www.zaman.com.tr/newsDetail_getNewsById.action?haberno=560227) [6 de agosto de 2011].
- (2007) “Teziç: Koşk mitingine katılmayacağız”, 6 de abril, 1 y 13.
- (2007) “Türkiye bu tabloyu hak etmiyor”, 1 de mayo, 1.
- (2007) “Türkiye’ye yönelik bir operasyonun işaret fişeği”, 20 de enero, 4.
- (2007) “Vekillerden Erdoğan’a düşük profilini cumhurbaşkanı istemiyor”, 7 de abril, 1 y 4.
- (2007) “YSK son sözü söyledi: Seçim 22 Temmuz’da”, 8 de mayo, 1 y 4.
- (2008) “Başbakan’dan Aydın Doğan’a ağır suçlamalar”, 7 de septiembre, 1 y 14.
- (2012) “68 kuşağı sahte bir efsane”, 10 de junio, <http://www.zaman.com.tr/ana-sayfa/68-kusagi-sahte-bir-efsane/1301077.html> [12 de junio de 2012].
- (2012) “Bu alternatif bir kutlama değil, provokasyondur”, 30 de octubre,  
<http://www.zaman.com.tr/politika/bu-alternatif-bir-kutlama-degil-provokasyondur/2008804.html>  
[1 de noviembre de 2012].
- Zeyrek, D. (2008) “Ortak: Katar Yatırım İdaresi”, *Radikal*, 24 de abril,  
<http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=253887> [7 de junio de 2012].

